

Cod ECLI ECLI:RO:CATIM:2019:016.000083

ROMANIA

CURTEA DE APEL TIMISOARA

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.1659/30/2018

Operator 2928

DECIZIA CIVILĂ NR.83

Ședința publică din 18 ianuarie 2019

PRESEDINTE:ADINA POKKER

JUDECĂTOR:ȘTEFANIA EMANUELA POPESCU

JUDECATOR:RUXANDRA CODREA

GREFIER:GABRIELA KARETA

S-a luat în examinare recursul declarat de recurenții Municipiul Timișoara prin Primar și Primarul Municipiului Timișoara împotriva sentinței civile nr.1417/10.10.2018 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr.1659/30/2018, în contradictoriu cu intimatul Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, în reprezentarea reclamantilor membri de sindicat Alexandrescu Diana Lavinia, Banda Silvia Marilena, Bălașa Lucia, Birda Victor Cătălin, Burtic Pascu Ioan, Buzilă Nicoleta, Calotescu Ioana Viorica, Catană Andreea Floriana, Ciaca Vasile Florin Alexandru, Ciobanu Nina, Crăciunescu Marcel Călin, Damian Adrian Ionuț, Dăneț Carmen Elena, Dubleş Victoria Slavița, Dumitru Viola, Ghiurcan Cristina, Giulian Loredana Elena, Giurgiev Diana Nicoleta, Ivașcu Marius Viorel, Josan Cristian, Lucuț Marinela, Nagy Mariana, Neamți Mihaela, Nica Diana Mihaela, Nyari Ciprian Ștefan, Oancea Daciana Liana, Peța Crina, Petre Zlatiborca, Pinteș Alexandra, Pirsak Gina, Pirsak Ioan, Pîrva Florin, Pîrva Liliana, Popescu Mihaela Petronela, Racolța Oana Mihaela, Sava Monica Corina, Sârbu Antonela Mioara, Semen Anton Pantelică, Tischer Elena, Trapcea Călina Sofia, Ursu Paul Sebastian și Vălean Dorica Mirela, Despa Dorina, Dolga Valerica, Dutescu Paul Constantin, Ghenciu Cornelia, Matesescu Stana, Munteanu Iosefina Antoneta Carmen, Munteanu Mirel Florin, Pantel Lorena Camelia, Szabo Mihai Zoltan, Târciatiu V. Vasile și Țecu Constanța, având ca obiect litigiul privind funcționarii publici.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă pentru intimații lipsă, consilier juridic Tiberiu Negrei, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care se constată că prin registratura instanței a fost depusă la dosar la data de 14.01.2019 de către intimați ca probă cererea nr.1430/28.12.2018 adresată părților.

Reprezentantul intimați depune la dosar delegația și practică judiciară.

Văzând că prin întâmpinarea depusă la dosar intimații au invocat nulitatea recursului pentru nemotivare, în baza art.248 alin.1 C.pr.civ. instanța acordă cuvântul părții prezente asupra excepției nulității recursului.

Reprezentantul intimaților solicită admiterea excepției nulității recursului, arătând că cererea de recurs a preluat în întregime întâmpinarea depusă în fața instanței fond, nefiind indicat niciunul dintre motivele de casare reglementate de art.488 C.pr.civ. pct.1-8, cu cheltuieli de judecată.

CURTEA

Deliberând constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 1417/10.10.2018 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr.1659/30/2018 a fost respinsă excepția lipsei calității procesuale pasive a Primarului Municipiului Timișoara.

A fost admisă acțiunea formulată de reclamantul Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, în reprezentarea membrilor de sindicat Alexandrescu Diana Lavinia, Banda Silvia, Bălașa Lucia, Birda Victor Cătălin, Burtic Pascu Ioan, Buzilă Nicoleta, Calotescu Ioana Viorica, Catană Andreea Floriana, Ciaca Vasile Florin Alexandru, Ciobanu Nina, Crăciunescu Marcel Călin, Damian Adrian Ionuț, Dăneț Carmen Elena, Dubleş Victoria Slavița, Dumitru Viola, Ghiurcan Cristina, Giulian Loredana Elena, Giurgiev Diana Nicoleta, Ivașcu Marius Viorel, Josan Cristian, Lucuț Marinela, Nagy Mariana, Neamți Mihaela, Nica Diana Mihaela, Nyari Ciprian Ștefan, Oancea Daciana Liana, Peța Crina, Petre Zlatiborca, Pinte Alexandra, Pirsak Gina, Pirsak Ioan, Pîrva Florin, Pîrva Liliana, Popescu Mihaela Petronela, Racolța Oana Mihaela, Sava Monica Corina, Sârbu Antonela Mioara, Semen Anton Pantelică, Tischer Elena, Trapcea Călina Sofia, Ursu Paul Sebastian și Vălean Dorica Mirela, Despa Dorina, Dolga Valerica, Duțescu Paul Constantin, Ghenciu Cornelia, Matesescu Stana, Munteanu Iosefina Antoneta Carmen, Munteanu Mirel Florin, Pantel Lorena Camelia, Szabo Mihai Zoltan, Tărciatu V. Vasile și Țecu Constanța, în contradictoriu cu pârâții Primarul Municipiului Timișoara - Instituția Primarului și Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Timișoara.

Au fost obligați pârâții ca, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, să emită noi dispoziții de salarizare individuale, privind încadrarea reclamanților pentru perioada 09.04.2015 - 31.07.2016, la nivelul salariului maxim aferent funcției, treptei, gradului și gradației deținute de reclamanți, conform art. 1 alin. 5 ind. 1 din O.U.G. nr. 83/2014 aprobată prin Legea nr. 71/2015.

Au fost obligați pârâții ca, în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, să calculeze, să aloce și să plătească reclamanților diferențele salariale aferente perioadei 09.04.2015 - 31.07.2016 (adică diferențele dintre salariile stabilite conform art. 1 alin. 5 ind. 1 din O.U.G. nr. 83/2014 și salariile efectiv încasate în acea perioadă), drepturi salariale ce urmează a fi actualizate – în același termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii - cu indicele de inflație și dobânda legală aferentă, de la data scadenței fiecărei sume și pana la data plății efective.

Au fost obligați pârâții ca, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, să comunice reclamanților actele administrative individuale din care să rezulte nivelurile maxime de încadrare conform art. 1 alin. 5 ind. 1 din O.U.G. nr. 83/2014, sumele individuale reprezentând drepturi salariale calculate și actualizate/indexate, precum și modul de calcul al respectivelor sume de bani și la plata către reclamanți a sumei de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Impotriva acestei sentințe au declarat recurs în termen legal pârâții Municipiul Timișoara reprezentat prin Primar și Primarul Municipiului Timișoara, solicitând admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței primei instanțe și rejudecând pe fond respingerea acțiunii formulată de către reclamanți.

În motivare se arată că în principal invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Primarului Municipiului Timișoara în ceea ce îi privește pe angajații Direcției de Evidență a Persoanelor Timișoara (Despa Dorina, Dolga Valerica, Duțescu Paul Constantin, Ghenciu Cornelia, Matesescu Stana, Munteanu Iosefina Antoneta Carmen, Munteanu Mirel Florin, Pantei Lorena Camelia, Szabo Mihai Zoltan, Tărciatu V. Vasile și Țecu Constanța) motivat de faptul că la data de 09.04.2015 data intrării în vigoare a Legii nr.71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și pe întreaga perioadă care face obiectul prezentei cereri de chemare în judecată nu au avut un

raport de serviciu cu Primarul Municipiului Timișoara, ci cu Directorul executiv al Direcției de Evidență a Persoanelor.

Totodată aduce la cunoștință faptul că prin HCLMT nr.165 din 08.05.2017 privind modificarea Organigramei și Statului de Funcții pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara, Serviciul public Direcția de Evidență a Persoanelor Timișoara s-a reorganizat ca direcție în cadrul aparatului de specialitate al Primarului.

Învederează instanței de judecată faptul că în urma apariției OUG nr.20/2016, Serviciul Resurse Umane din cadrul instituției a procedat la aplicarea actului indicat mai sus și astfel a fost emisă Dispoziția Primarului nr. 889/26.07.2016 potrivit căreia începând cu data de 01 august 2016, personalul din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara și din serviciile publice fără personalitate juridică din subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, plătit din fonduri publice care beneficiau de un quantum al salariilor de baza mai mic decât cel stabilit la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, este salarizat la nivelul maxim al salariului de baza, dacă, își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Așadar solicită să se apreciere că acțiunea reclamantilor ca rămasă fără obiect.

Pe fondul cauzei, învederează instanței că prevederile art.1 alin. 1 și 2 din OUG 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice statuează:

(1) în anul 2015, quantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2014 în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare.

(2) în anul 2015, quantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare se menține la același nivel cu cei ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Toate aceste prevederi au fost completate prin Legea nr.71/2015 potrivit căreia: (5¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Prin Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice legiuitorul a identificat care sunt instituțiile și autoritățile publice al căror personal este salarizat la același nivel cu personalul din aparatul de lucru al Parlamentului, respectiv: aparatul de lucru al: Parlamentului României, Administrației Prezidențiale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Consiliului Legislativ, Consiliului Concurenței, Curții de Conturi, Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, Guvernului și ministerelor, Avocatului Poporului, Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, Consiliului Național al Audiovizualului, Agenției Naționale de Presă AGERPRES, Consiliului Economic și Social, Autorității Electorale Permanente, altor organe centrale de specialitate.

Față de textele legale de mai sus solicită să se aprecieze că demersul reclamantilor excede cadrului legal stabilit prin OUG nr. 83/2014 aprobată prin Legea nr. 71/2015, atâta

timp cât prin Legea nr. 284/2010 legiuitorul a precizat în mod clar instituțiile cărora le sunt aplicabile prevederile art. 5¹ din Legea nr.71/2015, iar aparatul de specialitate al Primarului nu face parte din ele, personalul aparatului de specialitate al Primarului nefiind salarizat la același nivel cu personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului.

În ceea ce privește modul de determinare a salariului bază maxim la care se raportează reclamanții consideră că se impun unele precizări deoarece legiuitorul prevede ca egalizarea să se raporteze la persoane ce își desfășoară activitatea în aceleași condiții, aspect ce poate fi confirmat sau infirmat doar de către Serviciul personal din cadrul instituției. În prezent, ca urmare a tuturor modificărilor legislative salariile de bază cuprind în conformitate cu prevederile art.30 Legii nr.330/2009 toate sporurile inclusiv sporul de vechime. Actele normative care au urmat nu au făcut decât să diminueze sau să majoreze salariul de bază astfel determinat.

Făcând calculul în maniera invocată de reclamanți, ar rezulta că se calculează sporul de vechime la un salariu de bază care include sporul pentru condiții vătămătoare și indemnizația de dispozitiv. Mai mult salariul maxim aferent funcție de consilier juridic, clasa I, gradul profesional superior include și valoarea medie prevăzută de art.14 din Legea nr.285/2010; iar potrivit prevederilor art.5 alin " 4 din OUG 57/2015 și, respectiv, art.3 din OUG 83/2014 „indemnizațiile, compensațiile, sporurile, majorările salariilor de bază prin acordarea de clase de salarizare suplimentare și alte drepturi acordate potrivit actelor normative în vigoare se stabilesc fără a lua în calcul drepturile incluse în salariul de bază conform prevederilor art.14 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice ". Prin urmare, salariul luat drept etalon este greșit determinat și nu poate fi luat în considerare ca atare.

Reclamanții au salariul stabilit în conformitate cu art.30 din Legea nr.330/2009 , astfel că în noul salariu de bază stabilit începând cu data de 01.01.2010 este cuprins cuantumul sporului de vechime de care beneficia fiecare la 31 decembrie 2009, și ,doar ulterior acestei date, acordarea gradațiilor corespunzătoare modificării tranșei de vechime în muncă prin acordarea de clase suplimentare multiplicată cu procentul prevăzut la art. 10 alin.5 din Legea nr.284/2010 de 2,5% se aplică la salariul astfel stabilit.

Față de cele de mai sus, solicită să se aprecieze că determinarea salariului de bază de către reclamanți în acțiunea de chemare în judecată este incorectă și neconformă ea neținând cont de faptul că fiecare statut profesional, fiecare „familie ocupațională”, fiecare instituție, chiar fiecare post are specificul său pe de-o parte, iar pe de altă parte dreptul la un procent al unui anumit spor (de exemplu, spor de vechime sau gradație) se dobândește pe măsura trecerii timpului, nefiind însă un drept câștigat pentru cei care nu îndeplineseră această vechime la data intrării în vigoare a noii legi.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 483 și următoarele, Cod procedură civilă, pe dispozițiile OUG nr. 83/2014 aprobată prin Legea nr. 71/2015, Legea nr.284/2010, Legea nr.330/2009.

Prin întâmpinarea depusă la dosar de către reclamanții intimați s-a invocat în principal nulitatea recursului pentru nemotivare, arătându-se că recursul este nemotivat și reprezintă în fapt o copie integrală a întâmpinării depuse la prima instanță, fără a fi indicat vreunul din motivele de casare reglementată de art.488 pct.1-8 C.pr.civ., iar în subsidiar, s-a solicitat respingerea recursului, ca nefondat, cu consecința menținerii sentinței recurate, ca fiind temeinică și legală și obligarea recurenților la plata cheltuielilor de judecată.

La termenul de judecată din 18.01.2019 instanța a pus în discuția părților excepția nulității recursului, iar în analiza acestei excepții ținând cont de disp.art.248 alin.1 NCPC potrivit cărora instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură sau a celor de fond ce fac inutilă cercetarea în fond a cauzei, se constată următoarele:

Prin cererea de recurs dedusă judecătii, recurenta a reprodus integral apărările expuse prin întâmpinarea depusă în fața instanței de fond (filele 112-116 dosar fond).

Curtea constată că susținerile recurente au caracter general, nefiind critici punctuale și concrete ale modului în care prima instanță a interpretat și aplicat normele legale pe care și-a întemeiat hotărârea. Astfel nu s-au formulat critici cu privire la cele reținute de instanța de fond referitor la modul de interpretare și aplicare a prev.art.1 din OUG nr.83/2014, cum au fost modificate prin Legea nr.71/2015 și cum au fost interpretate prin decizia nr.23/26.09.2016 a ICCJ – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

De asemenea nu a fost criticată hotărârea primei instanțe nici în ceea ce privește aplicarea art.1516, 1531 din Noul Cod civil, și ale OG nr.13/2011, cu raportare la decizia 2/2014, pronunțată de ICCJ în recursul în interesul legii, iar aceste considerente ale instanței de fond impuneau formularea unor critici concrete la adresa lor.

Mai este de observat că recurenții se limitează a reitera în recurs excepția lipsei calității procesual pasive prin invocarea aceluiași considerente cu cele din cuprinsul întâmpinării, fără a formula critici la adresa celor reținute de prima instanță în soluționarea excepției, conform cărora primarul este ordonator principal de credite și din această perspectivă devine irelevant că în perioada respectivă o parte din reclamanți se aflau în subordinea conducerii asigurate de Direcția de Evidență a Persoanelor Timișoara.

Or, declararea recursului trebuie să fie însoțită și de o corespunzătoare motivare a lui, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs prevăzute de lege, sunt de natură a învedera nelegalitatea hotărârii atacate deoarece recursul fiind o cale extraordinară de atac vizează verificarea, în condițiile legii, a legalității sentinței recurate. Acesta este și motivul pentru care în noua reglementare a Codului de procedură civilă este obligatorie motivarea recursului prin raportare strictă la motivele de casare reglementate de art. 488 pct.1-8 NCPC, dispozițiile art. 486 alin.1 lit.d și alin.3 NCPC, statuând nulitatea recursului pentru neindicarea motivelor de recurs.

Reglementând cauza de nulitate a recursului pentru nemotivare ori pentru neîncadrarea motivelor invocate în motivele de casare prevăzute de art. 488 C.proc.civ., legiuitorul a urmărit să sancționeze demersurile judiciare neîntemeiate prin care se formulau simple nemulțumiri față de modalitatea în care se derula procesul în fața instanței de fond, un argument în acest sens fiind și acela privind omiterea reglementării în noua formă a codului de procedură civilă a situației prevăzută de art. 304 ind.1 C.proc.civ. care permitea instanței de recurs să analizeze cauza sub toate aspectele.

Așadar, un recurs nu poate fi considerat motivat, decât atunci când motivele sale vizează hotărârea atacată, constituindu-se într-o critică totală sau parțială a acesteia și tinzând la a afirma nelegalitatea ei.

Or, atâta timp cât recurenta nu a indicat niciunul din motivele de casare reglementate de art. 488 pct.1-8 NCPC și nicio prevedere legală care să fi fost încălcată sau aplicată greșit de instanța de fond, Curtea constată că susținerile acesteia nu se constituie într-o critică a celor reținute de prima instanță, fiind străine de dispozițiile acesteia și referindu-se la împrejurări ce nu se constituie într-o critică a acelei hotărâri, astfel încât recursul trebuie considerat nemotivat și prin raportare la prevederile art. 489 alin.2 Noul cod de procedură civilă intervine sancțiunea nulității acestuia.

Astfel, sancțiunea nulității recursului nu intervine doar în situația în care motivarea cererii lipsește cu desăvârșire, ci și atunci când recurenta se limitează la a relua susținerile și apărările formulate în faza procesuală anterioară și a căror încadrare în unul din motivele de casare prevăzute de lege nu este posibilă, cu atât mai mult cu cât recurenta nu a înțeles să indice nici măcar formal unul din motivele de casare reglementate de art. 488 alin.1 pct.1-8 NCPC.

În baza art.453 C.pr.civ., întrucât recurenții sunt în culpă procesuală, prin anularea căii de atac, vor fi obligați la plata cheltuielilor de judecată către reclamanții întimați, reprezentând onorariu parțial de avocat în sumă de 1.000 lei, având în vedere disp.art.451 alin.2 C.pr.civ. În baza acestor dispoziții legale instanța apreciază că onorariul avocațial de 2.500 lei solicitat pentru redactarea întâmpinării, este disproporționat în raport cu activitatea desfășurată de

avocat, ținând cont de faptul că, întâmpinarea, pe lângă excepția nulității recursului, reiterează cele cuprinse în răspunsul la întâmpinare depus în fața instanței de fond.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Constată nul recursul declarat de recurenții Municipiul Timișoara prin Primar și Primarul Municipiului Timișoara, ambii cu sediul în Timișoara Bd.CD Loga nr.1 jud.Timiș împotriva sentinței civile nr.1417/10.10.2018 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr.1659/30/2018, în contradictoriu cu intimatul Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, în reprezentarea reclamanților membri de sindicat Alexandrescu Diana Lavinia, Banda Silvia Marilena, Bălașa Lucia, Birda Victor Cătălin, Burtic Pascu Ioan, Buzilă Nicoleta, Calotescu Ioana Viorica, Catană Andreea Floriana, Ciaca Vasile Florin Alexandru, Ciobanu Nina, Crăciunescu Marcel Călin, Damian Adrian Ionuț, Dăneț Carmen Elena, Dubleş Victoria Slavița, Dumitru Viola, Ghiurcan Cristina, Giulian Loredana Elena, Giurgiev Diana Nicoleta, Ivașcu Marius Viorel, Josan Cristian, Lucuț Marinela, Nagy Mariana, Neamți Mihaela, Nica Diana Mihaela, Nyari Ciprian Ștefan, Oancea Daciana Liana, Peța Crina, Petre Zlatiborca, Pinteș Alexandra, Pirsak Gina, Pirsak Ioan, Pîrva Florin, Pîrvu Liliana, Popescu Mihaela Petronela, Racolța Oana Mihaela, Sava Monica Corina, Sârbu Antonela Mioara, Semen Anton Pantelică, Tischer Elena, Trapcea Călina Sofia, Ursu Paul Sebastian și Vălean Dorica Mirela, Despa Dorina, Dolga Valerica, Dutescu Paul Constantin, Ghenciu Cornelia, Matesescu Stana, Munteanu Iosefina Antoneta Carmen, Munteanu Mirel Florin, Pantel Lorena Camelia, Szabo Mihai Zoltan, Târciatu V. Vasile și Țecu Constanța, cu sediul în Timișoara Bd.CD Loga nr.1 jud.Timiș.

Obligă recurenții să plătească intimatului suma de 1000 lei cheltuieli de judecată parțiale în recurs.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică din 18 ianuarie 2019.

**PREȘEDINTE,
ADINA POKKER**

**JUDECĂTOR,
ȘTEFANIA EMANUELA POPESCU**

**JUDECATOR,
RUXANDRA CODREA**


**GRÉFIER
GABRIELA KARETA**

Red.AP/21.01.2019

Tehnored./GK/ 2 ex./21.01.2019

Inst.fond:Tribunalul Timiș ;jud.Mădălina Jebelean