

TRIBUNALUL TIMIȘ
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR 1083

Ședința publică de la 28 Iunie 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE IRINA ANDREEA STĂICUȚ
GREFIER CEBUC ANGHEL ALINA LOREDANA

Pe rol se află soluționarea cererii formulate de reclamantii AIVĂNESEI CARMEN, CASIEAN IOLANDA, CSISZER LĂCRĂMIOARA MARCELA, DON ILONA, GAL ENIKO, GASPAR OANA, GULER ALEXANDRU, KORENYI ANDREI SERGIU, KRISTA ROBERT ALEX, MUNTEANU LUMINIȚA GAROFIȚA, SPERLEA CLAUDIU BOGDAN, SZASZ MARIA, ZAHARIA ALINA NICOLETA, prin Sindicatul liber al salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din serviciile publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, în contradictoriu cu pârâții PRIMARUL COMUNEI DUMBRĂVIȚA și UAT COMUNA DUMBRĂVIȚA, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

La apelul nominal, făcut în ședință publică se prezintă pentru reclamanți, dl.cj. Tiberiu Negrei în baza împuternicirii pe care o depune la dosarul cauzei, iar pentru pârâți dl av.Marișescu Roman, în baza împuterniciei avocațiale pe care o depune la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care se constată depus la dosarul cauzei, prin serviciul Registratură, în data de 08.06.2018 răspuns la întâmpinare de către reclamanți.

Părțile, având cuvântul asupra competenței instanței arată că apreciază Tribunalul Timiș ca fiind instanța competentă să soluționeze prezenta cerere.

Instanța, în temeiul art. 131 alin.1 C.pr.civ., după ce constată că, potrivit art. 95 pct.1 C.pr.civ. coroborat cu art. 109 din Lg. 188/1999, este competentă general, material, funcțional și teritorial în a judeca prezentul litigiu.

Reclamanții, prin reprezentant depun la dosarul cauzei copia certificatului de grefă și a sentinței civile nr.1047/21.06.2018 ca practică judiciară.

Instanța, în temeiul dispozițiilor art. 258 Cod Procedură Civilă raportat la dispozițiile art. 255 Cod Procedură Civilă încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar, apreciind că proba este admisibilă potrivit legii și utilă soluționării cauzei și, nemaifiind alte cereri sau probe de administrat în cauza, constată încheiată faza cercetării judecătorești și acordă cuvântul în dezbateri, atât asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a Primarului Comunei Dumbrăvița, cât și pe fondul cauzei.

Pârâții, prin reprezentant solicită admiterea excepției procesuale a lipsei calității procesuale pasive a Primarului Comunei Dumbrăvița, arătând că Primarul Comunei Dumbrăvița nu are calitate procesuală pasivă, neavând calitatea de angajator, doar unitatea administrativ-teritorială putând fi subiect pasiv al raportului juridic dedus judecării.

Reclamanții, prin reprezentant solicită respingerea excepției pentru motivele dezvoltate pe larg în răspunsul la întâmpinare și arată că Primarul Comunei Dumbrăvița este ordonator principal de credite.

Pe fondul cauzei, reclamantii solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Pârâții, prin reprezentant solicită respingerea acțiunii și arată că dispozițiile legale invocate, art.1 al.5 ind. 1 din OUG nr.83/2014 nu mai sunt în vigoare, iar reclamantii au beneficiat de reîncadrarea corespunzătoare salarizării maxime, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Referitor la onorariul avocațial al reclamantilor, reprezentantul pârâtului solicită reducerea acestuia, întrucât este vorba doar despre redactare și este disproporționat, fiind o acțiune identică cu acțiunea depusă ca practică judiciară.

În replică, reprezentantul reclamantilor arată că susținerile părților din cele două dosare au fost diferite și nu este chiar identică situația și solicită admiterea cheltuielilor în integralitate.

Instanța constatând că nu mai sunt de formulat alte cereri și de administrat alte probe, reține cauza spre deliberare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș în data de 10.04.2018 sub dosarul cu numărul 1735/30/2018, reclamantii **Aivănesei Carmen, Casiean Iolanda, Csiszer Lăcrămioara Marcela, Don Iona, Gal Eniko, Gaspar Oana, Guler Alexandru, Korenyi Andrei Sergiu, Krista Robert Alex, Munteanu Luminița Garofița, Sperlea Claudiu Bogdan, Szasz Măria, Zaharia Alina Nicoleta, reprezentați (în temeiul art. 28 alin 2 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social) de către SINDICATUL LIBER AL SALARIAȚILOR DIN PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA ȘI DIN SERVICIILE PUBLICE AFLATE ÎN SUBORDINEA CONSILIULUI LOCAL AL MUNICIPIULUI TIMIȘOARA** în contradictoriu cu pârâții **Primarul Comunei Dumbrăvița (Instituția Primarului)** Unitatea administrativ-teritorială, Comuna Dumbrăvița, au solicitat instanței:

Obligarea pârâților la emiterea unor noi dispoziții de salarizare individuale (privind salariile de bază și sporurile), aferente perioadei 09.04.2015-31.07.2016, în termen de cel mult 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, dispoziții care să respecte:

- prevederile imperative ale art. 1 alin 5 din OUG nr. 83/2014, așa cum a fost aprobată cu modificări și completări, prin Legea nr. 71/2015;
- Decizia nr. 23/2016 a ÎCCJ privind interpretarea și aplicarea art. 1 alin 5

Obligarea pârâților ca, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, să recalculeze, să aloce și să plătească reclamantilor sumele de bani, reprezentând diferențele salariale aferente perioadei 09.04.2015 - 31.07.2016, adică diferențele dintre salariile stabilite conform art. 1 alin S' din OUG nr. 83/2014 aprobată prin Legea nr. 71/2015, și salariile efectiv încasate în acea perioadă.

Obligarea pârâților la actualizarea sumelor calculate (conform capetelor de cerere nr. 1 și nr. 2) cu indicele de inflație și dobânda legală aferentă, de la data scadenței fiecărei sume și până la data plății efective, în același termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Obligarea pârâților la comunicarea către reclamantii, a actelor individuale din care să rezulte: nivelele maxime de încadrare (conform art. 1 alin 5), sumele individuale calculate și actualizate/indexate, precum și algoritmi de calcul, în același termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Cu cheltuieli de judecată.

În fapt, reclamanții arată că sunt funcționari publici în cadrul instituției pârâte, iar ordonatorul: principal de credite (inclusiv pentru plata drepturilor salariale) este Primarul Comunei Dumbrăvița.

Se mai arată că, la data de 09.04.2015 a intrat în vigoare Legea nr. 71/2015 (pentru aprobarea OUG nr. 83/2015), prin care a fost introdus art. 1 alin 5, creându-se o obligație imperativă pentru instituțiile și autoritățile publice, implicit pentru ordonatorii principali de credite ai acestora, de a pune în acord salariile aflate în plată la data de 09.04.2015.

Concomitent s-a creat și dreptul corelativ al salariaților care aveau un nivel al salariilor de bază și al sporurilor mai mic decât cel stabilit la nivelul maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice, pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, de a fi salarizați la acest nivel maxim, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Se mai arată că, la scurt timp după intrarea în vigoare a Legii nr. 71/2015, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, în comun cu Ministerul Finanțelor Publice, au transmis tuturor instituțiilor și autorităților publice vizate, "NOTA nr. 874/02.06.2015 privind aplicarea prevederilor Legii nr. 71/2015.

Cu toate acestea, pârâții nu au pus în aplicare, pentru perioada 09.04.2015 - 01.08.2016, dispozițiile Legii nr. 71/2015, respectiv dispozițiile textului nou introdus art. 1 alin 5, făcând încadrările conforme cu textul de lege mult mai târziu, adică după 16 luni, respectiv, începând cu 01.08.2016, prin acte administrative individuale:

- Dispoziția nr. 200/01.11.2016, titular Aivanesel Carmen
- Dispoziția nr. 202/01.11.2016, titular Casian Iolanda
- Dispoziția nr. 205/01.11.2016, titular Cslszer Lăcrămioara Marcela
- Dispoziția nr. 207/01. U .2016, titular Don Iona
- Dispoziția nr. 209/01.11.2016, titular Gal Eniko
- Dispoziția nr. 211/01.11.2016, titular Gaspar Oana -Dispoziția nr. 212/01.11.2016, titular Guler Alexandru
- Dispoziția nr. 214/01.11.2016, titular Korenyi Andrei Sergiu -Dispoziția nr. 215/01.11.2016, titular Krista Robert Alex
- Dispoziția nr. 221/01.11.2016, titular Munteanu Luminița -Dispoziția nr. 232/01.11.2016, titular Sperlea Claudiu Bogdan
- Dispoziția nr. 235/01.11.2016, titular Szasz Măria
- Dispoziția nr. 236/01.11.2016, titular Zaharia Alina.

Se mai învederează faptul că Dispozițiile individuale, nu fac nici o referire la aplicarea Legii nr. 71/2015 și la art. 1 introdus prin legea nr.71/2015), deși aceasta era în vigoare încă de la data de 09.04.2015.

Reclamanții au mai arătat că au transmis pârâților o adresă, înregistrată sub nr. 8872/03.04.2018, prin care le-au solicitat să răspundă la trei întrebări punctuale.

Se mai arată că, pârâții au răspuns prin Adresa nr. 8872/04.04.2018, astfel:

- la pct. 1, indică Dispozițiile individuale (cu nr. de emitere, dată și titular), " prin care au fost majorate cuantumul salariilor de bază și a sporurilor la nivel maxim, pentru funcțiile afectate de OUG nr. 20/2016... ";
- la pct. 2, indică cuantumul salariilor de bază (inclusiv sporurile). în luna iulie 2016 (n.n. luna anterioară încadrărilor la nivel maxim) și în luna august 2016 (după încadrarea la nivel maxim);
- la pct. 3. pârâții răspund și recunosc că, cităm: "nu s-a făcut încadrarea la nivel maxim pentru perioada anterioară 09.04.2015 -31.07.2016."

Reclamanții au mai arătat că, pârâții le recunosc dreptul de a fi încadrați la nivelul maxim și recunosc faptul că au făcut această încadrare, dar mult mai târziu la data de 01.08.2016, întrucât au omis să aplice prevederile imperative ale art. 1 alin 5 din OUG nr. 83/2014, așa cum a fost aprobată cu modificări și completări, prin Legea nr. 71/2015, iar

respectivele încadrări și majorări salariale trebuiau făcute începând cu o dată mult anterioară, respectiv cu data de 09.04.2015 (la intrarea în vigoare a Legii 71/2015).

Se mai arată că, pârâții au refuzat să calculeze și să plătească diferențele salariale aferente respectivei perioade 09.04.2015-01.08.2016 și datorită refuzului, mai mulți colegi din cadrul Primăriei Timișoara și din alte instituții publice au formulat mai multe acțiuni în justiție.

Reclamanții au mai arătat că practica judiciară a Tribunalului Timiș și a Curții de Apel Timișoara este unitară, în sensul că aceste instanțe au dat câștig de cauză salariaților reclamanți.

Referitor la capătul de cerere nr. 3, reclamanții au mai apreciat că sunt incidente dispozițiile art. 1535 alin 1 din Codul Civil, art. 1489 alin 1 din Codul Civil, OG nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare, art. 1 alin 3 "Dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare, art. 2 în cazul în care, potrivit dispozițiilor legale sau prevederilor contractuale, obligația este purtătoare de dobânzi remuneratorii și/sau penalizatoare.

În drept au fost invocate prevederile art. 194 C.civ, art. 1 alin 5 din OUG nr. 83/2014 aprobată prin Legea nr. 71/2015, art. 8 alin 1, teza II, din Legea nr. 554/2004, Decizia nr. 9/2017 a ÎCCJ (recurs în interesul legii), art. 2 alin 1 lit. n, din Legea nr. 554/2004, Nota nr. 874/02.06.2015 emisă de MMFPSPV și MFP, Decizia nr. 23/2016 a ÎCCJ; -art. 521 alin 3 NCPC, art. 448 alin 1 pct. 2 și alin 2 din NCPC, art. 24 alin 1 din Legea nr. 554/2004, art. 117 din Legea nr. 188/199, art. 171 alin 1 și art. 268 alin 1 lit. c și alin 2 Codul Muncii, art. 1535 alin 1 și art. 1489 alin 1 din Codul Civil, OG nr. 13/2011.

S-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, în temeiul art. 223 alin. 3 NCPC.

Legal citați, pârâții PRIMARUL COMUNEI DUMBRAVITA si UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA DUMBRAVITA au depus întâmpinare prin care au solicitat respingerea acțiunii, în ceea ce privește pe PRIMARUL COMUNEI DUMBRAVITA, pe cale de excepție, în principal, ca fiind introdusa împotriva unei persoane fara calitate procesuala, iar în subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată, iar în ceea ce privește pe UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA DUMBRAVITA, ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

În fapt, prin intermediul acțiunii, reclamanții au solicitat instanței sa oblige pe subsemnații la emiterea unor noi dispoziții de salarizare individuale de munca aferente perioadei 09.04.2015 - 31.07.2016, la recalcularea, alocarea și plata sumelor de bani reprezentând diferențele salariale aferente perioadei, la actualizarea sumelor calculate cu Indicele de inflație și dobânda legală aferentă, de la data scadentei fiecărei sume și până la data plății efective, precum și obligarea noastră de a comunica către reclamanți actele individuale din care sa rezulte: nivelele maxime de încadrare, sumele individuale, precum și algoritmi de calcul.

Cu titlu preliminar, pe cale de excepție, s-a solicitat și respingerea acțiunii formulată fata de PRIMARUL COMUNEI DUMBRAVITA ca fiind introdusa împotriva unei persoane fără calitate procesuala, prin admiterea excepției procesuale a lipsei calității procesuale pasive.

În ceea ce privește obiectul cererii, s-a mai solicitat observarea faptului ca în urma apariției OUG nr. 20/2016, s-a procedat la aplicarea acestui act normativ și astfel au fost emise mai multe dispoziții de către Primarul Comunei Dumbrăvița prin care, începând cu data de 01.08.2016, reclamanții, plătiți din fonduri publice, care beneficiau de un quantum al salariilor de baza mai mic decât cel stabilit la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad/treapta,

gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, este salarizat la nivelul maxim al salariului de baza, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Se mai arată că, chiar reclamantul a recunoscut că s-a făcut încadrări conform acestui act normativ începând cu data de 01.08.2016, prin Dispozițiile emise de către primar.

Pârâții au mai apreciat că susținerile reclamantilor sunt nefondate și neîntemeiate având în vedere succesiunea în timp dispozițiilor legale incidente în această materie.

Reclamantul, deși își întemeiază acțiunea pe dispozițiile prevăzute de art. 1 alin. 5' din OUG nr. 83/2014 aprobată cu modificări și completări, prin Legea nr. 71/2015, ceea ce omite aceștia să învedereze instanței este că, începând cu data de 1 iulie 2017 aceste texte legale au fost abrogate.

Se mai arată că, începând cu 01.08.2016 s-a pus în conformitate cu dispozițiile legale cuantumul nivelului de salarizare al acestora.

În ceea ce privește practica judiciară depusă în probațiune de către reclamant, prin care se pretinde că la nivelul instanțelor judecătorești din județul Timiș practica este unitară în sensul admiterii unei astfel de cereri, s-a mai solicitat observarea faptului că toate dosarele sunt din anul 2016, înainte de intrarea în vigoare a Legii-Cadru nr. 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice care, prin care s-a abrogat art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015.

Se mai apreciază că, având în vedere că demersul reclamantilor a început după de 1 iulie 2017, data la care a intrat în vigoare Legea-Cadru nr. 153 din 28 iunie 2017, că aceasta acțiune este nefondata și neîntemeiată.

Se mai apreciază că demersul reclamantei excede cadrul legal stabilit prin OUG nr. 83/2014, aprobată prin Legea nr. 71/2015, atât timp cât prin Legea nr. 284/2010 legiuitorul a precizat în mod clar, expres și explicit care sunt instituțiile cărora le sunt aplicabile prevederile art. 5[^]1 din Legea nr. 71/2015, iar aparatul de specialitate al Primarului nu face parte din ele, personalul aparatului de specialitate al Primarului nefiind salarizat la același nivel cu personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului.

În drept au fost invocate dispozițiile prevăzute de art. 205 și urm. Cproc.civ., OUG nr. 83/2014, Legea nr. 71/2015, Legea nr. 284/2010, Legea nr. 153/2017.

În probațiune s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, iar în temeiul art. 411 alin. (1) pct. 2 Cod proc.civ. s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

În probațiune, s-a administrat proba cu înscrisuri.

În temeiul dispozițiilor art. 248 alin. 1 Cod proc. civ., **instanța se va pronunța cu prioritate asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului PRIMARUL COMUNEI DUMBRĂVIȚA, invocată prin întâmpinare.**

Tribunalul constată caracterul neîntemeiat al acestei excepții, raportat la faptul că prin prezentul demers judiciar s-a solicitat obligarea atât a UAT COMUNA DUMBRĂVIȚA, cât și a PRIMARULUI COMUNEI DUMBRĂVIȚA la emiterea unor noi dispoziții de salarizare individuale aferente perioadei cuprinse între 09.04.2015 – 01.08.2016, precum și obligarea lor la calcularea și plata diferențelor salariale, actualizate cu indicii de inflație și dobânda legală aferentă. Se constată că reclamantul face parte din aparatul de specialitate al Primarului comunei Dumbrăvița, acestuia revenindu-i atribuția de a emite dispozițiile de salarizare ale reclamantilor și de a dispune ordonanțarea sumelor de bani necesare plății drepturilor salariale.

Tribunalul are în vedere și faptul că încadrarea inițială a reclamantilor, respectiv dispozițiile de salarizare individuale depuse la dosarul cauzei la filele 19-25 au fost emise de

Primarul comunei Dumbrăvița, iar răspunsul la solicitările formulate de reclamantți a fost emis de Primăria comunei Dumbrăvița, prin Primar.

Pentru aceste motive, *se va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului PRIMARUL COMUNEI DUMBRĂVIȚA*, invocată prin întâmpinare.

Pe fondul cauzei, examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, reclamantții AIVĂNESEI CARMEN, CASIEAN IOLANDA, CSISZER LĂCRĂMIOARA MARCELA, DON ILONA, GAL ENIKO, GASPAS OANA, GULER ALEXANDRU, KORENYI ANDREI SERGIU, KRISTA ROBERT ALEX, MUNTEANU LUMINIȚA GAROFIȚA, SPERLEA CLAUDIU BOGDAN, SZASZ MARIA, ZAHARIA ALINA NICOLETA au calitatea de funcționari publici în cadrul instituției pârâte Primăria Comuna Dumbrăvița.

Începând cu data de 01.08.2016, reclamantții au fost încadrați conform art. 1 alin. 5 ind. 1 din Legea nr. 71/2015 de aprobare a OUG nr. 83/2015, prin următoarele acte administrative individuale: Dispoziția nr. 200/01.11.2016, titular Aivanesel Carmen; Dispoziția nr. 202/01.11.2016, titular Casian Iolanda; Dispoziția nr. 205/01.11.2016, titular Cslszer Lăcrămioara Marcela; Dispoziția nr. 207/01. U .2016, titular Don Ilona; Dispoziția nr. 209/01.11.2016, titular Gal Eniko; Dispozitia nr. 211/01.11.2016, titular GasparOana - Dispozitianr. 212/01.11.2016, titular Guler Alexandru; Dispoziția nr. 214/01.11.2016, titular Korenyi Andrei Sergiu; Dispozitia nr. 215/01.11.2016, titular Krista Robert Alex; Dispoziția nr. 221/01.11.2016, titular Munteanu Luminița; Dispozitia nr. 232/01.11.2016, titular Sperlea Claudiu Bogdan; Dispoziția nr. 235/01.11.2016, titular Szasz Maria; Dispoziția nr. 236/01.11.2016, titular Zaharia Alina (depuse la dosar la filele 19-25).

În cuprinsul acestor decizii s-a precizat funcția, clasa, gradul, gradația, clasa de salarizare, stabilite la nivelul maxim din cadrul instituției, precum și salariul de bază brut lunar, rezultat în urma încadrării la nivelul maxim.

Reclamantții consideră că se impune aplicarea, în beneficiul lor, a dispozițiilor art. 1 alin. 5 ind. 1 din Legea nr. 71/2015 de aprobare a OUG nr. 83/2015 și pentru perioada anterioară, respectiv perioada cuprinsă între 09.04.2015 – 01.08.2016, solicitând obligarea pârâților la emiterea unor noi dispoziții de salarizare individuale aferente perioadei respective, precum și obligarea lor la calcularea și plata diferențelor salariale, actualizate cu indicele de inflație și dobânda legală aferentă.

Tribunalul constată că prin adresa nr. 8872/04.04.2018, emisă ca răspuns la solicitările reclamantților, pârâții au comunicat faptul că nu s-a efectuat încadrarea la nivel maxim pentru perioada anterioară, 09.04.2015-31.07.2016 (f. 17), iar prin întâmpinările depuse de către pârâți, aceștia și-au exprimat explicit refuzul de soluționare favorabilă a cererii reclamantților, invocând în esență că art. 1 alin. 5 ind. 1 din OUG nr. 83/2014 nu se aplică în cauză.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. 1 și art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri (act administrativ asimilat, conform art. 2 alin. 2 din lege).

Tribunalul reține, că potrivit art. 2 alin. 1 lit. i) din Legea nr. 554/2004 prin *refuz nejustificat* de a soluționa o cerere se înțelege "*exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat și nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile*", iar conform art. 2 alin. 1 lit. n) din Legea nr. 554/2004 prin *exces de putere* se înțelege "*exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor*".

Analizând legalitatea și temeinicia pretențiilor reclamanților, Tribunalul observă, că potrivit art. 1 din OUG nr. 83/2014 „(1) În anul 2015, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare.

(2) În anul 2015, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții”. Conform art. 1 alin. 5 din același act normativ, “prin excepție de la prevederile alin. 1 și 2, în anul 2015 personalul din cadrul sistemului public sanitar și sistemului public de asistență socială beneficiază de drepturile salariale stabilite conform prevederilor OUG nr. 70/2014 privind salarizarea personalului din cadrul sistemului public sanitar și sistemului public de asistență socială în anul 2015”.

Ulterior, la data de 09.04.2015 a intrat în vigoare Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea OUG nr. 83/2014 (publicat în M. Of. nr. 233 din 6 aprilie 2015), prin care s-a introdus alin. 5¹ la art. 1, cu următorul conținut: „prin excepție de la alin. 1 și 2, personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții”.

Din interpretarea acestor texte de lege, instanța reține că voința legiuitorului a fost de a stabili că, în cursul anului 2015, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare, de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții, cu excepția personalului din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, și care va fi salarizat la nivelul maxim, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Astfel, prin legea nr. 71/2015 s-a creat posibilitatea legală ca personalul încadrat în instituțiile și autoritățile publice, care avea un nivel al salariului de bază și al sporurilor mai mic decât cel stabilit la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, să fie salarizat la acest nivel maxim, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții, eliminându-se astfel diferențele salariale rezultate, în anumite cazuri, în urma aplicării Legii nr. 284/2010, voința legiuitorului fiind aceea de a elimina discriminările salariale existente între persoane care ocupă aceleași funcții, în aceleași condiții de studii și vechime.

Această concluzie se desprinde și din Nota nr. 874/02.06.2015 privind aplicarea prevederilor Legii nr. 71/2015 pentru aprobarea OUG nr. 893/2014 emisă de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și de Ministerul Finanțelor

Publice, potrivit căreia dispozițiile acestei legi trebuie să se aplice personalului din toate instituțiile și autoritățile publice.

Având în vedere că voința legiuitorului a fost aceea de a elimina discriminările salariale existente între persoane care ocupă aceleași funcții, în aceleași condiții de studiu și vechime, Tribunalul constată ca fiind nejustificate apărările pârâților în sensul că eliminarea unor atare discriminări s-ar aplica doar anumitor categorii de personal, nu și reclamanților în calitate de funcționari nou-încadrați sau promovați, apărări întemeiate pe art. 5 alin. 3 din OUG nr. 83/2014. În aceste condiții, refuzul pârâților de a aplica în privința reclamanților prevederile art. 1 alin. 5 ind. 1 din OUG nr. 83/2014 (modificat prin Legea 71/2015) apare ca fiind unul nejustificat, în sensul art. 2 alin. 1 lit. i) din Legea nr. 554/2004.

Constatând că reclamanții au calitatea de funcționari publici în cadrul unei autorități publice (Primăria comunei Dumbrăvița), fără ca legea să facă vreo distincție, Tribunalul apreciază că reclamanților le sunt aplicabile dispozițiile art. 1 alin. 5 ind. 1 din OUG nr. 83/2014 (modificat prin Legea 71/2015). Funcționarii publici sunt îndreptățiți să beneficieze de recalcularea salariului în conformitate cu dispozițiile legii nr. 71/2015, de la data la care au intrat în vigoare dispozițiile acestui act normativ - 09.04.2015, drepturile salariale stabilite ulterior acestei date trebuind să fie la nivelul maxim existent în instituția respectivă pentru aceleași condiții de încadrare.

Perioada pentru care nu li s-a recunoscut reclamanților dreptul la un salariu de bază stabilit la nivel maxim pentru aceeași funcție și aceeași vechime este 09.04.2015 – 31.07.2016. Dreptul reclamanților pentru această perioadă este confirmat prin Decizia nr. 23/26.09.2016 a Înaltei Curți – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Potrivit Deciziei : *”În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, sintagma "salarizat la același nivel" are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenței, al Curții de Conturi, precum și din cadrul celorlalte autorități și instituții publice enumerate de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea și aplicarea aceleiași norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul aceleiași autorități sau instituții publice.”*

Instanța va înlătura apărările pârâților din întâmpinare, în sensul că dispozițiile legale pe care își întemeiază reclamanții acțiunea au fost abrogate începând cu data de 1 iulie 2017, fapt ce atrage și încetarea aplicabilității Deciziei nr. 23/2016 a Înaltei Curți – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Este irelevant faptul că, odată cu intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017, au fost abrogate prevederile art. 1 alin. 5 ind. 1 din OUG nr. 83/2014, aprobată prin Legea nr. 71/2015, din moment ce respectivele dispoziții legale au fost în vigoare în intervalul de timp cuprins între 09.04.2015 – 31.07.2016, perioadă pentru care reclamanții au solicitat plata drepturilor salariale cuvenite. Prin urmare, sunt lipsite de fundament susținerile pârâților referitoare la aplicarea unei dispoziții legale ulterior abrogării ei, în cauză fiind vorba de aplicarea legii la o situație de fapt din perioada când respectiva lege a fost în vigoare și și-a produs pe deplin efectele juridice.

În consecință, în temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004 coroborat cu art. 109 din Legea nr. 188/1999, Tribunalul va admite acțiunea și va dispune obligarea paraților la emiterea unor noi dispoziții de salarizare individuale, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, privind încadrarea reclamanților pentru perioada 09.04.2015 -

31.07.2016, la nivelul salariului maxim aferent funcției, treptei, gradului și gradației deținute de reclamantși, conform art. 1 alin. 5 ind. 1 din O.U.G. nr. 83/2014 aprobată prin Legea nr. 71/2015.

De asemenea, în temeiul art. 1516, 1531 Noul Cod Civil (Legea 287/2009), OG 13/2011, ținând cont și de Decizia nr. 2 din 17 februarie 2014 pronunțată de Î.C.C.J., (recurs în interesul legii), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 411 din 3 iunie 2014, în vederea reparării integrale a prejudiciului produs reclamanților, Tribunalul va dispune obligarea paraților ca, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, să calculeze, să aloce și să plătească reclamanților diferențele salariale aferente perioadei 09.04.2015 - 31.07.2016 (adică diferențele dintre salariile stabilite conform art. 1 alin. 5 ind. 1 din O.U.G. nr. 83/2014 și salariile efectiv încasate în acea perioadă), drepturi salariale ce urmează a fi actualizate – în același termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii- cu indicele de inflație și dobânda legală aferentă, de la data scadentei fiecărei sume și pana la data plății efective.

Se va dispune și obligarea pârâților ca, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, să comunice reclamanților actele administrative individuale din care să rezulte nivelurile maxime de încadrare conform art. 1 alin. 5 ind. 1 din O.U.G. nr. 83/2014, sumele individuale reprezentând drepturi salariale calculate și actualizate/indexate, precum și modul de calcul al respectivelor sume de bani.

Ca urmare a admiterii acțiunii, constatând culpa procesuală a pârâților, se va dispune obligarea lor la plata către reclamantși a sumei de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial, dovada achitării acestuia fiind făcută cu chitanțele depuse la filele 4 și 87 ale dosarului.

În ceea ce privește solicitarea pârâților de reducere a cheltuielilor de judecată constând în onorariul de avocat, tribunalul apreciază că suma de 3500 lei solicitată de reclamantși cu acest titlu este rezonabilă, fiind proporțională cu munca depusă de avocat în cadrul prezentei acțiuni în contencios administrativ, ce a constat în formularea cererii de chemare în judecată și redactarea răspunsului la întâmpinare, în numele a 13 reclamanți, neexistând motive de natură a justifica reducerea cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului PRIMARUL COMUNEI DUMBRĂVIȚA, invocată prin întâmpinare.

Admite acțiunea formulată de reclamanții AIVĂNESEI CARMEN, CASIEAN IOLANDA, CSISZER LĂCRĂMIOARA MARCELA, DON ILONA, GAL ENIKO, GASPĂR OANA, GULER ALEXANDRU, KORENYI ANDREI SERGIU, KRISTA ROBERT ALEX, MUNTEANU LUMINIȚA GAROFIȚA, SPERLEA CLAUDIU BOGDAN, SZASZ MARIA, ZAHARIA ALINA NICOLETA, prin Sindicatul liber al salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din serviciile publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, toți cu domiciliul ales, pentru comunicarea actelor, la sediul sindicatului din Timișoara. Bd. CD. Loga nr. 1. iud. Timiș, prin avocat Țăranu Constantin Traian, cu sediul profesional în Timișoara, str. Martir Sorinei Leia nr. 2, județul Timiș în contradictoriu cu pârâții PRIMARUL COMUNEI DUMBRĂVIȚA și UAT COMUNA DUMBRĂVIȚA, ambele cu sediul în comuna Dumbrăvița, str. Petofi Sandor nr. 31, județul Timiș având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

Obligă pârâții ca, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, să emită noi dispoziții de salarizare individuale, privind încadrarea reclamanților pentru perioada 09.04.2015 - 31.07.2016, la nivelul salariului maxim aferent funcției, treptei, gradului și gradației deținute de reclamanți, conform art. 1 alin. 5 ind. 1 din O.U.G. nr. 83/2014 aprobată prin Legea nr. 71/2015.

Obligă pârâții ca, în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, să calculeze, să aloce și să plătească reclamanților diferențele salariale aferente perioadei 09.04.2015 - 31.07.2016 (adică diferențele dintre salariile stabilite conform art. 1 alin. 5 ind. 1 din O.U.G. nr. 83/2014 și salariile efectiv încasate în acea perioadă), drepturi salariale ce urmează a fi actualizate – în același termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii - cu indicii de inflație și dobânda legală aferentă, de la data scadentei fiecărei sume și până la data plății efective.

Obligă pârâții ca, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, să comunice reclamanților actele administrative individuale din care să rezulte nivelurile maxime de încadrare conform art. 1 alin. 5 ind. 1 din O.U.G. nr. 83/2014, sumele individuale reprezentând drepturi salariale calculate și actualizate/indexate, precum și modul de calcul al respectivelor sume de bani.

Obligă pârâții la plata către reclamanți a sumei de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul Timiș.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 28.06.2018.

Președinte,
IRINA ANDREEA
STĂICUȚ

