

Document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:TBTIM:2018:020.001563

R OMÂNIA
TRIBUNALUL TIMIŞ
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1563/2018
Şedință publică de la 06 Noiembrie 2018

Completul compus din:
PREȘEDINTE: ANDRA CUZMAN
Grefier: ANCUȚA BELCEA

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanții Susan Marius, Bălșan Florina, Carăscă Alin Mihai, Muntean Mariana, Muntean Marcel, Chelariu Ramona Maria, Fistiș Adela Florentina, Igna Ioan, Igna Mihaela Daniela, Igna Maria Angela, Moisa Simina, Olaru Gheorghe, Olaru Liana Maria, Popa Mariana, Vartolomei Adrian Vasile, Vlad Eugen, Bogdan Radu Ilie, Ghinea Edith, toți reprezentați de Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, în contradictoriu cu părătul **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA ORASUL GEOAGIU**, părăt **PRIMARUL ORASULUI GEOAGIU - INSTITUTIA PRIMARULUI**, părăt **CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI GEOAGIU**, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999).

Dată fără citarea părților.

Dezbaterile au avut loc în ședință publică din 30.10.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea la data de 06.11.2018.

INSTANȚA,

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 3164/30/2018, la data de 04.07.2018, Susan Marius, Bălșan Florina, Carăscă Alin Mihai, Muntean Mariana, Muntean Marcel, Chelariu Ramona Maria, Fistiș Adela Florentina, Igna Ioan, Igna Mihaela Daniela, Igna Maria Angela, Moisa Simina, Olaru Gheorghe, Olaru Liana Maria, Popa Mariana, Vartolomei Adrian Vasile, Vlad Eugen, Bogdan Radu Ilie, Ghinea Edith, reprezentați de Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, au chemat în judecată părăta **PRIMARUL ORASULUI GEOAGIU - INSTITUTIA PRIMARULUI**, părătul **CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI GEOAGIU**, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună: 1). Obligarea UAT Orașul Geoagiu, în calitate de angajator și a Primarului Orașului Geoagiu, în calitate de ordonator principal de credite și de reprezentant legal al angajatorului și al Consiliului Local al Orașului Geoagiu, la contractarea și acordarea, către reclamanți, a voucherelor de vacanță, pe suport de hârtie, pentru anul 2018, în valoare de 1450 lei/salariat, în termen de cel mult 30 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoarești.

2). Obligarea Consiliului Local al orașului Geoagiu la alocarea și aprobaarea sumelor necesare acordării voucherelor de vacanță, pentru anul 2018, în cel mult 30 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoarești.

3). În situația în care voucherele de vacanță aferente anul 2018 nu vor fi acordate în termenul de 30 zile de la pronunțarea hotărârii judecătoarești, obligarea părăților la plata unor despăgubiri bănești în quantum de 1450 lei, pentru fiecare reclamant. Cu cheltuieli de judecătorești.

În motivare, reclamanții arată că au calitatea de funcționari publici în cadrul primăriei Orașului Geoagiu. Din anul 2009 (anul în care a fost reglementată, prin OUG nr. 8/2009 acordarea voucherelor de vacanță), și până în prezent, instituția angajatoare nu le-a acordat, nici lor reclamanților și nici celorlalți salariați, voucherele de vacanță prevăzute în actele normative care s-au succedat.

În acest context, se consideră vătămași într-un drept al lor și/sau într-un interes legitim, situație prevăzută de art. 1 alin 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Consideră că sunt incidente și prevederile art. 109 din Legea nr. 188/1999 privind Sindicatul funcționarilor publici.

Sindicatul s-a adresat Ministerului Muncii și Justiției Sociale, solicitând clarificări privind acordarea voucherelor de vacanță.

MMJS a răspuns prin Adresa nr. 2027/DM/22.05.2018: răspunsul ministerului face trimitere la aceleași texte din acte normative, pe care reclamanții și-au fundamentat prezenta acțiune.

Sindicatul a solicitat Consiliului Local al Orașului Geoagiu, prin cererea înregistrată la părăți sub nr. 3984/5.06.2018 să aprobe sumele/fondurile necesare acordării voucherelor de vacanță, în cadrul primei/proximei ședințe de consiliu local.

Din Adresa nr. 3984/05.06.2018 rezultă că în bugetul local nu au fost prevăzute aceste sume/aceste cheltuieli și că ele vor fi prevăzute la prima rectificare bugetară pozitivă. Răspunsul părăților este atât evaziv, cât și lipsit de vreo justificare concretă. Valoarea totală a voucherelor de vacanță solicitate de reclamanți este foarte mică, raportat la bugetul de cheltuieli al Orașului Geoagiu. De altfel, părății nu precizează care este bugetul de cheltuieli aprobat pentru anul 2018.

În acest context, se consideră că o rectificare bugetară este posibilă pentru acordarea voucherelor de vacanță reclamanții, capătul de cerere nr. 2 fiind admisibil.

În fine, reclamanții arată că au formulat și o plângere prealabilă, având ca obiect acordarea voucherelor de vacanță, înregistrată la părăți sub nr. 4602/20.07.2018. Nici plângerea prealabilă nu a fost soluționată în mod favorabil. Pe cale de consecință, reclamanții au formulat prezenta acțiune.

Acordarea voucherelor de vacanță, care sunt bonuri de valoare, are ca scop "recuperarea și întreținerea capacitatei de muncă a personalului salarial", aşa cum rezultă din art. 1 alin 1 al OUG nr. 8/2009 (actul normativ inițial care le-a reglementat).

Din preambulul aceleiași OUG nr. 8/2009, rezultă că, citează:

"prin introducerea tichetelor de vacanță, Guvernul intervine printr-o măsură urgentă în favoarea angajatului, căruia îi cresc veniturile reale, și în favoarea angajatorului, care are posibilitatea și este stimulat să acorde angajaților, alături de salariu, vacanțe în țară, prin intermediul tichetelor de vacanță, cu rol de recuperare a capacitatei de muncă, de creștere a productivității muncii salariatului și de motivare a acestuia pentru a-și menține calitatea de salariat în respectiva întreprindere, ceea ce va genera stabilitate și eficiență mărite la nivelul sectorului privat și în special în cazul întreprinderilor mici și mijlocii."

Ulterior, OUG nr. 8/2009 a fost modificată și completată prin OUG nr. 46/2017, care, la art. 1 alin 2, prevede, citează:

(2) Instituțiile și autoritățile publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu

modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă instituțiile publice, precum și operatorii economici, astfel cum sunt definiți de Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare, acordă, în limita sumelor prevăzute în buget alocate cu această destinație, în perioada 1 iulie 2017-30 noiembrie 2018, o singură indemnizație de vacanță sau o singură primă de vacanță, după caz, sub formă de voucher, în quantum de 1.450 lei pentru un salariat."

Textul sus citat este formulat la modul imperativ, se referă la perioada 1 iulie 2017-30 noiembrie 2018, și stabilește cuantumul/contravaloarea voucherelor de vacanță la suma de 1450 lei/salariat.

Mai mult, există și norme metodologice referitoare la acordarea voucherelor de vacanță, norme metodologice aprobate prin HG 940/2017 (publicată în MO din 27.12.2017).

Citează art. 3 alin 2 (astfel cum a fost modificat prin HG 940/2017): "(2) în cazul salariaților din instituțiile și autoritățile publice, prevăzute de art. 1 alin. (2) din ordonanță de urgență, se acordă o singură indemnizație de vacanță, sub formă de voucher, în quantum de 1.450 lei pentru un salariat, în limita sumelor prevăzute în buget alocate cu această destinație."

În fine, un text similar se găsește și în OUG 90/2017, anume art. 9 alin 3, citează:

"(3) în anul 2018, instituțiile și autoritățile publice prevăzute la alin. (1) acordă o singură indemnizație de vacanță sau o singură primă de vacanță, după caz, sub forma de voucher, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din Ordonația de urgență a Guvernului nr. 8/2009 privind acordarea voucherelor de vacanță, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 94/2014, cu modificările și completările ulterioare. Cquantumul voucherelor de vacanță acordate în temeiul Ordonației de urgență a Guvernului nr. 8/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 94/2014, cu modificările și completările ulterioare, nu se ia în calcul la determinarea limitei prevăzute la art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017."

Învederează faptul că orice normă legală este edictată în scopul de a produce efecte juridice, implicit normele juridice care reprezintă temeiurile de drept ale prezentei cereri.

Simplul fapt că părățul de rang 3 Consiliul Local Geoagiu a omis să includă și să aprobe, în bugetul pe anul 2018, sumele necesare acordării voucherelor de vacanță nu este de natură să conducă la respingerea solicitării noastre și nici la respingerea prezentei acțiuni.

Consiliul Local poate fi obligat de către instanța de judecată să aloce și să aprobe sumele necesare, deoarece această alocare/aprobare nu reprezintă o problemă de oportunitate, ci reprezintă o problemă de legalitate, în sensul că dreptul la acordarea voucherelor de vacanță izvorăște din lege.

Pentru toate motivele de mai sus, reclamanții au solicitat admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată. Cu cheltuieli de judecată.

În drept: art. 194 C.proc.civ.; art. 1 alin 1 din Legea nr. 554/2004; art. 109 din Legea nr. 188/1999; OUG nr. 8/2009; OUG nr. 46/2017; HG nr. 940/2017; OUG nr. 90/2017; art. 274 Codul Muncii; art. 200 alin 2 din Legea nr. 62/2011.

În temeiul art. 270 Codul Muncii și art. 29 alin 4 din OUG nr. 80/2013, privind taxele judiciare de timbru, prezenta cerere este scutită la plata taxei judiciare de timbru.

A solicitat judecarea cauzei și în lipsă, în temeiul art. 223 alin. 3 NCPC.

La data de 23.07.2018 părăța PRIMARUL ORASULUI GEOAGIU - INSTITUTIA PRIMARULUI, părăț CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI GEOAGIU au formulat inițiativa prin care au arătat ca nu se opun admiterii acțiuni înațiate de reclamanții Susan

Marius, Balsan Florina, Carasca Alin, Muntean Mariana, Muntean Marcel, Chelariu Ramona Maria, Fistic Adela Florentina, Igna Ioan, Igna Mihaela Daniela, , Igna Maria Angela, Moisa Simona, Olaru Gheorghe, Olaru Liana Maria, Popa Mariana, Vartolomei Adrian Vasile, Vlad Eugen, Bogdan Radu Ilie, Ghinea Edith, salariați funcționari publici în cadrul Primăriei orașului Geoagiu, reprezentați (în temeiul art. 28 alin. 2 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social) de către Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

În fapt arată că, veniturile proprii ale instituției părăte sunt în suma de 1.622.000 lei, iar cheltuielile de personal pentru anul 2018 sunt previzionate la valoarea de 4670880 lei. Pentru acoperirea cheltuielilor de personal veniturile proprii se completează cu sumele alocate din bugetul de stat.

La elaborarea bugetului local pe anul 2018 nu au putut fi prevăzute cheltuieli pentru acordarea voucherelor de vacanță încărcăt nu există venituri suficiente pentru a asigura funcționarea instituției.

Instituția părătă are în diferite stadii de implementare un număr de 18 proiecte cu finanțare nerambursabilă pentru care trebuie să asigure cu prioritate sumele pentru cofinanțare și pentru plata cheltuielilor neeligibile, care în acest an se ridică la valoarea de 2.600.000 lei.

Așa cum a arătat și în corespondența cu reclamantul în măsura în care se vor realiza venituri proprii peste valoarea previzionată, la elaborarea bugetului local, se va rectifica bugetul și se vor aloca fonduri pentru acordarea voucherelor de vacanță salariaților instituției.

În drept, a depus prezenta în conformitate cu prevederile art. 205 Cod de Procedura Civilă.

În cursul cercetării judecătorești a fost administrată proba cu înscrисuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma prevederilor legale și a înscrisurilor depuse la dosar, instanța refine următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr.3984/05.06.2018 (depusă la dosar la fila 14), Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara a solicitat Primarului Orașului Geoagiu și Consiliului Local al acestui oraș, rectificarea bugetului pe anul 2018 în vederea alocării fondurilor necesare acordării voucherelor de vacanță, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin.3 din OUG nr. 90/2017.

Prin răspunsul eliberat la aceeași dată (fila 15), părății au arătat că la fundamentarea bugetului local al orașului Geoagiu pe anul 2018 Compartimentul Resurse Umane a calculat și a solicitat alocarea fondurilor cu această finalitate, însă nu au fost cuprinse astfel de cheltuieli, din cauza veniturilor mult mai mici decât necesarul pentru funcționare, urmând a fi prevăzute la prima rectificare bugetară pozitivă.

La data de 02.07.2018, reclamanții din prezenta cauză au reiterat cererea mai sus menționată, solicitând părăților să aprobe sumele necesare acordării către aceștia a voucherelor de vacanță pentru anul 2018 și să le includă în bugetul local rectificat prin cererea formulată înregistrată sub nr. 4602 la Primăria orașului Geoagiu (fila 16).

Prin răspunsul emis la data de 02.07.2018, părății comunică aceeași formulare a adresei din data de 05.06.2018.

Prin prezentul demers judiciar, reclamanții, în calitate de funcționari publici, în cadrul Primăriei Orașului Geoagiu, pe fondul refuzului părăților de a le acorda voucherele de vacanță pentru anul 2018, s-au adresat instanței de contencios administrativ în condițiile Legii nr. 554/2004, solicitând obligarea părăților la alocarea sumelor necesare acordării acestor voucher, precum și obligarea părăților la acordarea către reclamanți a acestora, pe suport de hârtie, pentru anul 2018, în valoare de 1450 lei pentru fiecare reclamant aflat în activitate întreg anul

calendaristic 2018, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a resursei hotărâri judecătorești.

Referitor la refuzul nejustificat – invocat de reclamanți, Tribunalul reține, că potrivit art. 2 alin. 1 lit. i) din Legea nr. 554/2004 prin *refuz nejustificat* de a soluționa o cerere se înțelege "exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzul nejustificat și nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile", iar conform art. 2 alin. 1 lit. n) din Legea nr. 554/2004 prin *exces de putere* se înțelege "exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor".

Pentru a aprecia asupra problemei de drept dedusă judecății, Tribunalul reține că este necesară urmărirea legilor de punere în practică a politicilor finanțier-bugetare ale statului începând cu anul 2014 în ceea ce privește acordarea primelor de vacanță sub forma tichetelor/voucherelor de vacanță.

Astfel, pentru anul 2014, conform cu art. 5 alin. 2 din OG 29/2013 aprobată prin Legea 168/2014, „În bugetele pe anul 2014 ale instituțiilor și autorităților publice centrale și locale, astfel cum sunt definite prin Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă instituțiile publice, nu se prevăd sume pentru acordarea de tichete-cadou și tichete de vacanță personalului din cadrul acestora.”

Pentru anul 2015, potrivit art. 8 alin. 5 din OUG nr. 83/2014 s-a stabilit că în bugetele pe anul 2015 ale instituțiilor și autorităților publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă instituțiile publice, nu se prevăd sume pentru acordarea de tichete-cadou, tichete de vacanță și voucheră de vacanță personalului din cadrul acestora.

Pentru anul 2016, instituțiile și autoritățile publice nu acordă personalului propriu tichete de masă, tichete cadou, prime de vacanță, voucheră de vacanță și premii, potrivit documentului amintit. Regula este valabilă indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare al acestora, inclusiv pentru activitățile finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă instituțiile publice. Aceste aspecte au fost prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.

De asemenea, prin art. 9 alin. 4 din O.U.G. nr. 99/2016 din 15 decembrie 2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal - bugetare, s-a stipulat că, în perioada 1 ianuarie - 28 februarie 2017 instituțiile și autoritățile publice prevăzute la alin. (1), nu acordă tichete cadou, prime de vacanță și voucheră de vacanță personalului din cadrul acestora. Ulterior, pentru perioada 01.03.2017 – 30.06.2017, aceleași prevederi sunt preluate și de către art. 1 alin. 4 din O.U.G. 9/2017, respectiv că: „Prin excepție de la alin. (3), în perioada 1 martie - 30 iunie 2017 instituțiile și autoritățile publice prevăzute la art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 nu acordă prime de vacanță și voucheră de vacanță.”

Prin dispozițiile art. 9 din OUG nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, legea îi a statuat: „(1) În anul 2018, instituțiile și autoritățile publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate

integrat din venituri proprii, înființate pe lângă instituțiile publice, nu acordă personalului din cadrul acestora tichete cadou, premii și nici indemnizația de hrană și indemnizația de vacanță prevedute de Legea-cadru nr. 153/2017 (...)

(3) *În anul 2018, instituțiile și autoritățile publice prevăzute la alin. (1) acordă o singură indemnizație de vacanță sau o singură primă de vacanță, după caz, sub formă de vouchere, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009 privind acordarea voucherelor de vacanță, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 94/2014, cu modificările și completările ulterioare. Cuantumul voucherelor de vacanță acordate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 94/2014, cu modificările și completările ulterioare, nu se ia în calcul la determinarea limitei prevăzute la art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017 (...)"*

Din coroborarea acestor aspecte de drept, Tribunalul reține că, dacă pentru anii 2015-2017, actele normative adoptate în materie de salarizare a personalului plătit din fonduri publice au stabilit în mod expres interdicția pentru instituțiile și autoritățile publice de a prevedea în bugetele lor sumele de bani necesare pentru acordarea voucherelor de vacanță, respectiv de a acorda aceste voucher de vacanță personalului din cadrul lor, prin OUG nr. 90/2017, legiuitorul instituie obligația acestor instituții și autorități publice centrale sau locale, de a acorda astfel de beneficii sau drepturi suplimentare.

Este adevărat că art. 9 alin.3 din OUG nr. 90/2017 face trimitere la prevederile art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009 privind acordarea voucherelor de vacanță, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 94/2014, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: "(2) *Instituțiile și autoritățile publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă instituțiile publice, precum și operatorii economici, astfel cum sunt definiți de Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare, acordă, în limita sumelor prevăzute în buget alocate cu această destinație, în perioada 1 iulie 2017 - 30 noiembrie 2018, o singură indemnizație de vacanță sau o singură primă de vacanță, după caz, sub formă de vouchere, în quantum de 1.450 lei pentru un salariat."*

Însă, față de formulele legislative folosite de legiuitor în actele normative mai sus invocate, Tribunalul apreciază că, prin art. 9 alin.3 din OUG nr. 90/2017 prin folosirea termenului imperativ - „*acordă*”, legiuitorul stabilește obligația implicită pentru instituțiile și autoritățile publice de a prevedea în bugetele lor pentru anul 2018 sumele de bani necesare pentru acordarea voucherelor de vacanță, iar trimiterea la art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009 mai sus citată, este numai sub aspectul sferei subiectelor de drept cărora le sunt aplicabile întrucât, dacă forma inițială a textului, de până la modificarea prin Legea nr. 173/2015, făcea referire doar la personalul încadrat pe bază de contract individual de muncă în instituțiile publice centrale și locale, ulterior acestui moment, în conținutul normei analizate a fost menționată și categoria funcționarilor publici, precum și sub aspectul quantumului acestui drept.

Pe de altă parte, este fără putință de tăgadă că acordarea unor asemenea beneficii financiare de către instituțiile și autoritățile publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările

și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, nu se poate realiza decât în urma alocării în bugetele lor a unor sume cu această destinație.

De altfel, prin OUG nr. 107/07.12.2018 privind modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, art. 1 alin.2 din OUG nr.8/2009 a fost modificat, nemacondiționând acordarea voucherelor de vacanță de alocarea unor astfel de sume în buget: „(2) *Instituțiile publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă instituțiile publice, acordă, anual, în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2020, vouchere de vacanță în quantum de 1.450 lei pentru un salariat.”*

Mai mult decât atât, și dacă s-ar aprecia că inclusiv pentru anul 2018, dreptul la plata voucherelor de vacanță este condiționat de alocările bugetare prevăzute cu această destinație în bugetul de stat sau, după caz, în bugetele locale ale instituțiilor publice în temeiul dispozițiilor legale mai sus citate, instanța apreciază că refuzul părăților de a aloca sumele necesare acordării voucherelor de vacanță în anul 2018 este unul discrețional și arbitrar, aceștia nefăcând dovada prin probele administrative în cauză că nu au dispus de fondurile necesare acordării acestor drepturi.

Față de aceste considerente, apreciind că refuzul părăților de a acorda reclamanților vouchere în valoare de 1450 lei pentru anul 2018, apare ca fiind nejustificat, în temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004, instanța urmează să admită acțiunea formulată și să oblige părățul Consiliul Local al Orașului Geoagiu la alocarea sumelor necesare acordării voucherelor de vacanță pentru anul 2018, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri judecătorești. De asemenea, va obliga părății la acordarea către reclamanți a voucherelor de vacanță, pe suport de hârtie, pentru anul 2018, în valoare de 1450 lei pentru fiecare reclamant aflat în activitate întreg anul calendaristic 2018, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri judecătorești.

În ceea ce privește cererea reclamanților de a obliga părății la plata unor despăgubiri bănești în quantum de 1450 lei pentru fiecare reclamant, în cazul în care voucherele de vacanță nu vor fi acordate în termen de 30 de zile de la pronunțarea hotărârii judecătorești, reținând că, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 554/2004, acordarea de despăgubiri este posibilă numai în cazul anulării unui act administrativ, ceea nu a făcut obiectul prezentei cauzei, urmează să o respingă ca neîntemeiată.

În temeiul art. 451-453 C. pr. civ., instanța va obliga părății la plata către reclamanți a sumei de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamanții Susan Marius, Bălșan Florina, Carăscă Alin Mihai, Muntean Mariana, Muntean Marcel, Chelariu Ramona Maria, Fistiș Adela Florentina, Igna Ioan, Igna Mihaela Daniela, Igna Maria Angela, Moisa Simina, Olaru Gheorghe, Olaru Liana Maria, Popa Mariana, Vartolomei Adrian Vasile, Vlad Eugen, Bogdan Radu Ilie, Ghinea Edith, reprezentanți de Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, *toți cu domiciliul ales pentru comunicarea acestor, la sediul sindicatului din Timișoara, str. BD. C.D.Loga nr.1 jud. Timiș* în contradictoriu cu părții Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Geoagiu, cu sediul în orașul Geoagiu, str.

Calea Romanilor nr.141, jud. Hunedoara, Primarul Orașului Geoagiu - Instituția Primarului cu sediul în orașul Geoagiu, str. Calea Romanilor nr.141 jud. Hunedoara, Consiliul Local al Orașului Geoagiu cu sediul în orașul Geoagiu, str. Calea Romanilor nr.141 jud. Hunedoara, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr. 183/1999).

Obligă părății la acordarea către reclamanți a voucherelor de vacanță, pe suport de hârtie, pentru anul 2018, în valoare de 1450 lei sau la plata unei despăgubiri bănești în același quantum, pentru fiecare reclamant aflat în activitate întreg anul calendaristic 2018, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri judecătorești.

Obligă părățul Consiliul Local al Orașului Geoagiu la alocarea sumelor necesare acordării reclamanților a voucherelor de vacanță pentru anul 2018, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri judecătorești.

Obligă părății la plata către reclamanți a sumei de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de judecata, reprezentând onorariu de avocat.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cerere ce se va depune la Tribunalul Timiș.
Pronunțată în ședință publică, azi, 6 noiembrie 2018.

Președinte,
ANDRA CUZMAN



ROMÂNIA

TRIBUNALUL TIMIŞ
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

ÎNCHEIERE - Amânare inițială a pronunțării

Şedința publică din data de 30 Octombrie 2018

Completul constituț din:

PREȘEDINTE: ANDRA CUZMAN

Grefier: ANCUTA BELCEA

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant SUSAN MARIUS, reclamant BALSAN FLORINA, reclamant CARASCA ALIN MIHAI, reclamant MUNTEAN MARIANA, reclamant MUNTEAN MARCEL, reclamant CHELARIU RAMONA MARIA, reclamant FISTIS ADELA FLORENTINA, reclamant IGNA IOAN, reclamant IGNA MIHAELA DANIELA, reclamant IGNA MARIA ANGELA, reclamant MOISA SIMINA, reclamant OLARU GHEORGHE, reclamant OLARU LIANA MARIA, reclamant POPA MARIANA, reclamant VARTOLOMEI ADRIAN VASILE, reclamant VLAD EUGEN, reclamant BOGDAN RADU ILIE, reclamant GHINEA EDITH în contradictoriu cu părătul UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA ORASUL GEOAGIU, părăt PRIMARUL ORASULUI GEOAGIU - INSTITUTIA PRIMARULUI, părăt CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI GEOAGIU, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999).

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamanți președintele Sindicatului Liber al salariaților din Primăria Municipiului Timișoara consilier juridic Tiberiu Negrei în baza împuternicirii de reprezentare depusă la acest termen de judecată-dovada calității de reprezentant al sindicatului se află la fila 12 dosar, lipsă fiind părății.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Reprezentantul reclamanților depune la dosar împuternicire de reprezentare.

Potrivit disp. art.131 al. 1 coroborate cu disp. art. 95 pct. 1 Cod Procedură Civilă și art. 10 din Legea nr.554/2004, instanța constată că este competență din punct de vedere general, material și teritorial să soluționeze cauza.

În temeiul art. 255 Cod Procedură Civilă instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Constatând că părțile nu mai au cereri de formulat și că nu mai sunt alte incidente de soluționat, potrivit art. 392 C.pr.civ., declară deschise dezbatările asupra fondului și acordă cuvântul parților în ordinea și în condițiile prevăzute la art. 216 C.pr.civ.

Reclamanții prin reprezentant, având cuvântul, pună concluzii de admiterea a cererii așa cum a fost formulată, obligarea părăților la acordarea voucherelor de vacanță pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul cererii de chemare în judecată. Solicită cheltuieli de judecată.

Instanța constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei și o reține pentru deliberare și pronunțare.

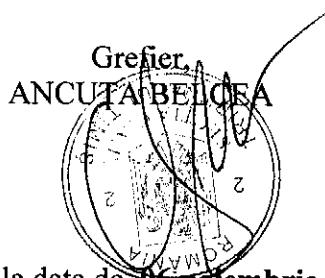
INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, potrivit art. 396 alin. (1) C.pr.civ., va amâna pronunțarea hotărârii în cauză pentru data de **06 noiembrie 2018**.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de **06 noiembrie 2018**.
Pronunțată în ședință publică din data de 30 Octombrie 2018.

Președinte,
ANDRA CUZMAN



TERMEN: Amână pronunțarea la data de 06 noiembrie 2018

Reclamant - SUSAN MARIUS, reclamant BALSAN FLORINA, reclamant CARASCA ALIN MIHAI, reclamant MUNTEAN MARIANA, reclamant MUNTEAN MARCEL, reclamant CHELARIU RAMONA MARIA, reclamant FISTIS ADELA FLORENTINA, reclamant IGNA IOAN, reclamant IGNA MIHAELA DANIELA, reclamant IGNA MARIA ANGELA, reclamant MOISA SIMINA, reclamant OLARU GHEORGHE, reclamant OLARU LIANA MARIA, reclamant POPA MARIANA, reclamant VARTOLOMEI ADRIAN VASILE, reclamant VLAD EUGEN, reclamant BOGDAN RADU ILIE, reclamant GHINEA EDITH - Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara consilier juridic Tiberiu Negrei

Pârât - UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA ORASUL GEOAGIU
Pârât -PRIMARUL ORASULUI GEOAGIU - INSTITUTIA PRIMARULUI
Pârât -CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI GEOAGIU

Red./A.B. 02 Noiembrie 2018

Cod ECLI ECLI:RO:CATIM:2019:016.000587

**ROMANIA
CURTEA DE APEL TIMISOARA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR.3164/30/2018**

Operator 2928

DECIZIA CIVILĂ NR.587

Şedință publică din 9 mai 2019

**PRESEDINTE: ȘTEFANIA EMANUELA POPESCU
JUDECATOR: RUXANDRA CODREA
JUDECĂTOR: ADINA POKKER
GREFIER: FLORICA CHIRIAC**

S-a luat în examinare recursul declarat de recurenta Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Geoagiu prin Primar împotriva sentinței civile nr. 1563/6.11.2018 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr.3164/30/2018, în contradictoriu cu intimațiilor Susan Marius, Bălșan Florina, Carăscă Alin Mihai, Muntean Mariana, Muntean Marcel, Chelariu Ramona Maria, Fistiș Adela Florentina, Igna Ioan, Igna Mihaela Daniela, Igna Maria Angela, Moisa Simina, Olaru Gheorghe, Olaru Liana Maria, Popa Mariana, Vartolomei Adrian Vasile, Vlad Eugen, Bogdan Radu Ilie, Ghinea Edith, reprezentați de Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, Primarul Orașului Geoagiu și Consiliul Local al Orașului Geoagiu, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă pentru intimați consilier juridic Negrei Tiberiu, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care reprezentantul intimațiilor depune la dosar împuternicire și copia sentinței civile nr.1821/20.12.2018 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr.4038/30/2018 într-un litigiu similar.

Partea prezentă declară că nu mai are alte cereri de formulat, motiv pentru care Curtea, constată încheiată cercetarea procesului și observând că prin întâmpinarea depusă la dosar, intimați au invocat nulitatea recursului pentru lipsa motivelor de nelegalitate, unește excepția cu fondul și acordă cuvântul părții prezente.

Reprezentantul intimațiilor solicită admiterea excepției nulității recursului, arătând că nu sunt invocate motive de nelegalitate și nu este dezvoltat motivul de casare reglementat de art.488 pct.8 C.pr.civ., iar pe fond solicită respingerea recursului ca neîntemeiat, cu cheltuieli de judecată.

C U R T E A

Deliberând constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 1563/6.11.2018 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr.3164/30/2018 a fost admisă acțiunea formulată de reclamanții Susan Marius, Bălșan Florina, Carăscă Alin Mihai, Muntean Mariana, Muntean Marcel, Chelariu Ramona Maria, Fistiș Adela Florentina, Igna Ioan, Igna Mihaela Daniela, Igna Maria Angela, Moisa Simina, Olaru Gheorghe, Olaru Liana Maria, Popa Mariana, Vartolomei Adrian Vasile, Vlad Eugen, Bogdan Radu Ilie, Ghinea Edith, reprezentați de Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al

Municipiului Timișoara, în contradictoriu cu părății Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Geoagiu, Primarul Orașului Geoagiu și Consiliul Local al Orașului Geoagiu.

Au fost obligați părății la acordarea către reclamanți a voucherelor de vacanță, pe suport de hârtie, pentru anul 2018, în valoare de 1450 lei sau la plata unei despăgubiri bănești în același quantum, pentru fiecare reclamant aflat în activitate întreg anul calendaristic 2018, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri judecătorești.

A fost obligat părățul Consiliul Local al Orașului Geoagiu la alocarea sumelor necesare acordării reclamanților a voucherelor de vacanță pentru anul 2018, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri judecătorești.

Au fost obligați părății la plata către reclamanți a sumei de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

Impotriva acestei sentințe a declarat recurs în termen legal recurrenta Unitatea Administrativ Teritorială - orașul Geoagiu, solicitând admiterea recursului cu reținerea cauzei spre rejudicare și respingerea acțiunii față de reclamanții Susan Marius, Muntean Marcel, Igna Maria Angela și Olaru Liana Maria.

În motivare se arată că ordonatorul principal de credite a pus în executare, de îndată, dispozițiile instanței, în sensul ca în luna noiembrie 2018 s-a dispus acordarea de vouchere de vacanță pentru personalul angajat, cu respectarea celor două condiții legale: proporțional cu timpul efectiv lucrat în timpul anului și fără a depăși nivelul indemnizației lunare a viceprimarului.

Astfel funcționarilor publici Susan Marius, Muntean Mareei, Igna Maria Angela și Olaru Liana Maria nu li s-au acordat vouchere de vacanță, întrucât veniturile salariale lunare ar fi depășit indemnizația viceprimarului orașului Geoagiu.

Potrivit dispozițiilor art. 7, litera m din Legea Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, „venitul salariat al personalului din sectorul bugetar cuprinde salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare, indemnizațiile lunare și, după caz, compensațiile, indemnizațiile, sporurile, majorările, adaosurile, primele și premiile, precum și alte drepturi în bani și/sau în natură, corespunzătoare fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar”, ceea ce înseamnă că sunt incluse și drepturile privind indemnizația sau voucherele de vacanță.

Având în vedere prevederile art. 11 alin. 4 din Legea Cadru nr. 153/2017 privind Salarizarea personalului plătit din fonduri publice, potrivit cărora " Nivelul veniturilor salariale se stabilește, în condițiile prevăzute la alin. (1) și (3), fără a depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar sau, după caz, a indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean, sau, după caz, a viceprimarului municipiului București, corespondent nivellului de organizare: comună, oraș, municipiu, sectoarele municipiului București, primăria generală a municipiului București, exclusiv majorările prevăzute la art. 16 alin. (2), cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli." în acest sens, la acordarea voucherelor de vacanță se va tine seama ca nivelul veniturilor, în luna de acordare, să nu depășească suma brută de 8.550 lei/salariat.

Salariații cărora nu li s-au acordat vouchere de vacanță au avut în luna noiembrie 2018 următoarele venituri salariale: Susan Marius - 8550 lei, Igna Maria Angela - 8550 lei, Olaru Maria Liana - 8550 lei, Muntean Marcel -8518 lei, astfel încât, în accepțiunea recurrentului nu pot beneficia de acest drept.

În drept s-au invocat prevederile art. 483, alin. 1 și 3, art. 488, alin. 1, litera 8 C.pr.civ.

Prin întâmpinarea depusă la dosar de intimății Susan Marius, Muntean Marcel, Igna Maria Angela și Olaru Liana Maria au invocat în principal nulitatea recursului pentru lipsa motivelor de nelegalitate și pentru nedezvoltarea motivului de recurs reglementat de art.488 pct.8 C.pr.civ., iar pe fondul cauzei, au solicitat respingerea recursului ca nefondat, arătând că hotărârea primei instanțe este legală și temeinică, fiind realizată cu aplicarea corectă a

normelor de drept material incident în cauză, respectiv OUG nr.90/2017, iar textele de lege invocate de recurentă nu sunt incidente în materia acordării voucherelor de vacanță.

La termenul de judecată din 9.05.2019 instanța a pus în discuția părților excepția nulității recursului, iar în analiza acestei excepții ținând cont de disp.art.248 alin.1 NCPC potrivit cărora instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură sau a celor de fond ce fac inutilă cercetarea în fond a cauzei, se constată următoarele:

Prin cererea de recurs recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței recurate cu reținerea cauzei spre rejudicare și respingerea acțiunii față de reclamanții Susan Marius, Muntean Marcel, Igna Maria Angela și Olaru Liana Maria, arătând că a pus în executare dispozitivul sentinței civile nr.1563/6.11.2018 a Tribunalului Timiș prin care a fost obligat la plata voucherelor de vacanță către reclamanții din acțiunea introductivă, cu excepția reclamanților anterior individualizați față de care a apreciat incidente disp.art.7 lit.m corroborat cu art.11 alin.4 din Legea cadru nr.153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în sensul că prin acordarea voucherelor de vacanță valoarea brută a salariului reclamanților nu poate depăși indemnizația viceprimarului.

Curtea constată că susținerile recurentului cu privire la punerea în executare a dispozițiilor instanței de fond cu privire la o parte dintre reclamanți, nu se constituie într-o veritabilă critică de nelegalitate a hotărârii recurate, nefiind critici punctuale și concrete ale modului în care prima instanță a interpretat și aplicat normele legale pe care și-a întemeiat hotărârea.

Astfel, prima instanță în analiza cererii formulată de reclamanți privind acordarea voucherelor de vacanță a prezentat în detaliu dispozițiile legale ce vizau acordarea primelor de vacanță sub forma ticketelor/ voucherelor de vacanță începând cu anul 2014, urmărind astfel evoluția în timp a legilor de punere în practică a politicilor financiar-bugetare ale statului și reținând în urma acestei analize că începând cu OUG nr.90/2017 legiuitorul a instituit obligația instituțiilor și autorităților publice centrale sau locale de a acorda astfel de beneficii sau drepturi suplimentare, față de formula imperativă folosită de legiuitor („acordă”).

Rezultă aşadar, că declararea recursului trebuia să fie însoțită și de o corespunzătoare motivare a lui, în sensul arătării cu claritate a celor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs prevăzute de lege, sunt de natură a învedera nelegalitatea hotărârii atacate deoarece recursul fiind o cale extraordinară de atac vizează verificarea, în condițiile legii, a legalității sentinței recurate. Aceasta este și motivul pentru care în noua reglementare a Codului de procedură civilă este obligatorie motivarea recursului prin raportare strictă la motivele de casare reglementate de art. 488 pct.1-8 NCPC, dispozițiile art. 486 alin.1 lit.d și alin.3 NCPC, statuând nulitatea recursului pentru neindicarea motivelor de recurs.

Așadar, un recurs nu poate fi considerat motivat, decât atunci când motivele sale vizează hotărârea atacată, constituindu-se într-o critică totală sau parțială a acesteia și tinzând la a afirma nelegalitatea ei.

Din această perspectivă rezultă că deși recurenta a invocat formal disp.art.488 pct.8 C.pr.civ., nu a formulat critici efective la adresa modului de interpretare a normelor de drept material cuprinse în OUG nr.90/2017 realizată de instanța de fond, condiția legală a motivării recursului implicând determinarea exactă a greșelilor anume imputate instanței de fond, cu o minimă argumentare a acestor critici în fapt și în drept.

Ori în speță, recurenta a înțeles să invoce în calea de atac a recursului disp.art.7 lit.m și art.11 alin.4 din Legea cadru nr.153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, dispoziții legale neinvocate pe cale de apărare în fața primei instanțe pentru neacordarea drepturilor pretinse, ca atare neanalizate de instanța de fond și mai mult decât atât, care nu au legătură cu obiectul prezentei cauzei, întrucât acordarea voucherelor de vacanță nu este supusă condiției reglementate de art.11 alin.4 din Legea cadru nr.153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Rezultă aşadar, că recurenta nu a înțeles să invoce în contradictoriu cu intimajii Susan Marius, Muntean Marcel, Igna Maria Angela și Olaru Liana Maria o greșită aplicare și

interpretare de către instanța de fond a dispozițiilor OUG nr.90/2017, ci a înțeles să invoke aspecte care ţin de executarea hotărârii judecătorești și, respectiv, considerente de ordin general cu privire la noțiunea de venit salarial și atâtă timp cât nu a indicat nicio prevedere legală care să fi fost încălcată sau aplicată greșit de instanța de fond, Curtea constată că susținerile recurentului nu se constituie într-o critică a celor reținute de prima instanță, fiind străine de dispozițiile acesteia și referindu-se la împrejurări ce nu se constituie într-o critică a acelei hotărâri, astfel încât recursul trebuie considerat nemotivat și prin raportare la prevederile art. 489 alin.2 Noul cod de procedură civilă intervine sancțiunea nulității recursului.

Astfel, sancțiunea nulității recursului nu intervine doar în situația în care motivarea cererii lipsește cu desăvârșire, ci și atunci când recurenta invocă susțineri sau apărări străine de natura cauzei și a căror încadrare în unul din motivele de casare prevăzute de lege nu este posibilă.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, și văzând și disp.art.496 alin.1 teza a III-a C.pr.civ., instanța va constata nul recursul declarat de recurentă, iar în baza art.453 alin.1 C.pr.civ., va obliga recurenta la plata către intimății reclamanți Susan Marius, Muntean Marcel, Igna Maria Angela și Olaru Liana Maria a cheltuielilor de judecată în sumă de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocațial.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

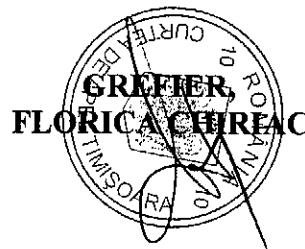
Constată nul recursul declarat de recurenta Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Geoagiu, cu sediul în orașul Geoagiu, str. Calea Romanilor nr.141 jud. Hunedoara împotriva sentinței civile nr. 1563/6.11.2018 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr.3164/30/2018, în contradictoriu cu intimății Susan Marius, Bălșan Florina, Carăscă Alin Mihai, Muntean Mariana, Muntean Marcel, Chelariu Ramona Maria, Fistiș Adela Florentina, Igna Ioan, Igna Mihaela Daniela, Igna Maria Angela, Moisa Simina, Olaru Gheorghe, Olaru Liana Maria, Popa Mariana, Vartolomei Adrian Vasile, Vlad Eugen, Bogdan Radu Ilie, Ghinea Edith, reprezentați de Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, toți cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor, la sediul sindicatului din Timișoara, str. BD. C.D.Loga nr.1 jud. Timiș, Primarul Orașului Geoagiu și Consiliul Local al Orașului Geoagiu, cu sediul în orașul Geoagiu, str. Calea Romanilor nr.141 jud. Hunedoara.

Obligă recurenta să plătească intimăților reclamanți suma de 3.000 lei cheltuieli de judecată în recurs.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică din 9 mai 2019.

PREȘEDINTE, ȘTEFANIA EMANUELA POPESCU	JUDECĂTOR, RUXANDRA CODREA	JUDECATOR, ADINA POKKER
--	---	--



Red.AP/15.05.2019

Tehnored./GK/ 2 ex./15.05.2019

Inst.fond:Tribunalul Timiș jud.Andra Cuzman