

**ROMÂNIA  
TRIBUNALUL TIMIŞ  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**

**SENTINȚA Nr. 609/PI/NCA/2019**

**Şedință publică de la 25 Aprilie 2019**

Completul compus din:

PREȘEDINTE OVIDIU CĂLIN ROMAN

Grefier MIRCEA ZBERCEA

Pe rol se află amânarea pronunțării în cauza privind pe de reclamanții NICA DIANA MIHAELA, și URSU PAUL SEBASTIAN în contradictoriu cu părății UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA MUNICIPIUL TIMISOARA, PRIMARUL MUNICIPIULUI TIMISOARA INSTITUTIA PRIMARULUI, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999).

Se constată că dezbatările în cauză, au avut loc în ședință publică din data de 12.04.2019, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 25.04.2018.

**INSTANȚA**

Deliberând asupra cauzei de față, constată că:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe, sub nr. 519.30.18.02.2019 reclamanții NICA DIANA MIHAELA, și URSU PAUL SEBASTIAN au solicitat ca, în contradictoriu cu părății UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA MUNICIPIUL TIMISOARA, PRIMARUL MUNICIPIULUI TIMISOARA INSTITUTIA PRIMARULUI să se pronunțe o hotărâre prin care să se dispună:

- obligarea părăților la acordarea și plata retroactivă, începând cu data de 01.07.2017, a indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor în quantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform dispozițiilor art. 14 alin 1 din legea nr. 153/2017.

- obligarea părăților la calcularea sumelor lunare aferente indemnizației pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 01.07.2017, indexate cu coeficienții ratei inflației de la data scadentei fiecărei sume, și la plata acestor sume, în termen de cel mult 30 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoarești ce se va pronunța în prezentul dosar.

- obligarea părăților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta arată, în esență, că sunt funcționari publici în cadrul Primăriei Municipiului Timișoara.

Reclamanta Nica Diana Mihaela (născută Brizu), a arătat că a fost încadrată în această instituție, în ianuarie 2006 și, începând cu 01.09.2008 a fost promovată în funcția publică de conducere de șef serviciu Spații Verzi, prin Dispoziția nr. 2111/23.09.2008 emisă de Primarul Municipiului Timișoara.

La data de 03 dec. 2013, a obținut titlul științific de „Doctor” în - domeniul Horticultura, prin „Diploma de doctor” emisă sub nr. 32/11.06.2014 de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului „Regele Mihai I al României” din

Timișoara. Diploma a fost emisă pe numele său de naștere Brizu I. Diana Mihaela, încrucișat, la data emiterii diplomei, nu era căsătorită.

Reclamantul Ursu Paul Sebastian a arătat că a fost încadrat în această instituție în ianuarie 2007 și, începând cu 27.11.2015 a fost numit în funcția publică de consilier, clasa I, grad profesional principal la Compartimentul Administrare Fond Funciar, prin Dispoziția nr. 1623/27.11.2015, emisă de Primarul Municipiului Timișoara și începând cu 01.01.2018 a fost promovat în gradul profesional superior.

La data de 03 dec. 2013 a obținut titlul științific de „Doctor” în domeniul Horticultura, prin „Diploma de doctor” emisă sub nr. 77/03.03.2014 de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului „Regele Mihai I al României” din Timișoara.

A arătat că Tribunalul Timiș, prin Sentința civilă nr. 3246/PI/2017, pronunțată în dosarul nr. 4302/30/2017, a dispus (citare din dispozitiv):

“Obligă părății la acordarea, calcularea și plata retroactivă a sumelor compensatorii aferente titlului științific de doctor, indexate cu rata inflației, începând cu luna iulie 2014 pentru reclamanta Nica Diana Mihaela și cu luna mai 2014 pentru reclamantul Ursu Paul Sebastian.

“Obligă părății la includerea în salariile de bază ale reclamantilor a sporului aferent titlului științific de doctor,”

Această sentință a rămas definitivă, urmare a respingerii recursului părăților, prin Decizia nr. 8859/07.12.2017 a Curții de Apel Timișoara.

Au menționat faptul că părății nu le-au acordat și nu au inclus în salariile de bază, nici până în prezent, sumelele compensatorii la care au fost obligați prin sentința civilă nr. 3246/PI/2017, urmând să se adrese unui executor judecătoresc.

În vederea acordării indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor, au arătat că au formulat plângere prealabilă, înregistrată la părății, iar aceasta nu a fost soluționată favorabil.

Referitor la îndeplinirea condițiilor pentru beneficiul indemnizației lunare aferente titlului științific de doctor, textul art. 14 alin 1 din Legea - cadru nr. 153/2017, prevede două condiții:

- salariatul să dețină titlul științific de doctor;
- salariatul să își desfășoare activitatea în domeniul în care deține acest titlu, precizând că îndeplinește ambele condiții.

De altfel, îndeplinirea acestor condiții a fost constată și în procesul anterior, respectiv în dosarul nr. 4302/30/2017, atât de către prima instanță cât și de către instanța de recurs.

În fișa postului reclamantei Nica Diana Mihaela, la „condiții specifice pentru ocuparea postului” se precizează „Studii superioare de lungă durată absolvită cu diplomă de licență sau echivalentă specializarea Horticultura.”

Iar la „Perfecționări (specializări)” se precizează „master/studii postuniversitare în domeniile administrație publică, management sau în specialitatea studiilor”, adică inclusiv în Horticultura (care reprezintă specialitatea studiilor).

În referatul nr. SC 2016 - 24270/04.10.2016, întocmit și emis chiar de părății, este prezentată, pe larg, legătura directă dintre titlul tezei de doctorat și atribuțiile din fișa postului.

Referitor la reclamantul Ursu Paul Sebastian, prima condiție este îndeplinită și dovedită cu Diploma de doctor.

A doua condiție este îndeplinită prin coroborarea a trei înscrișuri, depuse ca probe, anume, diploma de doctor, fișa postului și referatul prin care s-a propus acordarea sumei compensatorii în anul 2016. Referitor la solicitarea de acordare și plată retroactivă, anume de la 01.07.2017 (data intrării în vigoare a Legii cadru nr. 153/2017) a sumelor reprezentând

indemnizația lunară pentru titlul științific de doctor, au arătat faptul că această solicitare se încadrează în termenul de prescripție extinctivă de trei ani.

Acest termen este prevăzut și de art. 268 alin 1 lit. c din Codul Muncii,

"(1) Cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate: c) în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului individual de muncă constă în plata unor drepturi salariale neacordate sau a unor despăgubiri către salariat, precum și în cazul răspunderii patrimoniale a salariaților față de angajator;"

Potrivit art. 117 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici: "Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislației muncii, precum și cu reglementările de drept comun civil, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislației specifice funcției publice."

Au solicitat judecarea cauzei și în lipsă, în temeiul art. 223 alin 3 din NCPC.

În drept, au invocat art. 14 alin 1 și art. 39 alin 5 din Legea cadru 153/2017 actualizată; art. 1 alin 1 și art. 2 alin 2 din legea nr. 554/2004 actualizată; art. 109 din Legea nr. 188/1999; art. 268 alin 1 lit. c Codul Muncii; art. 448 alin 1, pct. 2 și alin 2 NCPC; art. 24 alin 1 din Legea 554/2004.

Acțiunea este scutită de taxa judiciară de timbru potrivit art. 30 din OG 80/2013.

Pârâtul Municipiul Timișoara și Primarul Municipiului Timișoara a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca nelegală, nefondată și neîntemeiată, arătând în esență că Sentința Civilă nr.3246/PI/2017 s-a fundamentat pe un alt cadru legal, nu pe Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătiți din fonduri publice - aşa cum susțin reclamanții.

Dispozitivul Sentinței Civile nr.3246/PI/2017 obliga instituția "la acordarea, calcularea și plata retroactivă a sumelor compensatorii aferente titlului științific de doctor, indexate cu rata inflației, începând cu luna iulie 2014 pentru reclamanta Nica Diana Mihaela și cu luna mai 2014 pentru reclamantul Ursu Paul Sebastian." și totodată "la includerea în salariile de bază ale reclamanților a sporului aferent titlului științific de doctor".

Aceasta hotărâre judecătorescă a fost pusă în aplicare prin corelare cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 57 / 2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20 / 2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, respective ale Legii nr. 193/2016 , Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43 / 2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, pentru modificarea și completarea unor acte normative și pentru aplicarea unitară a dispozițiilor legale .

Cum în cadrul instituției nu există nici un funcționar public care să dețină titlul științific de doctor, iar de la alte instituții sau autorități publice similare nu au primit nici un răspuns cu privire la salarizarea personalului cu funcții similare cu cele reclamanților care dețin titlul științific de doctor, suma compensatorie nu a putut fi determinată, motiv pentru care s-au aflat în imposibilitatea plății retroactive a acestor sume, respectiv a incluzării în salariul de bază a quantumului lunar a sumei compensatorii.

Art. 14 alin.(l) din Legea nr. 153/2017, prevede ca acordarea indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor pentru personalul care îl deține este condiționată de desfășurarea activității în domeniul pentru care deține titlul. Din analiza atribuțiilor cuprinse în fișele de post s-a constatat ca nici doamna Nica Diana Mihaela, nici domnul Ursu Paul

Sebastian nu își desfășoară activitatea în domeniul în care au obținut acest titlu și, mai mult reclamanții îndeplinește atribuțiile identice cu personalul care nu deține titlul științific de doctor.

Potrivit fisei de post a doamnei Nica Diana Mihaela, atribuțiile sunt de coordonare a activității serviciului spații verzi, nu de "Influenta diferitelor tipuri de tăieri asupra dezvoltării și înfloririi a unor specii și soiuri de trandafiri din grupa Thea în condițiile climatice din Municipiului Timișoara și posibilitatea de înmulțire prin butași a acestora pe diferite substraturi de cultură"- titlul tezei de doctorat, din cadrul domeniul Horticultura, aceste operațiuni fiind contractate de instituția noastră prin operatorii de servicii.

Potrivit art.57 alin.7 din Legea nr. 188/1999, condiția obligatorie pentru funcționarii publici de conducere este absolvirea de studii de masterat sau postuniversitare în domeniul administrației publice, management ori în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice, condiție cuprinsă în fișa de post la rubrica *Perfecționări/specializări*.

În conformitate cu prevederile legii educației naționale, programele de studii universitare de master reprezintă al II-lea ciclu de studii universitare. Programele postuniversitare sunt: programe postdoctorale de cercetare avansată; programe postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă; programe postuniversitare de perfecționare.

Programele postdoctorale de cercetare avansată sunt destinate persoanelor care au obținut o diplomă de doctor în științe cu cel mult 5 ani înainte de admiterea în programul postdoctoral și asigură cadrul instituțional pentru dezvoltarea cercetărilor după finalizarea studiilor universitare de doctorat.

Programele postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă vizează actualizarea/dezvoltarea/perfecționarea unei/unor competențe ori unități de competență/competențe din una sau mai multe calificări universitare ori din unul sau mai multe standarde ocupaționale, aferente unei ocupații care poate fi practicată doar de un absolvent de studii universitare.

Programele postuniversitare de perfecționare vizează actualizarea dezvoltarea perfecționarea competențelor absolvenților de studii universitare de scurtă durată, care nu au continuat studiile pentru a obține o diplomă de licență.

Studiile doctorale nu fac parte din categoriile de studii enumerate mai sus.

Potrivit fisei de post a domnului Ursu Paul Sebastian, atribuțiile dumnealui privesc administrarea fondului funciar și întocmirea și tinerea la zi a Registrelor Agricole, nicidcum "Cercetări privind cultura ardeiului pentru boia, în vederea obținerii unor producții sănătoase și sustenabile"- titlul tezei de doctorat din cadrul domeniul Horticultura.

În fisă de post a domnului Ursu Paul Sebastian, la rubrica *Perfecționări/specializări* sunt menționate domeniile agricol și administrație publică, nicidcum Horticultura.

Față de considerentele expuse mai sus, au solicitat respingerea acțiunii formulata de reclamanți, ca nelegala, nefondată și neîntemeiată.

În probătijune, s-a administrat proba cu înscrисuri.

**Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:**

Reclamanta Nica Diana Mihaela (născută Brizu), ocupă începând cu 01.09.2008 funcția publică de conducere de șef serviciu Spații Verzi, conform Dispoziției nr. 2111/23.09.2008 emisă de Primarul Municipiului Timișoara. (f. 26 dosar)

La data de 03 dec. 2013, a obținut titlul științific de „Doctor” în - domeniul Horticultura, prin „Diploma de doctor” emisă sub nr. 32/11.06.2014 de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului „Regele Mihai I al României” din Timișoara. – fila 25 dosar. Diploma a fost emisă pe numele său de naștere Brizu I. Diana Mihaela, întrucât, la data emiterii diplomei, nu era căsătorită. Numele actual a fost dobândit în baza certificatului de căsătorie seria CB nr. 179145 – fila 17 dosar.

Reclamantul Ursu Paul Sebastian ocupă începând cu 27.11.2015 funcția publică de consilier, clasa I, grad profesional principal la Compartimentul Administrare Fond Funciar, prin Dispoziția nr. 1623/27.11.2015, emisă de Primarul Municipiului Timișoara (fila 32 dosar). Susținerile în sensul căi începând cu 01.01.2018 a fost promovat în gradul profesional superior nu au fost probate.

La data de 03 dec. 2013 a obținut titlul științific de „Doctor” în domeniul Horticultura, prin „Diploma de doctor” emisă sub nr. 77/03.03.2014 de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului „Regele Mihai I al României” din Timișoara – fila 31 dosar.

Reclamanții au atâtat că în vederea acordării indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor, au formulat plângere prealabilă, înregistrată la părăți, însă aceasta nu a fost soluționată favorabil. Acest aspect nu a fost infirmat de părăți.

Conform prevederilor art. 14 alin 1 din Legea - cadru nr. 153/2017, pentru acordarea indemnizației lunare aferente titlului științific de doctor, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

- salariatul să dețină titlul științific de doctor;
- salariatul să își desfășoare activitatea în domeniul în care deține acest titlu, .

Îndeplinirea primei condiții a fost probată de ambii reclamanți prin depunerea la dosarul cauzei a diplomi de doctor în drept.

Tribunalul Timiș, prin Sentința civilă nr. 3246/PI/2017, pronunțată în dosarul nr. 4302/30/2017, a dispus obligarea părăților (aceeași cu cei din prezenta cauză) la acordarea, calcularea și plata retroactivă a sumelor compensatorii aferente titlului științific de doctor, indexate cu rata inflației, începând cu luna iulie 2014 pentru reclamanta Nica Diana Mihaela și cu luna mai 2014 pentru reclamantul Ursu Paul Sebastian. Această sentință a rămas definitivă, urmare a respingerii recursului părăților, prin Decizia nr. 8859/07.12.2017 a Curții de Apel Timișoara. Susținerile părăților din întâmpinare în sensul că respectivele hotărâri judecătorești au fost pronunțate în baza unei legislații anterioare sunt corecte însă este ușor de constatat fie și prin lecturarea considerentelor respectivelor hotărâri judecătorești faptul că și legislația anterioară prevedea că și condiție pentru acordarea indemnizației de doctorat – salariat, să își desfășoare activitatea în domeniul în care deține acest titlu. Ori, prin respectivele hotărâri judecătorești instanțele au stabilit deja cu caracter definitiv faptul că cei doi reclamanți ce ocupau aceleași funcții ca și în prezent își desfășoară activitatea în domeniul în care dețin titlul de doctorat. Aceste constatări nu pot fi ignorate încrucișându-se cu autoritatea de lucru judecat. De altfel, din cuprinsul ambelor diplome de doctorat se poate constata cu ușurință faptul că – domeniul – în care au fost obținute este horticultură. Ori, relevant în cauză prin raportare la prevederile legale antementionate este domeniul în care a fost obținut doctoratul și nu titlul lucrării de doctorat. În cauză, după cum rezultă de altfel și din referatele întocmite de părăți, ambii reclamanți își desfășoară activitatea în domeniul horticul. În consecință aceștia sunt îndreptățiti la acordarea indemnizației de doctor în quantumul prevăzut de lege de la data intrării în vigoare a dispozițiilor legale ce o prevad respectiv 01.07.2017. Prin urmare părății vor fi obligați și la calcularea sumelor restante și plata lor către reclamanți, sume ce vor fi actualizate cu rata inflației.

Tribunalul nu va obliga părății la executarea obligației într-un termen de 30 zile încrucișând pe de o parte acest termen este cel maxim prevazut de art. 24 al. 1 din Legea 554/2004 nefiind utilă includerea lui într-o hotărâre judecătorească și pe de altă parte prezenta hotărâre având ca obiect determinarea și plata unor indemnizații aferente titlului de doctor nu se încadrează în dispozițiile legale antementionate.

Raportat la soluția ce va fi pronunțată, părății vor fi obligați la plata către reclamanți a cheltuielilor de judecată probate – în valoare de 2500 lei

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂŞTE

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanții Nica Diana Mihaela și Ursu Paul Sebastian reprezentați prin Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara și din Serviciile Publice aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara toți cu domiciliul ales, pentru comunicarea acestor la sediul sindicatului din Timișoara, b-dul. CD Loga nr. 1 prin avocat Țăranu Constantin, cu sediul profesional în Timișoara, str. Martir Sorinei Leia nr.2, în contradictoriu cu Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Timișoara și Primarul Municipiului Timișoara, b-dul. CD Loga nr. 1, jud. Timiș

Obligă părății la acordarea în favoarea reclamanților începând cu data de 01.07.2017, a indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor în quantum de 50% din nivelul salarialui de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform dispozițiilor art. 14 alin 1 din legea nr. 153/2017.

Obligă părății la calcularea sumelor lunare aferente indemnizației pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 01.07.2017, indexate cu coeficienții ratei inflației de la data scadenței fiecărei sume, și la plata acestor sume către reclamanți.

Obligă părății la plata către reclamanți a sumei de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Respinge în rest acțiunea.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul Timiș.

Pronunțată la 25.04.2019, în temeiul art. 396 al. 2 CPC prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei.

Președinte  
Ovidiu Călin Roman

Red/ O.C.R./ Tehn. M.Z. 15.07.2019  
4 ex. / 2com.



**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL TIMIȘOARA**

**SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOSAR NR. 519/30/2019**

**OPERATOR -2928**

**DECIZIA CIVILĂ NR. 1378**

**Şedința publică din 13 noiembrie 2019**

**PREȘEDINTE: ERICA NISTOR**

**JUDECĂTOR: RALUCA NEDA**

**JUDECĂTOR: IVAN ENDRE BUGARSKY**

**GREFIER: LILIANA CRISTIN**

S-a luat în examinare recursul declarat de recurenții –părăți *MUNICIPIUL TIMIȘOARA prin PRIMAR și PRIMARUL MUNICIPIULUI TIMIȘOARA* împotriva *Sentinței civile nr. 609/25.04.2019*, pronunțată de Tribunalul Timiș, în dosarul nr.519/30/2019, în contradictoriu cu intimații - reclamați *NICA DIANA MIHAELA și URSU PAUL SEBASTIAN, reprezentați prin Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara și din Serviciile Publice aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara*, având ca obiect – litigiu privind funcționarii publici.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă pentru recurenții-părăți consilier juridic Alina Jenariu, pentru intimații – reclamați, lipsă, se prezintă avocat Sarafolean Tibeiu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentata recurenților - părăți depune la dosar delegație de reprezentare și arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Reprezentantul intimaților-reclamanți depune factura nr. SA -069 din 24.09.2019 și ordinul de plată nr.617 din 24.09.2019 reprezentând cheltuieli de judecată în cuantum de 2975 lei.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea constată finalizată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Reprezentata recurenților - părăți solicită admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, iar, în rejudicare, respingerea acțiunii reclamanților ca netemeinică și nelegală, pentru motivele expuse pe larg în cererea de recurs.

Reprezentantul intimaților-reclamanți solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca temeinică și legală pentru considerentele expuse pe larg în întâmpinare, cu cheltuieli de judecată potrivit înscrисurilor depuse la dosar.

**C U R T E A,**

*Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:*

Prin sentința civilă nr. 609/25.04.2019 pronunțată în dosarul nr. 519/30/2019, Tribunalul Timiș a admis în parte acțiunea formulată de reclamanții Nica Diana Mihaela și Ursu Paul Sebastian reprezentați prin Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara și din Serviciile Publice aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în contradictoriu cu Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Timișoara și Primarul Municipiului Timișoara, a obligat părății la acordarea în favoarea reclamanților începând cu data de 01.07.2017, a indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform dispozițiilor art. 14 alin 1 din Legea nr. 153/2017, a obligat părății la calcularea sumelor lunare aferente

indemnizației pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 01.07.2017, indexate cu coeficienții ratei inflației de la data scadenței fiecărei sume, și la plata acestor sume către reclamanți, a obligat părăți la plata către reclamanți a sumei de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și a respins în rest acțiunea.

**Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs părății** Municipiul Timișoara prin Primar și Primarul Municipiului Timișoara, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și rejudecând pe fond, respingerea acțiunii reclamanților, ca netemeinică și nelegală.

**În motivarea recursului**, se arată, în esență, că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică, tribunalul neînând cont de dispozițiile legale aplicabile în prezent în materie, de dispozițiile legale avute în vedere de instanțele de judecată la momentul rămânerii definitive a hotărârilor judecătorești pronunțate în dosar nr. 4302/30/2017 și de starea de fapt reală dovedită cu înscrisurile depuse la dosarul cauze.

Apreciază că instanța a soluționat în mod eronat cererea reclamanților omițând a observa că Sentința Civilă nr.3246/PI/2017 s-a fundamentat pe un alt cadru legal, nu pe Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătiți din fonduri publice.

Dispozitivul Sentinței Civile nr.3246/PI/2001 obliga instituția „la acordarea, calcularea și plată retroactivă a sumelor compensatorii aferente titlului științific de doctor, indexate cu rata inflației, începând cu luna iulie 2014 pentru reclamanta Nica Diana Mihaela și cu luna mai 2014 pentru reclamantul Ursu Paul Sebastian” și, totodată”la includerea în salariile de bază ale reclamanților a sporului aferent titlului științific de doctor”.

Faptul că, temeiul de drept a prezentei cereri de chemare în judecată este diferit față de cel avut în vedere în dosar nr. 4302/30/2017, conduce la concluzia că, acele rețineri nu au dobândit autoritate de lucru judecată.

De asemenea, hotărârea judecătoresca a fost pusă în aplicare prin corelare cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, respective ale Legii nr. 193/2016, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, pentru modificarea și completarea unor acte normative și pentru aplicarea unitară a dispozițiilor legale.

Astfel, în condițiile în care în cadrul instituției nu există nici un funcționar public care să dețină titlul științific de doctor, iar de la alte instituții sau autorități publice similare nu s-a primit nici un răspuns cu privire la salarizarea personalului cu funcții similare cu ale reclamanților-intimați care dețin titlul științific de doctor, suma compensatorie nu a putut fi determinată, motiv pentru care sunt în imposibilitatea plătii retroactive a acestor sume, respectiv a includerii în salariul de bază a quantumului lunar a sumei compensatorii.

Art. 14 alin.( 1) din Legea nr, 153/2017, prevede ca acordarea indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor pentru personalului care îl deține este condiționată de desfășurarea activității în domeniul pentru care deține titlul. Din analiza atribuțiilor cuprinse în fișele de post s-a constatat că nici reclamanta-intimată Nica Diana Mihaela, nici reclamantul-intimat Ursu Paul Sebastian nu își desfășoară activitatea în domeniul în care au obținut acest titlu și, mai mult reclamanții îndeplinește atribuții identice cu personalul care nu deține titlul științific de doctor.

Potrivit fișei de post a reclamantei Nica Diana Mihaela, atribuțiile sunt de coordonare a activității serviciului spătii verzi, nu de „Influenta diferitelor tipuri de tăieri asupra dezvoltării

și înfloririi a unor specii și soiuri de trandafiri din grupa Thea în condițiile climatice din Municipiului Timișoara și posibilitatea de înmulțire prin butași a acestora pe diferite substraturi de cultură” - titlul tezei de doctorat, din cadrul domeniul Horticultură, aceste operațiuni fiind contractate de instituție prin operatorii de servicii. Atribuțiile personalului de conducere din cadrul aparatului de specialitate al Primarului sunt stabilite prin regulamentul de organizare și funcționare aprobat prin HCL nr.611/2018, și constau în:

*Atribuții ale funcțiilor de conducere* ( Director executiv, Șef Serviciu, Șef Birou).

Art. 40 Funcțiile de conducere în cadrul aparatului propriu ai Primarului sunt următoarele: Director general, Arhitect sef, Director executiv, Șef Serviciu, Șef Birou.

Art. 41 Pentru structurile de tip compartiment se poate nominaliza un responsabil/coordonator al activității acesteia, care va prelua parțial sau total, în funcție de delegarea de competență atribuțiile și responsabilitățile funcției de conducere.

Art. 42 Directorul general, directorul executiv, Șeful Serviciului și Șeful Biroului, indiferent de structura din care face parte, are următoarele atribuții principale: asigură realizarea unui management eficient și eficace în domeniul său de activitate; conduce compartimentele subordonate și răspunde de organizarea și funcționarea acestora în condiții de eficiență și eficacitate, dând dovadă de imparțialitate în relația cu angajații; elaborează și propune spre aprobare politici, strategii, planuri, programe și proceduri în domeniul său de activitate; stabilește obiective specifice SMART și indicatori de performanță relevanți pentru structura pe care o conduce și asigură realizarea acestora; creează și menține un sistem eficient de management ai riscurilor în domeniul său de activitate, astfel încât realizarea activităților și atingerea obiectivelor să nu fie afectată de materializarea acestora; identifică amenințările/vulnerabilitățile prezente în cadrul activităților curente din domeniul său de activitate care ar putea conduce la săvârșirea unor fapte de corupție și fraude, stabilește și aplică măsurile necesare pentru a preveni aceste fapte; asigură respectarea procedurilor în vigoare de către structura pe care o conduce; asigură organizarea controlului intern cu privire la activitățile subordonate; asigură întocmirea și gestionarea unei baze de date reale și actualizate, inclusiv în format electronic, în domeniul său de activitate; asigură păstrarea în bune condiții a documentelor.

*Responsabilități ale funcțiilor de conducere:*

Art.43 Directorul general, Directorul executiv, Șeful Serviciului și Șeful Biroului, indiferent de structura din care face parte, are următoarele responsabilități principale: răspunde de realizarea unui management eficient și eficace în domeniul său de activitate; răspunde de organizarea controlului intern cu privire la activitățile subordonate; răspunde de păstrarea secretului de serviciu, precum și secretul datelor și al informațiilor cu caracter confidențial deținute sau la care are acces ca urmare a executării atribuțiilor de serviciu; răspunde de îndeplinirea cu profesionalism, loialitate, corectitudine și în mod conștientios a îndatoririlor de serviciu, se abține de la orice faptă care ar putea să aducă prejudicii instituției; răspunde de realizarea la timp și întocmai, a atribuțiilor și sarcinilor ce îi revin potrivit legii, fișei postului, sau dispuse expres de către conducerea instituției și de raportarea asupra modului de realizare a acestora; răspunde potrivit dispozițiilor legale, de corectitudinea și exactitatea datelor, informațiilor, măsurilor stipulate în documentele întocmite; răspunde de întocmirea și gestionarea unei baze de date reale și actualizate, inclusiv în format electronic, în domeniul său de activitate; răspunde de păstrarea în bune condiții a documentelor;

*Autoritatea funcțiilor de conducere* (competențe):

Art.44 Directorul general, Directorul executiv, Șeful Serviciului și Șeful Biroului, indiferent de structura din care face parte, are competențe principale, și anume: reprezintă și angajează instituția numai în limita atribuțiilor de serviciu și a mandatului care i s-a încredințat de către conducerea acesteia; evaluatează performantele profesionale ale personalului din subordine; propune programe de instruire și perfecționare profesionale;

propune și elaborează proceduri pentru activitățile structurii sale specifice și ale instituției în general; semnalează conducerii instituției problemele deosebite despre care ia cunoștință în timpul îndeplinirii sarcinilor, sau în afara acestora, chiar dacă acestea nu vizează direct domeniul propriu.

Potrivit art.57 alin.7 din Legea nr.188/1999, condiția obligatorie pentru funcționarii publici de conducere este absolvirea de studii de masterat sau postuniversitare în domeniul administrației publice, management ori în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice, condiție cuprinsă în fișa de post la rubrica *Perfecționări/specializări*.

În conformitate cu prevederile legii educației naționale, programele de studii universitare de mașter reprezintă al II-lea ciclu de studii universitare.

Programele postuniversitare sunt: programe postdoctorale de cercetare avansată; programe postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă; programe postuniversitare de perfecționare.

Programele postdoctorale de cercetare avansată sunt destinate persoanelor care au obținut o diplomă de doctor în științe cu cel mult 5 ani înainte de admiterea în programul postdoctoral și asigură cadrul instituțional pentru dezvoltarea cercetărilor după finalizarea studiilor universitare de doctorat.

Programele postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă vizează actualizarea/dezvoltarea/perfecționarea unei/unor competențe ori unități de competență/competențe din una sau mai multe calificări universitare ori din unul sau mai multe standarde ocupaționale, aferente unei ocupații care poate fi practicată doar de un absolvent de studii universitare.

Programele postuniversitare de perfecționare vizează actualizarea/dezvoltarea/perfecționarea competențelor absolvenților de studii universitare de scurtă durată, care nu au continuat studiile pentru a obține o diplomă de licență. După cum se poate observa, studiile doctorale nu fac parte din categoriile de studii enumerate mai sus.

Potrivit fișei de post a reclamantului-intimat Ursu Paul Sebastian, atribuțiile acestuia privesc administrarea fondului funciar și întocmirea și ținerea la zi a Registrelor Agricole, nicidcum „Cercetări privind cultura ardeiului pentru boia, în vederea obținerii unor producții sănătoase și sustenabile” - titlul tezei de doctorat din cadrul domeniul Horticultura.

În fișa de post a reclamantului Ursu Paul Sebastian, la rubrica *Perfecționări/specializări* sunt menționate domeniile agricol și administrație publică, nicidcum Horticultură.

De asemenea, în mod greșit instanța de fond, a obligat instituția la plata tuturor cheltuielilor de judecată interpretând și aplicând în mod greșit art. 274 alin. 1 raportat la art. 246 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată din procesul civil ar trebui să reprezinte dovada elocventă a faptului că dreptul este arta binelui și a echității - *jus est ars boni et aequi*.

Astfel, în condițiile în care însăși legiuitorul roman a prevăzut ca judecătorul are dreptul să micșoreze onorariile avocatului ori de câte ori va constata că sunt nepotrivit de mari față de valoarea pricinii și munca îndeplinită de avocat.

În acest sens, invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că obligarea la plata cheltuielilor de judecătorească se va realiza numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost făcute, în mod real, în limita unui quantum rezonabil.

Raportat la aceste aspecte, apreciază că, părțile sunt egale în fața justiției și că se impune a fi păstrat un echilibru în ce privește poziția procesuală a părților, astfel că niciuna dintre acestea să nu fie puse într-o situație de inferioritate față de celalaltă parte litigantă.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă.

Intimații *Nica Diana Mihaela și Ursu Paul Sebastian reprezentați prin Sindicatul Liber al Salariajilor din Primăria Timișoara și din Serviciile Publice aflate în Subordinea*

*Consiliului Local al Municipiului Timișoara*, legal cități, au formulat **întâmpinare**, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat și, pe cale de consecință, menținerea sentinței atacate ca temeinică și legală.

În fapt, apreciază că, contrar susținerilor recurenților hotărârile judecătorești pronunțate în dosarul nr. 4302/30/2018 au o influență determinantă în soluționarea prezentei cauze.

Art. 430 alin. (2) din Cod procedură civilă prevede că „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă” în timp ce art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, arată că „Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

Dispozițiile procedurale prevăzute de art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă menționează expres că intră în autoritatea de lucru judecat nu numai dispozitivul hotărârilor judecătorești ci și considerentele pe care acesta se sprijină.

Considerentele care sprijină în mod necesar soluția pronunțată de instanțele judecătorești în dosarul nr. 4302/30/2017, potrivit căror reclamanții dețin titlul științific de doctor în domeniul Horticultura își desfășoară activitatea în domeniul în care au obținut acest titlu, nu mai pot face obiectul dezbatării judiciare în prezentul dosar.

În măsura admiterii tezei recurenților, potrivit căreia reclamanții nu au desfășurat activitatea în domeniul pentru care a obținut titlul științific de doctor, rațiunea și finalitatea pentru care a fost instituită de legiuitor autoritatea de lucru judecat, respectiv evitarea pronunțării de hotărâri contradictorii nu poate fi împlinită.

Împrejurarea că acțiunea ce a făcut obiectul dosarului nr. 4302/30/2017 a avut alt temei de drept comparativ cu temeiul de drept al acțiunii ce face obiectul prezentei cauze nu poate constitui temei pentru înlăturarea autorității de lucru judecat în condițiile în care conținutul articolelor invocate în cadrul ambelor acțiuni este similar în ceea ce privește acordarea unor beneficii salariale pentru persoanele care dețin titlul științific de doctor și acționează în domeniul în care au obținut acest titlu.

În acest sens, art. 191 alin. (1) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului bugetar plătit din fonduri publice ce constituie temei al formulării acțiunii ce a făcut obiectul dosarului nr. 4302/30/2017 prevede că:

„(I) Personalul care deține titlul științific de doctor, indiferent de data obținerii acestuia, beneficiază de un spor de 15% din salariul de bază/solda funcției de bază/salariul funcției de bază/indemnizația de încadrare, dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a)își desfășoară activitatea în domeniul pentru care posedă titlul științific sau conducătorul instituției apreciază că pregătirea doctorală este utilă compartimentului în care își desfășoară activitatea persoana respectivă;

b)nu a beneficiat de acordarea acestui spor sau nu i-a fost introdus în salariul de bază, potrivit reglementărilor legale anterioare, ca sumă compensatorie.”

Art. 14 alin. (1) din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice prevede că:

„Drepturi salariale pentru deținerea titlului științific de doctor

(1) Personalul care deține titlul științific de doctor beneficiază de o indemnizație lunară pentru titlul științific de doctor în quantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, dacă își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul. Cuantumul salarial al acestei indemnizații nu se ia în calcul la determinarea limitei sporurilor, compensațiilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor prevăzută la art. 25.”.

În considerarea efectului pozitiv al autorității de lucru judecat, consacrat de art. 431 alin. (2) din Cod procedură civilă, lucrul judecat anterior în cadrul dosarului nr. 3207/30/2017

privind desfășurarea activității în domeniul pentru care dețin titlul științific de doctor se impune în cauza ce face obiectul prezentului dosar.

Fără a intra într-o analiză aprofundată, rezultă în mod clar că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 alin. (1) din Legea nr. 153/2017.

Apreciază că, cheltuielile de judecată la plata căroră au fost obligați recurenții prin sentința recurată sunt dovedite, certe, necesare și rezonabile, acestea reprezintă ansamblul sumelor de bani pe care trebuie să le suporte părțile în legătură cu activitatea lor procesuală.

Referitor la îndeplinirea condițiilor necesare pentru accordarea cheltuielilor de judecată, învederează instanței că, plecând de la prevederile art. 453 din C.proc.civ. și având ca limite jurisprudențiale hotărârile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, respectiv de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, se poate susține în mod rezonabil că onorariul avocatului poate fi încuviințat de instanța judecătorească ca și cheltuială de judecată dacă: (a) este necesar; (b) este real; (c) este rezonabil.

a) Caracterul necesar al cheltuielilor de judecată rezultă din aceea că activitatea desfășurată de avocatul subsemnaților a fost utilă instanțelor judecătoarești, contribuind în mod substanțial la soluționarea favorabilă a cauzei.

Diligentele, proactivitatea și temeinicia pregătirii dosarului din partea avocatului reclamanților au contribuit de-o manieră semnificativă la soluția pronunțată de către instanță în favoarea lor.

b) Caracterul real al cheltuielilor de judecată rezultă cu prisosință din faptul că s-a făcut dovada plății onorariului stabilit pe cale contractuală.

c) Caracterul rezonabil al cheltuielilor de judecată rezultă din: valoarea însemnată a pricinii și urmările pe care admiterea cererii le va avea asupra patrimoniului subsemnaților; munca depusă de avocat; numărul părților reprezentate; experiența, reputația și pregătirea profesională a avocatului.

Analizarea caracterului rezonabil al cheltuielilor acordate de către instanță de fond trebuie, în mod absolut, să aibă în vedere complexitatea cauzei, impactul pe care pierderea litigiului l-ar fi putut avea în activitatea părților litigante, natura cauzei, temeinicia apărărilor formulate, nivelul de profesionalism al reprezentanților convenționali.

Munca aferentă apărărilor a privit în principal analiza aspectelor de drept incidente în cauză, studierea documentelor relevante pentru cauză, redactarea actelor procesuale în dosar, studierea dosarului instanței, pregătirea pentru termenele de judecată.

Prin urmare, onorariul avocațial la a cărui plată au fost obligați recurenții este justificat și se impune a fi suportat de către recurenți.

**În drept**, s-au invocat dispozițiile art. 205 alin. (2), art. 430 alin. (2), art. 431 alin. (3), art. 471 alin. (5) și art. 490 alin. (2) din Cod procedură civilă; art. 14 din Legea nr. 153/2017.

*Examinând hotărârea recurată prin prisma motivelor de fapt și de drept invocate, cu aplicarea dispozițiilor art.483 și urm. Cod procedură civilă raportat la art.496 Cod procedură civilă, Curtea constată că recursul de față este nefondat, în cauză nefiind incident motivul de casare prevăzut de art. 488 pct.8 Cod procedură civilă.*

Astfel, Curtea constată că pentru a fi aplicabil motivul de casare prevăzut de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, este necesar să se constate că hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Din această perspectivă, Curtea apreciază că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 14 alin.1 din Legea nr.153/2017, potrivit cu care pentru accordarea indemnizației lunare aferente titlului științific, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

-salariatul să detină titlul științific de doctor;

-salariatul să își desfășoare activitatea în domeniul în care deține acest titlu.

În speță, reclamanta-intimată Nica Diana Mihaela ocupă funcția publică de șef serviciu spații verzi din 01.09.2008 și a dobândit titlul științific de „doctor” în domeniul Horticultură

conform Diplomei nr.32/11.06.2014 emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului „Regele Mihai I al României”, iar reclamantul Ursu Paul Sebastian ocupă funcția de consilier, Clasa I, grad profesional principal în cadrul Compartimentului Administrare Fond Funciar din 27.11.2015 și a dobândit titlul științific în același domeniu conform Diplomei de doctor nr.77/03.03.2014.

Prin urmare, susținerea părătului-recurent potrivit cu care în speță nu s-a îndeplinit a doua condiție prevăzută de art.14 din Legea nr.153/2017, față de cele de mai-sus, este nefondată și în consecință Tribunalul a aplicat în mod corect dispozițiile lege incidente.

Pentru aceste considerente, Curtea urmează ca în baza art. 496 Cod procedură civilă, să respingă ca fiind nefondat recursul de față.

În baza art.453 Cod procedură civilă va obliga pe părătul-recurent la plata către intimații-reclamanți a sumei de 2975 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în recurs.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de recurenții –părăți MUNICIPIUL TIMIȘOARA prin PRIMAR și PRIMARUL MUNICIPIULUI TIMIȘOARA, cu sediul în Timișoara, b-dul. C.D. Loga nr. 1, împotriva **Sentinței civile nr. 609/25.04.2019**, pronunțată de Tribunalul Timiș, **în dosarul nr.519/30/2019**, în contradictoriu cu intimați - reclamați NICA DIANA MIHAELA și URSU PAUL SEBASTIAN reprezentați prin Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara și din Serviciile Publice aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, cu sediul social în Timișoara, b-dul. CD Loga nr. 1, cu domiciliul procesual ales la SCPA Sarafolean & Asociații, cu sediul în Timișoara, Bd. Revoluției din 1989 nr.1, ap.9, jud. Timiș.

Obligă recurenții la plata către intimații-reclamanți a sumei de 2975 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în recurs.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică din 13.11.2019.

**PREȘEDINTE,  
ERICA NISTOR**

**pentru JUDECĂTOR,  
RALUCA NEDA  
aflat în C.O. semnează  
PREȘEDINTE  
ERICA NISTOR**

**JUDECĂTOR,  
IVAN ENDRE BUGARSKY**

Red.E.N./ 28.11. 2019  
Tehnored. L.C./28.11.2019 / 6 ex  
Instanța de fond: Tribunalul Timiș  
Judecător: Ovidiu Călin Roman  
Emis 4 com.



