

Cod ECLI

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TIMIȘ
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din 17 decembrie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE ȘTEFAN DORIN CARAVELEA
Grefier ADNANA CRISTINA FLOROIU

Pe rol soluționarea cererii de lămurire a dispozitivului Sentinței civile nr. 809/16.08.2021 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr. 3407/30/2021, formulată de pârâțul Municipiul Timișoara în cauza privind pe reclamantii Toc Mirela Adriana, Rogobete Alexandru, Suciș Marius Ilie, Chiș Culita, Borcsi Gabriela Violeta, Purdea Doina Violeta, Cheta Vlad Raul, Cioca Vasile Florin Alexandru, Nadinov Paul, Bandrabur Andrei, Prodan Cristina, Colojoara Adrian Petru, Astefanoaie Mioara Vasilica, Balajel Adela Florina, Reclamant Crisovan Florian Adrian, Aurelian Rodica, Colongin Cosmin Claudiu, Bucatea Lavinia Raluca, Mara Mircea, Hoarca Cristian, Caragiov Cristian, Chiu Sergiu Daniel, Bere Semeredi Adrian Amedeo, Tischer Elena, Bere Semeredi Iudit, Valceanu Mihai, Munteanu Oana Cristina, Goșa Mirela, Belu Alina, Georgiu Ana, Cipu Paun Mirela, Prelucan Laura, Aldea Adrian reprezentanți de către Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara și din Serviciile aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Primarul Municipiului Timișoara, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

Data fără citarea părților.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 6.12.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea la data de 17.12.2021.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

La data de 05.11.2021, pârâțul Municipiul Timișoara, în temeiul art. 443 alin. 1 Cod procedură civilă, a formulat cerere privind lămurirea întinderii și aplicării dispozitivului Sentinței civile nr. 809/P.I./2021, în considerarea art. 443 alin. 2 C.pr.civ. și față de consecințele pe care hotărârea pronunțată o poate produce asupra activității autorității publice locale, cu înrâurire și asupra calității serviciilor prestate către cetățeni.

Un prim aspect care necesită a fi lămurit, față de considerentele care au stat la baza soluției, îl constituie identificarea capătului de cerere respins din acțiunea reclamantilor reprezentați de către Sindicat. Dimpotrivă, din lecturarea considerentelor se pot identifica doar motivele de fapt și de drept pentru care este respinsă cererea reclamantului Chiș Culiță "prin care solicita obligarea Primarului Municipiului Timișoara la reintegrare acestuia în funcția de director general al direcției drumuri poduri parcaje și rețele de utilități pe toată perioada suspendării executării actelor administrative, instanța o va respinge întrucât efectele suspendării actului administrativ se produc de la data pronunțării decizie de suspendare, iar nu de la data cererii de suspendare..." (pag. 23).

Pomind de la faptul că:

- suspendarea executării actului administrativ este un mijloc pentru asigurarea respectării principiului legalității, care guvernează întreaga activitate a administrației publice,
 - suspendarea unui act administrativ cu caracter normativ produce efecte erga omnes, fiind echitabil ca, atât timp cât instanța de judecată, drept urmare a contestării actului administrativ, este în curs de verificare a legalității acestuia, acesta să nu își producă efectele,
 - prin raportare la caracterul normativ al actului administrativ, care produce efecte juridice față de toate persoanele, erga omnes, în mod corelativ, din considerente de logică juridică, hotărârea vizând suspendarea unui astfel de act, executorie de drept în condițiile art. 14 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, produce la rândul ei efecte tot erga omnes,
 - suspendarea executării este întotdeauna și indiferent de natura actului administrativ o măsură provizorie și excepțională,
 - prin Decizia nr. 126 din 10 martie 2015, Curtea Constituțională a statuat că „24. Pentru persoanele care au avut calitatea de parte în litigiul în care instanța a dispus anularea în tot sau în parte a unui act administrativ unilateral cu caracter normativ, în măsura în care acestea solicită și recunoașterea dreptului pretins, împreună cu reparații, efectele anulării actului se produc în virtutea principiului efectului relativ al hotărârilor judecătorești, producându-se și pentru trecut, în sensul că, pentru părțile din litigiu, anularea actului administrativ unilateral cu caracter normativ produce efecte juridice și pentru trecut. Așadar, anularea unui act administrativ unilateral cu caracter normativ, în considerarea dispozițiilor art. 23, produce efecte erga omnes și numai pentru viitor pentru terțele persoane care nu au avut calitatea de parte în litigiul în care s-a pronunțat hotărârea de anulare, după publicarea acestei hotărâri.”
- În considerarea faptului că:
- prin Sentința civilă nr. 809/PI/2021 a Tribunalului Timiș se dispune suspendarea executării HCLMT nr. 237/15.06.2021, ceea ce presupune suspendarea Organigramei, Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara aprobate prin actul administrativ suspendat.
 - HCLMT nr. 237/2021 a produs efecte de la data aprobării și până la data pronunțării antemenționatei hotărâri judecătorești, în sensul emiterii unor acte administrative individuale cu privire la raporturile de serviciu ale funcționarilor publici, care nu fac obiectul vreunei judecăți.
 - prin hotărârea a cărei lămurire se solicită se dispune și cu privire a suspendarea unor acte subsecvente emise în baza HCLMT nr. 237/15.06.2021, indicate în mod expres în dispozitiv, până la data judecării pe fond a acțiunii reclamanților și pentru evitarea producerii unor potențiale prejudicii și apariției unor alte persoane vătămate, pârâtul a apreciat necesar a se lămuri:
 - întinderea efectelor suspendării executării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 237/15.06.2021 și a actelor administrative emise în baza acesteia, în sensul de a se preciza dacă aceste efecte se întind atât pentru trecut, cât și pentru viitor;
 - întinderea efectelor suspendării executării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 237/15.06.2021 și a actelor administrative emise în baza acesteia, în sensul de a se preciza dacă aceste efecte se întind doar asupra petenților sau atât asupra acestora, cât și asupra restului aparatului de specialitate;
 - dacă de la data pronunțării Sentinței civile nr. 809/PI/2021 se aplica vechea/anterioara organigramă în ceea ce privește activitatea aparatului de specialitate al Primarului;
 - situația actelor administrative individuale născute în baza actului administrativ suspendat (raporturi de serviciu/de muncă noi).

La data de 12.11.2021, reclamantul Chiș Culiță a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii pârâtelor privind lămurirea întinderii și aplicării

dispozitivului Sentinței civile nr. 809/2021 pronunțate de Tribunalul Timiș în aceste dosare, pentru următoarele considerente:

În dispozitivul sentinței civile sunt menționate cererile admise de către prima instanță și soluțiile pronunțate de aceasta, neexistând dubii cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii în cauză.

De asemenea, dispozitivul acestei hotărâri nu conține dispoziții potrivnice care să nu poată fi aplicate.

Contrar susținerilor pârâtelor, instanța de judecată nu se poate pronunța, pe temeiul art. 443 alin. 1 C. pr. civ., asupra interpretării legii cu privire la momentul producerii efectelor juridice ale hotărârii judecătorești de suspendare a unui act administrativ normativ, pârâtele având obligația să cunoască dispozițiile legale aplicabile în materie și să se conformeze acestora din proprie inițiativă. De altfel, invocarea de către pârâte a jurisprudenței Curții Constituționale privind aplicarea hotărârilor judecătorești de anulare a (suspendare) a actelor administrative normative, dovedește că acestea știu foarte bine care sunt efectele produse de sentința civilă în cauză și momentul de la care se produc aceste efecte.

Faptul că pârâtele au adoptat unele măsuri în aplicarea Hotărârii nr. 237/2021 a Consiliului Local Timișoara, anterior suspendării acesteia prin sentința civilă a Tribunalului Timiș, nu poate constitui un motiv pentru o asemenea cerere de lămurire a înțelesului, întinderii sau aplicării dispozitivului acestei sentințe civile, excedând ipotezei art. 443 alin. 1 C. pr. civ.

De altfel, obiectul judecății în primă instanță nu l-au constituit efectele produse de actele emise de către Primarul Municipiului Timișoara pentru punerea în aplicare a Hotărârii nr. 237/2021 a Consiliului Local Timișoara mai înainte de suspendarea acesteia prin sentința civilă pronunțată în cauză.

Așa fiind, cu atât mai mult nu poate fi formulată o asemenea cerere de lămurire a dispozitivului sentinței civile în temeiul art. 443 alin. 1 C.pr.civ.

Altfel spus, prima instanță nu are temei legal pentru a-și exprima o opinie în legătură cu modul de aplicare și efectele produse de aceste acte emise în baza hotărârii consiliului local mai înainte de suspendarea executării ei prin sentința civilă a Tribunalului Timiș.

La data de 3.12.2021, reclamantul Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara și din Serviciile aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în reprezentarea următorilor membri de sindicat: Toc Mirela Adriana, Rogobete Alexandru, Suciuc Marius Ilie, Chis Culita, Borcsi Gabriela Violeta, Purdea Doina Violeta, Cheta Vlad Raul, Cioca Vasile Florin Alexandru, Nadinov Paul, Bandrabur Andrei, Prodan Cristina, Colojoara Adrian Petru, Astefanoaie Mioara Vasilica, Balajel Adela Florina, Reclamant Crisovan Florian Adrian, Aurelian Rodica, Colongin Cosmin Claudiu, Bucatea Lavinia Raluca, Mara Mircea, Hoarca Cristian, Caragiov Cristian, Chiu Sergiu Daniel, Bere Semeredi Adrian Amedeo, Tischer Elena, Bere Semeredi Iudit, Valceanu Mihai, Munteanu Oana Cristina, Goșa Mirela, Belu Alina, Georgiu Ana, Cipu Paun Mirela, Prelucan Laura, Aldea Adrian, a depus note scrise față de cererea privind lămurirea întinderii și aplicării dispozitivului Sentinței civile nr. 809/PI/2021 pronunțată în prezenta cauză, prin care, în principal, a invocat excepția inadmisibilității cererii, iar în subsidiar, a solicitat respingerea cererii ca nefondată. Cu cheltuieli de judecată.

Din analiza cererii se observă că se solicită în concret instanței de judecată să aducă lămuriri asupra următoarelor:

- întinderea efectelor suspendării HCL Timișoara nr. 237/15.06.2021 și a actelor administrative emise în baza acesteia, în sensul de a se preciza dacă aceste efecte se întind atât pentru trecut cât și pentru viitor;

- întinderea efectelor suspendării HCL Timișoara nr. 237/15.06.2021 și a actelor administrative emise în baza acesteia, în sensul de a se preciza dacă aceste efecte se întind doar asupra petenților sau atât asupra acestora, cât și asupra restului aparatului de specialitate;
- dacă de la data pronunțării, Sentința civilă nr. 809/PI/2021 se aplică vechea/anterioara organigramă în ceea ce privește activitatea aparatului de specialitate al Primarului;
- situația actelor administrative individuale născute în baza actului administrativ suspendat (raporturi de serviciu/de muncă noi).

În acord cu prevederile art. 443 din C.proc.civ., prin lămurirea dispozitivului Sentinței civile nr. 809/PI/2021, instanța nu poate decât să expliciteze dispozițiile acestuia, iar nu să modifice hotărârea, dând uneia sau unora dintre ele un înțeles clar și fără echivoc, în situația în care sunt posibile mai multe interpretări ale aceleiași dispoziții.

Prin cererea de față, Municipiul Timișoara prin Primar solicită Tribunalului Timiș să se pronunțe, cu încălcarea legii, asupra unor capete de cerere cu care aceasta nu a fost investită. Pronunțarea instanței asupra lămuririlor solicitate este inadmisibilă.

Pe lângă aceasta, reclamanții au apreciat că cererea este și nefondată. Din analiza dispozitivului Sentinței civile nr. 809/PI/2021 se observă Tribunalul Timiș s-a pronunțat în mod clar și legal asupra cererilor formulate de părți. Nu există niciun fel de dubiu asupra întinderii sau aplicării acestui dispozitiv.

Se impune a fi observat că nu s-a invocat de către Municipiul Timișoara prin Primar existența vreunor dispoziții potrivnice, asemenea dispoziții fiind inexistente de altfel.

Obiectul cererii de suspendare a efectelor actelor administrative este clar, iar Tribunalul Timiș s-a pronunțat asupra acesteia, în mod legal, cu respectarea principiului disponibilității.

În considerarea nelegalităților săvârșite ulterior pronunțării Sentinței civile nr. 809/PI/2021, Municipiul Timișoara prin Primar a solicitat, în mod nelegal și cu încălcarea normelor de procedură, să se pronunțe o hotărâre nouă asupra unor capete de cerere care nu au făcut obiectul cererii de suspendare.

Municipiul Timișoara prin Primar are obligația de a cunoaște modalitatea de punere în aplicare a dispozitivului Sentinței civile nr. 809/PI/2021 și nu poate solicita instanței de judecată să expliciteze aceste efecte. Tribunalul Timiș nu se poate pronunța, în temeiul art. 443 din C.proc.civ. asupra celor solicitate.

În considerarea celor de mai sus, reclamanții au solicitat, în principal respingerea cererii ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată, cu cheltuieli de judecată.

În drept, art. 443 din C.proc.civ.

Potrivit art. 248 alin. 1 din legea 134 din 2010 privind codul de procedură civilă (1) Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Instanța va respinge excepția inadmisibilității întrucât dispozițiile art. 443 prevede posibilitatea părților de a formula o cerere de lămurire a dispozitivului unei hotărâri judecătorești. Analiza temeiniciei cererii excede condițiile de admisibilitate care sunt îndeplinite în cazul de față.

Analizând probele administrate în cauză și susținerile părților, instanța constată următoarele:

Prin prezenta cerere de lămurire a dispozitivului sentinței civile, pârâțul apreciază necesar a se lămuri întinderea efectelor suspendării executării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 237/15.06.2021 și a actelor administrative emise în baza acesteia, în sensul de a se preciza dacă aceste efecte se întind atât pentru trecut cât și pentru viitor; întinderea efectelor suspendării executării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului

Timișoara nr. 237/15.06.2021 și a actelor administrative emise în baza acesteia, în sensul de a se preciza dacă aceste efecte se întind doar asupra petenților sau atât asupra acestora, cât și asupra restului aparatului de specialitate; dacă de la data pronunțării Sentinței civile nr. 809/PI/2021 se aplica vechea/anterioara organigramă în ceea ce privește activitatea aparatului de specialitate al Primarului; situația actelor administrative individuale născute în baza actului administrativ suspendat (raporturi de serviciu/de muncă noi).

Potrivit art. 443, alin. 2 din codul de procedură civilă (1) În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori dacă acesta cuprinde dispoziții contradictorii, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile potrivnice.

Tribunalul constată că prin sentința civilă a cărei lămurire se solicită s-a dispus suspendarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 237/15.06.2021, precum și a unor acte administrative emise în baza acestei HCL, indicate în mod expres în dispozitivul sentinței. Prin respectiva sentință nu au fost stabilite obligații de a da sau de a face în sarcina părților pentru a fi necesară lămurirea întinderii respectivelor obligații. Astfel efectul unic al dispozitivului este acela de suspendare a unor acte administrative.

Prezenta cerere nu duce la lămurirea sentinței civile nr. 809/PI/2021, ci la lămurirea unei probleme de drept abstracte, respectiv efectele juridice a măsurii suspendării unor acte administrative cu privire la alte acte administrative, în legătură cu cele cu privire la care s-a dispus măsura suspendării.

Art. 443, alin. 2 din codul de procedură civilă nu conferă instanței competența de a stabili cu privire la situații juridice abstracte, ci doar de a aduce lămuriri cu privire la situația juridică concretă, ce a făcut obiectul cauzei, lămuriri care sunt necesare pentru punerea în executare în concret a hotărârii judecătorești.

Constatând că prezenta cerere, deși a fost întemeiată pe dispozițiile art. 443, alin. 2 din codul de procedură civilă nu se încadrează în textul și scopul acestor dispoziții legale, instanța o va respinge.

Având în vedere soluția dată în prezenta cauză și că potrivit art. 453 din codul de procedură civilă partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, instanța va admite cererea prin care au fost solicitate cheltuieli de judecată și va obliga pârâțul Municipiul Timișoara să plătească reclamantului Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara suma de 1.785 lei reprezentând onorariul avocatului reclamantului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Respinge excepția inadmisibilității.

Respinge cerere de lămurire a întinderii și aplicării dispozitivului sentinței civile nr. 809/PI/2021 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 3407/30/2021, formulată de pârâțul Municipiul Timișoara în cauza privind pe reclamantii Toc Mirela Adriana, Rogobete Alexandru, Suciș Marius Ilie, Chis Culita, Borcsi Gabriela Violeta, Purdea Doina Violeta, Cheta Vlad Raul, Cioca Vasile Florin Alexandru, Nadinov Paul, Bandrabur Andrei, Prodan Cristina, Colojoara Adrian Petru, Astefanoaie Mioara Vasilica, Balajel Adela Florina, Reclamant Crisovan Florian Adrian, Aurelian Rodica, Colongin Cosmin Claudiu, Bucatea Lavinia Raluca, Mara Mircea, Hoarca Cristian, Caragiov Cristian, Chiu Sergiu Daniel, Bere Semeredi Adrian Amedeo, Tischer Elena, Bere Semeredi Iudit, Valceanu Mihai, Munteanu Oana Cristina, Goșa Mirela, Belu Alina, Georgiu Ana, Cipu Paun Mirela, Prelucan Laura,

Aldea Adrian reprezentanți de către Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara și din Serviciile aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, cu sediu procesual ales la SCPA Sarafolean&Asociații, cu sediul profesional în Timișoara, Bd. Revoluției din 1989, nr. 1, ap. 9, județul Timiș, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Primarul Municipiului Timișoara, ambii cu sediul în Timișoara, B-dul C. D. Loga, nr. 1, jud. Timiș.

Obligă pârâtul Municipiul Timișoara să plătească reclamantului Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara suma de 1.785 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, ce trebuie depus la Tribunalul Timiș.

Pronunțată la 17.12.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
ȘTEFAN-DORIN
CARAVELEA

Grefier,
ADNANA-CRISTINA
FLOROIU

Red. Ș.D.C. – 17.12.2021
Tehnored. A.F.
6 ex./4 com.

R O M Â N I A
TRIBUNALUL TIMIȘ
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din 6 decembrie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE ȘTEFAN DORIN CARAVELEA

Grefier ADNANA CRISTINA FLOROIU

Pe rol soluționarea cererii de lămurire a dispozitivului Sentinței civile nr. 809/16.08.2021 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr. 3407/30/2021, formulată de pârâțul Municipiul Timișoara în cauza privind pe reclamanții Toc Mirela Adriana, Rogobete Alexandru, Suciu Marius Ilie, Chis Culita, Borcsi Gabriela Violeta, Purdea Doina Violeta, Cheta Vlad Raul, Cioca Vasile Florin Alexandru, Nadinov Paul, Bandrabur Andrei, Prodan Cristina, Colojoara Adrian Petru, Astefănoaie Mioara Vasilica, Balajel Adela Florina, Reclamant Crisovan Florian Adrian, Aurelian Rodica, Colongin Cosmin Claudiu, Bucatea Lavinia Raluca, Mară Mircea, Hoarca Cristian, Caragiov Cristian, Chiu Sergiu Daniel, Bere Semeredi Adrian Amedeo, Tischer Elena, Bere Semeredi Iudit, Valceanu Mihai, Munteanu Oana Cristina, Goșa Mirela, Belu Alina, Georgiu Ana, Cipu Paun Mirela, Prelucan Laura, Aldea Adrian reprezentanți de către Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara și din Serviciile aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Primarul Municipiului Timișoara, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

La apelul nominal se prezintă pentru reclamanți avocat Dan Doroga și Tiberiu Negrei – președintele Sindicatului, iar pentru pârâți se prezintă consilier juridic Adriana Șeitan, care depune delegație de reprezentare.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că reclamantul Chiș Culiță a depus, la data de 12.11.2021, prin serviciul registratură, întâmpinare, iar reclamanții, prin Sindicat, au depus, la data de 3.12.2021, întâmpinare, factură nr. SA-080/23.112021, în cuantum de 1785 lei, reprezentând onorariu avocațial și ordin de plată.

Instanța comunică pârâților, prin consilier juridic, întâmpinările depuse.

Pârâții, prin consilier juridic, depun un articol de presă.

Reclamanții, prin avocat, depun un act emis de serviciul juridic al instituției pârâte.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul asupra cererii de lămurire dispozitiv.

Reprezentantul pârâților arată că cererea formulată este admisibilă și pune concluzii de admitere a acesteia, subliniind faptul că nu tinde la completări sau modificări, ci apreciază oportun pentru ambele părți o atare lămurire.

Reclamanții, prin avocat, solicită, în principal, respingerea cererii ca inadmisibilă, iar în subsidiar, respingerea ca nefondată, cu cheltuieli de judecată.

Tiberiu Negrei, în calitate de președinte al Sindicatului, pune aceleași concluzii ca ale reprezentantului convențional al reclamanților.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, potrivit art. 396 alin. (1) C.pr.civ., va amâna pronunțarea hotărârii în cauză pentru data de 17.12.2021.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 17.12.2021, urmând ca soluția să fie pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică din 06.12.2021.

Președinte,
ȘTEFAN-DORIN
CARAVELEA

Grefier,
ADNANA-CRISTINA
FLOROIU

A.F. – 9.12.2021