



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 559

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 14 iunie 2024

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>		<b>ORDONAȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
187.	— Lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe .....	62.	— Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale .....
945.	— Decret pentru promulgarea Legii privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe .....		10
	2–3		
	3	63.	— Ordonanță de urgență privind finanțarea din Fondul pentru mediu a unor proiecte de dezvoltare a infrastructurii de management integrat al deșeurilor .....
	★		11–12
190.	— Lege pentru modificarea art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității .....	64.	— Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol și bunuri mobile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 173/2020 privind reglementarea condițiilor pentru atribuirea și închirierea unor imobile, proprietate publică și privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” și a altor măsuri economico-financiare .....
948.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității .....		13–15
	4		
	4	65.	— Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară ....
	★		15–16
949.	— Decret pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului privind Programul de schimburi pentru studii universitare în Europa Centrală (CEEPUS IV), semnat la Varșovia, Polonia, la 20 septembrie 2023 .....		
950.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....		
	5		
	5		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 711 din 12 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 173 alin. (4), art. 177 alin. (1)—(5) și ale art. 178 din Codul de procedură penală .....			
	6–9		

# LEGI ȘI DECRETE

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

### LEGE

#### privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — În temeiul art. 115 alin. (1) din Constituția României, republicată, Guvernul este abilitat ca, de la data intrării în vigoare a prezentei legi, dar nu înainte de încheierea primei sesiuni ordinare a anului 2024, și până la reluarea lucrărilor Parlamentului în cea de-a doua sesiune ordinară a anului 2024, să emită ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice, după cum urmează:

#### I. Finanțe și economie:

1. rectificarea bugetului de stat pe anul 2024;
2. rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2024;
3. reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare;
4. abrogarea art. III și IV din Legea nr. 191/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern, cu modificările ulterioare;
5. modificarea Legii nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., republicată, cu modificările și completările ulterioare;
6. modificarea și completarea prevederilor Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
7. modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare;
8. reglementarea unor măsuri privind disciplina financiară, precum și a unor măsuri care contribuie la combaterea evaziunii fiscale prin adoptarea de reglementări în domenii precum RO e-Transport și RO e-Factura;
9. modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2018 privind implementarea Programului guvernamental „gROwth — Contul individual de economii Junior Centenar”, aprobată prin Legea nr. 155/2019;
10. modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice și al achizițiilor sectoriale.

#### II. Dezvoltare, lucrări publice și administrație:

1. modificarea și completarea unor acte normative și stabilirea unor măsuri privind implementarea programelor naționale din domeniul lucrărilor publice;
2. constituirea Rețelei nucleelor pentru dezvoltare durabilă din România.

#### III. Afaceri interne:

1. modificarea și completarea Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
2. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

3. modificarea și completarea Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

#### IV. Muncă și solidaritate socială:

— reglementarea unor măsuri în domeniul muncii, protecției sociale și protecției copilului

#### V. Sănătate:

1. modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și modificarea și completarea unor acte normative în domeniul sănătății;
2. modificarea și completarea Legii nr. 263/2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență, cu modificările și completările ulterioare;
3. modificarea și completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cu modificările și completările ulterioare;
4. modificarea și completarea Legii farmaciei nr. 266/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
5. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, republicată, cu modificările ulterioare.

#### VI. Transporturi și infrastructură:

1. modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar;
2. modificarea și completarea unor acte normative referitoare la autorizarea și intabularea construcțiilor aferente infrastructurii de transport de interes național și celei de metrou gestionate de Societatea Comercială de Transport cu Metroul București „Metrorex” — S.A.;
3. autorizarea operatorilor economici din domeniul feroviar, al transportului cu metroul, metroul ușor, monorai și al transportului urban, suburban și regional pe șine, pe linii ferate industriale și pe căile ferate cu caracter de patrimoniu, de muzeu sau turistic.

#### VII. Investiții și proiecte europene:

1. reglementări legislative privind gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, inclusiv reglementări necesare pentru îndeplinirea jaloanelor și țintelor din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României;
2. măsuri în domeniul fondurilor europene aferente politicii de coeziune și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

**VIII. Cultură:**

1. modificarea și completarea Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

2. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 245/2001, cu modificările și completările ulterioare;

3. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare;

4. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor

publice de cultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 269/2009, cu modificările și completările ulterioare.

**IX. Sport:**

— modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare

**X. Prorogarea sau modificarea unor termene prevăzute în acte normative cu putere de lege**

Art. 2. — În conformitate cu dispozițiile art. 115 alin. (3) din Constituția României, republicată, ordonanțele emise de Guvern în temeiul art. 1 vor fi înaintate spre aprobare Parlamentului, potrivit procedurii legislative, până la reluarea lucrărilor Parlamentului în cea de-a doua sesiune ordinară a anului 2024. Nerespectarea termenului atrage încetarea efectelor ordonanței.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**ALFRED-ROBERT SIMONIS**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**SORIN-MIHAI CÎMPEANU**

București, 14 iunie 2024.

Nr. 187.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru promulgarea Legii privind abilitarea Guvernului  
de a emite ordonanțe**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 14 iunie 2024.

Nr. 945.



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR** **SENATUL**

**LEGE**  
**pentru modificarea art. 17 din Ordonanța de urgență**  
**a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar**  
**și deconspirarea Securității**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Articolul 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 17. — (1) Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității este compus din 13 membri.”

**2. La alineatul (2), litera c) va avea următorul cuprins:**

„c) 11 membri, la propunerea grupurilor parlamentare, potrivit configurației politice a celor două Camere, dintre care un reprezentant al Grupului parlamentar al minorităților naționale din Camera Deputaților.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR,  
**ALFRED-ROBERT SIMONIS**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**SORIN-MIHAI CÎMPEANU**

București, 14 iunie 2024.  
Nr. 190.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**  
**privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 17**  
**din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind**  
**accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 14 iunie 2024.  
Nr. 948.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului  
privind Programul de schimburi pentru studii universitare  
în Europa Centrală (CEEPUS IV), semnat la Varșovia, Polonia,  
la 20 septembrie 2023**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 101 din 23 mai 2024,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Acordul privind Programul de schimburi pentru studii universitare în Europa Centrală (CEEPUS IV), semnat la Varșovia, Polonia, la 20 septembrie 2023, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 14 iunie 2024.  
Nr. 949.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 746/2024,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Crăciunescu Iulian, procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 14 iunie 2024.  
Nr. 950.

---

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 711

din 12 decembrie 2023

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 173 alin. (4), art. 177 alin. (1)—(5) și ale art. 178 din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 173 alin. (4), art. 177 alin. (1)—(5) și ale art. 178 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Nicolae Sarcină în Dosarul nr. 2.669/120/2016 al Tribunalului Dâmbovița — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 124D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 352D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 173 alin. (4), ale art. 177 alin. (1)—(5) și ale art. 178 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Virgil Alexandru Florescu și Andrei Ionuț Firu în Dosarul nr. 5.353/63/2018 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori.

4. La apelul nominal lipsesc autorii excepției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, pune în discuție, din oficiu, conexarea celor două dosare. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării cauzelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 352D/2020 la Dosarul nr. 124D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se susține, în acest sens, că dispozițiile legale criticate sunt clare, precise și previzibile. Se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la Decizia nr. 601 din 27 septembrie 2018, prin care instanța de contencios constituțional a reținut că expertul parte are posibilitatea să își exprime opinia, iar instanța are în vedere, cu prilejul soluționării cauzei, întregul material probator administrat, inclusiv rapoartele de expertiză întocmite de experții desemnați. Se arată, totodată, că părților le este oferită posibilitatea legală de a cere ca experții aleși de ele să supravegheze efectuarea expertizei de către expertul desemnat de către instanță, aspect ce constituie o garanție a exercitării depline de către acestea a dreptului la apărare. Așadar, dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor art. 24 din Constituție. Este invocată, de asemenea,

jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a reținut că instanțele interne au obligația să aprecieze dacă opinia unui expert este conformă sau nu și să îi solicite acestuia să se prezinte în fața instanței și să răspundă în condiții de contradictorialitate, oralitate și nemijlocire la întrebările părților.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierile din 17 ianuarie 2020 și 20 februarie 2020, pronunțate în Dosarul nr. 2.669/120/2016 al Tribunalului Dâmbovița — Secția penală și, respectiv, în Dosarul nr. 5.353/63/2018 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori, **Tribunalul Dâmbovița — Secția penală și Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 173 alin. (4), art. 177 alin. (1)—(5) și ale art. 178 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Nicolae Sarcină și, respectiv, de Virgil Alexandru Florescu și Andrei Ionuț Firu în cauze având ca obiect stabilirea vinovăției autorilor excepției sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită și, respectiv, a infracțiunilor de tentativă de omor, tulburarea ordinii și liniștii publice, lovire sau alte violențe și port sau folosire de obiecte periculoase.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile art. 177 alin. (1)—(5) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care la procedura pe care o reglementează participă și expertul recomandat de parte, dacă acesta a fost deja solicitat și indicat de parte, conform art. 173 alin. (4) din Codul de procedură penală. Se arată că expertul recomandat de parte este un participant la procesul penal, conform art. 34 din Codul de procedură penală, și că excluderea acestuia de la procedura prevăzută la art. 177 din Codul de procedură penală contravine dispozițiilor art. 1 alin. (3), ale art. 20, ale art. 21 alin. (3) și ale art. 24 din Constituție, dar și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, se susține că dispozițiile art. 173 alin. (4) și ale art. 177 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt constituționale doar în măsura în care participarea expertului recomandat de parte la efectuarea expertizei presupune și prezența acestuia la data și locul desfășurării lucrărilor expertizei, precum și participarea efectivă la activitățile expertului desemnat de către organul judiciar. Se susține că dispozițiile legale criticate sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate și că acestea determină interpretări arbitrare, întrucât în practică nu se asigură participarea efectivă a expertului independent recomandat de parte la realizarea expertizei. Pentru aceleași motive, se susține neconstituționalitatea prevederilor art. 178 din Codul de procedură penală.

9. **Tribunalul Dâmbovița — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța face trimitere la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 601 din 20 septembrie 2016. Totodată, susține că dispozițiile legale criticate sunt în acord cu standardele constituționale și

convenționale de calitate a legii, astfel cum acestea rezultă din jurisprudența Curții Constituționale și din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

**10. Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța face trimitere la considerentele Deciziilor Curții Constituționale nr. 601 din 20 septembrie 2016 și nr. 495 din 16 noiembrie 2004. Arată, de asemenea, că textele criticate sunt clare, precise și previzibile și că sunt în acord cu standardele de calitate a legii, astfel cum acestea sunt prevăzute în Constituție și în Convenție.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**12. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**14. Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 173 alin. (4), ale art. 177 alin. (1)—(5) și ale art. 178 din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

— Art. 173 alin. (4): „*Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca la efectuarea expertizei să participe un expert recomandat de acestea. În cazul în care expertiza este dispusă de instanță, procurorul poate solicita ca un expert recomandat de acesta să participe la efectuarea expertizei.*”;

— Art. 177 alin. (1)—(5): „(1) *Organul de urmărire penală sau instanța de judecată, când dispune efectuarea unei expertize, fixează un termen la care sunt chemate părțile, subiecții procesuali principali, precum și expertul, dacă acesta a fost desemnat.*

(2) *La termenul fixat se aduce la cunoștința procurorului, a părților, a subiecților procesuali principali și a expertului obiectul expertizei și întrebările la care expertul trebuie să răspundă și li se pune în vedere că au dreptul să facă observații cu privire la aceste întrebări și că pot cere modificarea sau completarea lor. De asemenea, după caz, sunt indicate expertului obiectele pe care urmează să le analizeze.*

(3) *Expertul este înștiințat cu privire la faptul că are obligația de a analiza obiectul expertizei, de a indica cu exactitate orice observație sau constatare și de a expune o opinie imparțială cu privire la faptele sau împrejurările evaluate, în conformitate cu regulile științei și expertizei profesionale.*

(4) *Părțile și subiecții procesuali principali sunt încunoștințați că au dreptul să ceară numirea câte unui expert recomandat de fiecare dintre ele, care să participe la efectuarea expertizei.*

(5) *După examinarea obiectelor și cererilor făcute de părți, de subiecții procesuali principali și expert, organul de urmărire penală sau instanța de judecată pune în vedere expertului termenul în care urmează a fi efectuată expertiza, încunoștințându-l totodată dacă la efectuarea acesteia urmează să participe părțile sau subiecții procesuali principali.*”;

— Art. 178: „(1) *După efectuarea expertizei, constatările, clarificările, evaluările și opinia expertului sunt consemnate într-un raport.*

(2) *Când sunt mai mulți experți se întocmește un singur raport de expertiză. Opiniile separate se motivează în același raport.*

(3) *Raportul de expertiză se depune la organul judiciar care a dispus efectuarea expertizei.*

(4) *Raportul de expertiză cuprinde:*

a) *partea introductivă, în care se arată organul judiciar care a dispus efectuarea expertizei, data când s-a dispus efectuarea acesteia, numele și prenumele expertului, obiectivele la care expertul urmează să răspundă, data la care a fost efectuată, materialul pe baza căruia expertiza a fost efectuată, dovada încunoștințării părților, dacă au participat la aceasta și au dat explicații în cursul expertizei, data întocmirii raportului de expertiză;*

b) *partea expozitivă prin care sunt descrise operațiile de efectuare a expertizei, metodele, programele și echipamentele utilizate;*

c) *concluziile, prin care se răspunde la obiectivele stabilite de organele judiciare, precum și orice alte precizări și constatări rezultate din efectuarea expertizei, în legătură cu obiectivele expertizei.*

(5) *În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea raportului.*”

15. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la statul român și la calitatea legii, ale art. 11 alin. (1) și (2) referitoare la dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 20 — *Tratatul internațional privind drepturile omului*, ale art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la un proces echitabil.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că instituția expertizei este reglementată în cuprinsul capitolului VII — „Expertiza și constatarea” al titlului IV — „Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii” din Partea generală a Codului de procedură penală. Astfel cum rezultă din dispozițiile art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza constituie procedeul probatoriu prin care opinia unui expert este folosită în procesul penal pentru constatarea, clarificarea și evaluarea unor fapte sau împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului. La rândul său, raportul de expertiză este reglementat, ca mijloc de probă, la art. 97 alin. (2) din Codul de procedură penală.

17. Necesitatea expertizelor, ca mijloace de probă, derivă din complexitatea crescândă a cauzelor penale, care, de cele mai multe ori, presupun investigarea unor aspecte cu un profund caracter tehnic din domeniile în care sunt comise faptele penale cercetate. Astfel, intervenția experților în cauzele penale este o consecință a dinamicii diverselor științe, progres ce transformă expertul într-un subiect procesual care poate deține rolul-cheie în stabilirea adevărului judiciar.

18. În acest sens, art. 34 din Codul de procedură penală plasează expertul în rândul subiecților procesuali, iar art. 172 din același cod reglementează dispunerea efectuării expertizei, care se realizează, potrivit alin. (2) al articolului anterior menționat, la cerere sau din oficiu, de către organul de urmărire penală, prin ordonanță motivată, iar în cursul judecății se dispune de către instanță, prin încheiere motivată. Totodată, alin. (3) al art. 172 din Codul de procedură penală prevede că cererea de efectuare a expertizei trebuie formulată în scris, cu indicarea faptelor și împrejurărilor supuse evaluării și a obiectivelor care trebuie lămurite de expert, iar, conform alin. (4) al art. 172 din

Codul de procedură penală, expertiza poate fi efectuată de experți oficiali din laboratoare sau instituții de specialitate ori de experți independenți autorizați din țară sau din străinătate, în condițiile legii. De o reglementare distinctă beneficiază examinarea și expertiza medico-legală, care, potrivit alin. (5) al art. 172 din Codul de procedură penală, se efectuează în cadrul instituțiilor medico-legale.

19. În acest context, dispozițiile art. 173 din Codul de procedură penală reglementează numirea expertului, arătând, la alin. (1), că expertul este numit prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la alin. (2), că organul de urmărire penală sau instanța desemnează, de regulă, un singur expert, cu excepția situațiilor în care, ca urmare a complexității expertizei, sunt necesare cunoștințe specializate din discipline distincte, situație în care desemnează doi sau mai mulți experți, iar, la alin. (3), că atunci când expertiza urmează să fie efectuată de o instituție medico-legală, de un institut sau laborator de specialitate, desemnarea unuia sau a mai multor experți se face de către acea instituție, potrivit legii.

20. Având în vedere însemnătatea expertizei și autoritatea conferită rapoartelor de expertiză, ca mijloace de probă în procesul penal, se poate afirma că în cauzele penale ale căror obiect vizează domenii științifice specifice are loc ceea ce doctrina numește „un mic proces expertal”, care este „un proces decisiv în inima procesului penal de fond”. În aceste condiții, art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale obligă ca întreaga procedură a efectuării expertizelor să se realizeze cu respectarea dreptului la un proces echitabil. Așadar, procesul expertal realizat în cadrul procesului penal trebuie să se desfășoare într-o manieră echitabilă, dând posibilitatea părților și subiecților procesuali principali să recurgă, în mod liber, la experți și să propună organelor judiciare desemnarea unor experți care să participe la soluționarea procesului penal.

21. Pentru acest motiv, dispozițiile art. 173 alin. (4) din Codul de procedură penală prevăd că părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca la efectuarea expertizei să participe un expert recomandat de acestea, precum și faptul că, în cazul în care expertiza este dispusă de instanță, procurorul poate solicita ca un expert recomandat de el să participe la efectuarea expertizei. În mod distinct, cu referire la expertizele medico-legale, prevederile alin. (5) și (6) ale aceluiași art. 173 reglementează faptul că expertul, instituția medico-legală, institutul sau laboratorul de specialitate, la cererea expertului, poate solicita, atunci când consideră necesar, participarea specialiștilor de la alte instituții sau avizul acestora, respectiv că instituția medico-legală, institutul sau laboratorul de specialitate comunică organului judiciar care a dispus efectuarea expertizei numele experților desemnați.

22. În continuare, dispozițiile art. 174—183 din Codul de procedură penală reglementează succesiv incompatibilitatea expertului, drepturile și obligațiile acestuia, înlocuirea expertului, procedura executării expertizei, raportul de expertiză, audierea expertului, suplimentul de expertiză și efectuarea unei noi expertize, fără a distinge însă între experții desemnați de organele judiciare și experții numiți (desemnați) de acestea la recomandarea părților sau a subiecților procesuali principali, din perspectiva participării acestora la efectuarea expertizei. Dimpotrivă, dispozițiile art. 174 din Codul de procedură penală delimitează categoria experților recomandați de părți de cea a experților desemnați de organele judiciare, prevăzând, la alin. (2), că, în aceeași cauză, o persoană nu poate avea atât calitatea de expert desemnat de organul judiciar, cât și pe aceea de expert recomandat de unul dintre subiecții procesuali, iar, la alin. (2<sup>2</sup>),

că, în cazul expertizelor medico-legale, nu poate fi desemnată ca expert recomandat de părți în aceeași cauză o persoană care funcționează în cadrul aceleiași instituții medico-legale, al aceluiași institut sau laborator de specialitate cu expertul desemnat de conducerea instituției respective la solicitarea organului judiciar.

23. În ceea ce privește procedura efectuării expertizei, dispozițiile art. 177 alin. (1) din Codul de procedură penală prevăd că organul de urmărire penală sau instanța de judecată, când dispune efectuarea unei expertize, fixează un termen la care sunt chemate părțile, subiecții procesuali principali, precum și expertul, dacă acesta a fost desemnat. De asemenea, prevederile alin. (2) al aceluiași articol reglementează faptul că, la termenul fixat, se aduc la cunoștința procurorului, a părților, a subiecților procesuali principali și a expertului obiectul expertizei și întrebările la care expertul trebuie să răspundă și li se pune în vedere că au dreptul să facă observații cu privire la aceste întrebări și că pot cere modificarea sau completarea lor, precum și faptul că, după caz, îi sunt indicate expertului obiectele pe care urmează să le analizeze. În privința expertului, alin. (3) al aceluiași art. 177 prevede că acesta este înștiințat cu privire la faptul că are obligația de a analiza obiectul expertizei, de a indica cu exactitate orice observație sau constatare și de a expune o opinie imparțială cu privire la faptele sau împrejurările evaluate, în conformitate cu regulile științei și expertizei profesionale. Potrivit alin. (4) al art. 177 din Codul de procedură penală, în cadrul procedurii executării expertizei, părțile și subiecții procesuali principali sunt încunoștințați că au dreptul să ceară numirea câte unui expert recomandat de fiecare dintre ele, care să participe la efectuarea expertizei. De asemenea, conform art. 177 alin. (5) din Codul de procedură penală, după examinarea obiectelor și cererilor făcute de părți, de subiecții procesuali principali și de expert, organul de urmărire penală sau instanța de judecată pune în vedere expertului termenul în care urmează să fie efectuată expertiza, încunoștințându-l totodată dacă la efectuarea acesteia urmează să participe părțile sau subiecții procesuali principali.

24. Interpretând gramatical prevederile art. 177 alin. (1)—(3) și (5) din Codul de procedură penală, Curtea reține că acestea nu disting între experții desemnați de organele judiciare și cei recomandați de părți, din perspectiva participării lor la realizarea expertizei. Or, în acest condiții, este incident, în privința normelor procesual penale analizate, principiul de interpretare potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă (*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*). Prin urmare, procedura prevăzută la art. 177 alin. (1)—(3) și (5) din Codul de procedură penală se aplică, în egală măsură, atât experților desemnați de organele judiciare, cât și experților recomandați de părți și/sau de subiecții procesuali principali. Așa fiind, atât dispozițiile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură penală, referitoare la: aducerea la cunoștința procurorului, a părților, a subiecților procesuali principali și a expertului a obiectului expertizei și a întrebărilor la care expertul trebuie să răspundă și la punerea în vedere că au dreptul să facă observații cu privire la aceste întrebări și că pot cere modificarea sau completarea lor, precum și la faptul că îi sunt indicate expertului obiectele pe care urmează să le analizeze, după caz, cât și cele ale alin. (3) al aceluiași art. 177 — potrivit cărora expertul este înștiințat cu privire la faptul că are obligația de a analiza obiectul expertizei, de a indica cu exactitate orice observație sau constatare și de a expune o opinie imparțială cu privire la faptele sau împrejurările evaluate, în conformitate cu regulile științei și expertizei profesionale — sunt aplicabile și expertului recomandat de părți.



25. O interpretare contrară ar lipsi de eficiență reglementarea, la art. 173 alin. (4) și art. 177 alin. (4) din Codul de procedură penală, a dreptului părților și al subiecților procesuali principali de a propune participarea la efectuarea expertizei a unui expert recomandat de ele, determinând, totodată, încălcarea prin dispozițiile legale criticate a prevederilor constituționale și convenționale referitoare la dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

26. *Per a contrario*, dispozițiile legale criticate asigură părților și subiecților procesuali principali exercitarea celor două drepturi fundamentale anterior menționate, fiind, așadar, în acord cu prevederile art. 21 alin. (3) și ale art. 24 din Constituție, precum și cu dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenție.

27. Totodată, având în vedere maniera de reglementare a dispozițiilor art. 173 alin. (4), ale art. 177 alin. (1)—(5) din Codul de procedură penală, precum și considerentele mai sus expuse, Curtea reține că dispozițiile legale criticate sunt clare, precise și previzibile, nefiind contrare prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

28. Desigur, pentru motivele mai sus arătate, în ipoteza prevăzută la art. 177 alin. (4) din Codul de procedură penală, în care, la termenul de judecată fixat conform alin. (1) al aceluiași articol, părțile și/sau subiecții procesuali principali își exercită dreptul de a cere numirea câte unui expert recomandat, care să participe la efectuarea expertizei, organul de urmărire penală sau instanța de judecată va stabili un nou termen, la care să fie realizată procedura prevăzută la art. 177 alin. (2), (3) și (5) din Codul de procedură penală, cu participarea expertului/expertilor recomandați, conform alin. (4) al aceluiași articol. Aceasta constituie însă o chestiune de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale criticate, operațiune care excedează competenței Curții Constituționale, care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „(...) se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată (...)”.

29. În mod similar, dispozițiile art. 178 din Codul de procedură penală reglementează raportul de expertiză, prevăzând, la alin. (1), că, după efectuarea expertizei, constatările, clarificările, evaluările și opinia expertului sunt

consemnate într-un raport, iar, la alin. (2), că atunci când sunt mai mulți experți se întocmește un singur raport de expertiză și că opiniile separate se motivează în același raport.

30. Or, nici dispozițiile art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală nu disting, în reglementarea ipotezei existenței mai multor experți, între opiniile experților desemnați de organele judiciare și cele ale experților recomandați de părți și/sau de subiecții procesuali principali.

31. Așa fiind, considerentele mai sus exprimate referitoare la dispozițiile art. 173 alin. (4) și ale art. 177 alin. (1)—(5) din Codul de procedură penală sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și prevederilor art. 178 din același cod, raportul de expertiză urmând să cuprindă, în temeiul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, și opiniile experților recomandați de părți și/sau de subiecții procesuali principali.

32. Desigur, dispozițiile art. 173 alin. (4), art. 177 alin. (1)—(5) și art. 178 din Codul de procedură penală, care constituie norme procesual penale cu caracter general în domeniul expertizelor, trebuie interpretate și aplicate coroborat cu dispozițiile din cuprinsul legilor speciale ce reglementează efectuarea expertizelor în diferite domenii. Spre exemplu, expertizele medico-legale, distinct de faptul că beneficiază de dispoziții procesual penale specifice în cuprinsul Codului de procedură penală, sunt reglementate, în mod detaliat, prin Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 996 din 10 noiembrie 2005, astfel cum aceasta a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 459/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 27 iulie 2001, și, în mod special, prin regulamentul de aplicare al acestei ordonanțe, regulament aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 774/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 19 septembrie 2000. Aceste acte normative, ce cuprind dispoziții procesual penale referitoare la realizarea expertizelor în domenii determinate, nu constituie însă obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolae Sarcină în Dosarul nr. 2.669/120/2016 al Tribunalului Dâmbovița — Secția penală și de Virgil Alexandru Florescu și Andrei Ionuț Firu în Dosarul nr. 5.353/63/2018 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 173 alin. (4), ale art. 177 alin. (1)—(5) și ale art. 178 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dâmbovița — Secția penală și Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

# ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

#### privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale

Ținând seama de necesitatea asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare — care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plății drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice —, care își răstrânge beneficiile atât pe planul îndeplinirii justiției în mod egal și al asigurării egalității în fața legii, cât și asupra raporturilor socio-economice, ținând cont de faptul că justiția reprezintă un factor esențial de echilibru și stabilitate socială într-un stat de drept și că în realizarea deplină a acestui rol se impun o unificare a practicii judiciare și o asigurare a stabilității raporturilor juridice, inclusiv în domeniul stabilirii drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice,

în considerarea rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituția României, republicată, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești,

constatându-se existența unui fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigiilor referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal,

având în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu impiețeze asupra bunei funcționări a întregului sistem judiciar, ținând cont de configurația actuală a mecanismului hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și de efectul obligativității hotărârii pe care o pronunță Înalta Curte de Casație și Justiție, în deplin acord cu îndatorirea sa constituțională de asigurare a aplicării și interpretării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești din România,

în considerarea necesității încorporării facile a soluțiilor legislative anvizajate în angrenajul procedurii și justiției civile actuale, fără afectarea semnificativă a volumului de activitate al instanței supreme,

având în vedere faptul că este imperios necesară acordarea priorității cuvenite principiului asigurării unei practici judiciare unitare — manifestare a principiilor îndeplinirii justiției în mod unic, imparțial și egal, și, în general, al egalității în fața legii,

ținând seama de faptul că măsurile legislative propuse pot influența pozitiv activitatea instanțelor judecătorești, în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor chestiuni dificile de drept,

întrucât soluțiile pronunțate în aceste categorii de litigii au impact direct și considerabil asupra bugetului general consolidat, efect augmentat prin necesitatea asigurării egalității de tratament juridic, imperativ confirmat în practica Curții Constituționale din perspectiva principiului egalității în fața legii,

dată fiind necesitatea înlăturării și, după caz, a prevenirii producerii urmărilor negative anterior expuse, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Art. 2. — (1) Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

(2) Odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poșta electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată. Președinții instanțelor judecătorești competente, de îndată ce primesc copia încheierii de sesizare, iau măsurile necesare pentru informarea judecătorilor din secțiile corespunzătoare ale acelor instanțe.

(3) Cauzele similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, vor fi suspendate până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

(4) Sesizările prevăzute la alin. (1) având același obiect sau al căror obiect se află în strânsă legătură se conexează.

(5) Sesizările prevăzute la alin. (1) se judecă cu prioritate, în cel mult 60 de zile de la data învestirii Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(6) Decizia se motivează în termen de cel mult 15 de zile de la pronunțare și se publică în cel mult 5 zile de la motivare în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Dispozițiile art. 1 și 2 se aplică și proceselor în curs la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Art. 4. — Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**  
Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministru justiției,  
**Alina-Ștefania Gorghiu**

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Mădălin-Cristian Vasilcoiu**,  
secretar de stat  
Ministru finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ**  
**privind finanțarea din Fondul pentru mediu a unor proiecte de dezvoltare a infrastructurii**  
**de management integrat al deșeurilor**

Luând în considerare derularea, prin Autoritatea de management pentru Programul operațional Infrastructură mare 2014—2020, denumită în continuare *POIM*, din cadrul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, a unor proiecte integrate și individuale de protecția mediului, cu impact semnificativ în rândul populației, în baza Ghidului solicitantului — Condiții specifice de accesare a fondurilor pentru apelurile de proiecte noi pentru dezvoltarea infrastructurii de management integrat al deșeurilor finanțat din Axa prioritară 3 — Dezvoltarea infrastructurii de mediu în condiții de management eficient al resurselor, obiectivul specific (OS) — 3.1 Reducerea numărului depozitelor neconforme și creșterea gradului de pregătire pentru reciclare a deșeurilor în România,

având în vedere faptul că modificările realizate la Ghidul solicitantului din anul 2022 au facilitat finanțarea de proiecte individuale care vizau prima etapă din sistemul de management integrat al deșeurilor, respectiv investiții în sistemul de colectare și transport al deșeurilor, iar investițiile aferente acestor proiecte sunt investiții de complexitate redusă, care constau în principal în achiziția de recipiente de colectare a deșeurilor, vehicule pentru transportul deșeurilor și softuri de eficientizare a activității de monitorizare a colectării deșeurilor municipale, cu durată de viață/durată normală de funcționare mai mică de 10 ani,

întrucât unii beneficiari ai finanțărilor obținute în baza ghidului au solicitat etapizarea acestor proiecte în cadrul Programului Dezvoltare durabilă 2021—2027, denumit în continuare *PDD*,

ținând cont de faptul că etapizarea acestor proiecte se face conform prevederilor Regulamentului (UE) 2021/1.060 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 de stabilire a dispozițiilor comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european Plus, Fondul de coeziune, Fondul pentru o tranziție justă și Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de stabilire a normelor financiare aplicabile acestor fonduri, precum și Fondului pentru azil, migrație și integrare, Fondului pentru securitate internă și Instrumentului de sprijin financiar pentru managementul frontierelor și politica de vize, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea regulilor de eligibilitate ale *PDD* și ale condițiilor de finanțare aferente,

în baza constatării, în urma analizei individuale a eligibilității proiectelor, a faptului că o serie de investiții din cadrul proiectelor deja contractate, cum ar fi achiziționarea vehiculelor pentru transport deșeuri, a echipamentelor pentru colectarea deșeurilor menajere reziduale ori realizarea centrelor de aport voluntar, nu mai sunt eligibile prin *PDD* și nu pot face obiectul etapizării,

având în vedere că Administrația Fondului pentru Mediu, denumită în continuare *AFM*, este instituția cu experiență și competență în ceea ce privește derularea proiectelor destinate protecției mediului, iar potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, Fondul pentru mediu este instrumentul economico-financiar destinat susținerii și realizării proiectelor și programelor pentru protecția mediului și pentru atingerea obiectivelor Uniunii Europene în domeniul mediului și schimbărilor climatice,

ținând seama de faptul că preluarea de către *AFM* a finanțării acestor investiții este un demers oportun în finalizarea implementării proiectelor promovate inițial de autoritățile publice locale prin asigurarea finanțării investițiilor care completează sistemele de management integrat al deșeurilor existente,

luând în considerare faptul că, în lipsa acordării finanțării necesare finalizării proiectelor aflate deja în derulare, există riscul rezilierii contractelor de finanțare, având ca efect restituirea sumelor deja acordate și neîndeplinirea activităților care au fost asumate, consecința fiind nerealizarea țintelor de colectare a deșeurilor, în contextul unei infrastructuri insuficiente de colectare separată — premisă primară și esențială pentru conformarea cu Pachetul privind economia circulară,

având în vedere că, în scopul finalizării proiectelor, astfel cum au fost asumate de către beneficiari și contractate în cadrul Ghidului solicitantului, lipsa finanțării pe componentele care nu mai sunt eligibile prin *PDD* generează imposibilitatea de realizare a obiectivelor propuse și a indicatorilor stabiliți prin ghid,

în baza faptului că soluția legislativă de preluare în vederea finanțării și implementării proiectelor nerealizate în etapa I din cadrul proiectelor de dezvoltare a infrastructurii de management integrat al deșeurilor finanțate din *POIM* și neeligibile în etapa a II-a finanțată din *PDD* sau a cheltuielilor neeligibile aferente investițiilor finanțate din *PDD*, în valoare de 167.674.715,69 lei, va contribui în mod semnificativ, prin intermediul investițiilor care urmează a fi realizate de beneficiari, la atingerea obiectivelor minime globale de reciclare a deșeurilor reglementate prin anexa nr. 5 la Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, cu modificările și completările ulterioare,

în considerarea faptului că actul normativ răspunde obligațiilor asumate de România, în calitate de stat membru, de implementare a politicilor de mediu la nivel național și de reglementare la nivelul legislației interne a unor mecanisme și instrumente financiare în acord cu prevederile Directivei 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 decembrie 1994 privind ambalajele și deșeurile de ambalaje, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale regulamentelor și altor norme comunitare prin care se statuează obiective de reciclare a deșeurilor la nivelul Uniunii Europene,

întrucât elementele antemensionate vizează interesul public și constituie o situație de urgență și extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Se alocă din bugetul Fondului pentru mediu sumele necesare acoperirii cheltuielilor aferente investițiilor nerealizate în etapa I din cadrul proiectelor de dezvoltare a infrastructurii de management integrat al deșeurilor finanțate din Programul operațional Infrastructură mare și neeligibile în etapa a II-a finanțată din Programul de Dezvoltare durabilă sau a cheltuielilor neeligibile aferente investițiilor finanțate din Programul

de Dezvoltare durabilă, în valoare de 167.674.715,69 lei, în vederea finalizării implementării proiectelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), sumele nu vor fi alocate pentru decontarea de către Administrația Fondului pentru Mediu a acelor categorii de cheltuieli aferente investițiilor/lucrărilor, prestării de servicii, achiziției de bunuri contractate

și/sau achiziționate, după caz, efectuate de beneficiarii prevăzuți în anexă, înainte de încheierea contractelor de finanțare cu Administrația Fondului pentru Mediu.

Art. 2. — (1) Lista investițiilor din cadrul proiectelor de dezvoltare a infrastructurii de management integrat al deșeurilor, cuprinzând cheltuielile menționate la art. 1, este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

(2) Contractele de finanțare nerambursabilă încheiate de Administrația Fondului pentru Mediu cu beneficiarii se întocmesc cu respectarea datelor din lista prevăzută la alin. (1).

Art. 3. — Prin derogare de la prevederile art. 13 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, condițiile de finanțare a proiectelor prevăzute la art. 1 se aprobă prin dispoziție a conducătorului Administrației Fondului pentru Mediu, iar contractele de finanțare prevăzute la art. 2 alin. (2) se încheie:

a) în baza documentelor depuse de beneficiarii pentru obținerea finanțării din fonduri externe nerambursabile și deținute de către Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene;

b) după verificarea respectării de către beneficiarii a condițiilor prevăzute la art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anterior încheierii contractelor de finanțare nerambursabilă prevăzute la art. 2 alin. (2) se realizează predarea-preluarea documentațiilor necesare finanțării investițiilor din cadrul proiectelor prevăzute la art. 1, pe bază de protocol încheiat între Administrația Fondului pentru Mediu și Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

Art. 5. — Acordarea finanțării din Fondul pentru mediu pentru proiectele finanțate din Programul Dezvoltare durabilă 2021—2027 se realizează cu respectarea prevederilor europene din domeniul ajutorului de stat și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, după caz.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**  
Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Mircea Fechet**

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,  
**Adrian Căciu**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 13 iunie 2024.  
Nr. 63.

ANEXĂ

**LISTA**  
**investițiilor din cadrul proiectelor de dezvoltare a infrastructurii de management integrat al deșeurilor**

Nr. crt.	Codul SMIS	Beneficiarul	Titlul proiectului	Valoarea investițiilor neeligibile PDD, finanțate din Fondul pentru mediu — lei —	Investițiile neeligibile PDD, finanțate din Fondul pentru mediu
1.	155966	Sectorul 6 al municipiului București	Extinderea Sistemului de colectare separată a deșeurilor la nivelul sectorului 6 al municipiului București	20.254.684,70	— 8.528 de pubele pentru deșeuri reziduale, în valoare de 767.520 lei; — 661 de platforme subterane — ¼ din fiecare platformă reprezintă fracția reziduală, în valoare de 17.932.769,18 lei; — 143 de platforme supraterane (în valoare de 6.217.582,06 lei) — ¼ din fiecare platformă reprezintă fracția reziduală, în valoare de 1.554.395,51 lei
2.	157901	Unitatea administrativ-teritorială județul Ialomița	Extindere colectare separată a deșeurilor municipale	77.005.754	— 92.618 de pubele reziduale; — 97 de containere 5—7 mc deșeuri din construcții; — 64 de autogunoiere de diferite capacități; — 21 de autospeciale
3.	157456	Unitatea administrativ-teritorială județul Ilfov	Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Ilfov — Componenta 1. Colectarea separată și transportul deșeurilor municipale	40.042.218	— 79.904 de recipiente deșeuri reziduale; — 55 de recipiente deșeuri periculoase; — 127.601 de unități de compostare individuală; — 48 de sisteme informatice cântărire autospeciale reziduale (PAYT)
4.	155253	Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița	Sistem de management integrat al deșeurilor din județul Dâmbovița — obiectiv — instalație de tratare deșeuri colectate separat și centru de aport voluntar Șotânga	30.372.058,99	— 62.514 de unități de compostare individuală; — 13 autospeciale transport; — 1 software pentru cântărire, monitorizare și control
<b>TOTAL</b>				<b>167.674.715,69</b>	

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

**pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol și bunuri mobile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 173/2020 privind reglementarea condițiilor pentru atribuirea și închirierea unor imobile, proprietate publică și privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” și a altor măsuri economico-financiare**

Având în vedere, pe de o parte, necesitatea asigurării condițiilor legislative și instituționale pentru exploatarea și dezvoltarea coerentă și integrată a patrimoniului statului aflat în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, denumită în continuare R.A.-A.P.P.S., prin diferite mecanisme în scopul îndeplinirii principalului obiect de activitate pentru care a fost înființată R.A.-A.P.P.S., și, pe de altă parte, necesitatea continuării corelării domeniilor ce au incidență asupra activității desfășurate de R.A.-A.P.P.S. cu principiile, obiectivele și strategiile de dezvoltare a patrimoniului statului,

întrucât în lipsa unor măsuri concrete și rapide s-ar vulnerabiliza activitatea, având totodată și un impact indirect asupra beneficiarilor cărora le sunt aplicabile măsurile din activitatea desfășurată de R.A.-A.P.P.S., prin imposibilitatea soluționării eficiente a unor petiții ce vizează activitatea de protocol, respectiv atribuirea unor locuințe,

constatându-se necesitatea prezervării și protejării fondului locativ de protocol și bunuri mobile, prin instituirea de măsuri menite să sporească securitatea și protecția acestora,

ținând seama de veniturile din vânzări imobile care au tendința anuală de descreștere din cauza vechimii imobilelor, situației geopolitice și economice, situației juridice nereglementate a acestora, neatractivității imobilelor rămase la vânzare sau de actele normative adoptate de Guvernul României pentru transmiterea imobilelor în administrarea altor instituții publice, de gradul de ocupare al imobilelor din fondul locativ administrat de R.A.-A.P.P.S. de către instituții publice, locuințe de serviciu și de protocol, demnitari, sindicate, partide politice, beneficiari conform prevederilor legale, pentru care R.A.-A.P.P.S. percepe o marjă de profit de maximum 10%, care a crescut de la 15% în anul 2015 la 80%, veniturile ce puteau fi obținute de către R.A.-A.P.P.S. în condiții de eficiență economică, prin închirierea acestora prin licitație în baza unor rapoarte de evaluare, diminuându-se substanțial în anul 2024,

luând în considerare impactul financiar asupra bugetului R.A.-A.P.P.S. generat de sumele alocate reparațiilor și investițiilor necesare relocării aparatului de lucru al Guvernului în cadrul Palatului Parlamentului din cauza amplerii lucrărilor pe perioada realizării obiectivului de investiție „Eficientizarea energetică a clădirii Guvernului — Palatul Victoria”, obiectiv finanțat prin PNRR, respectiv Componenta 5 — Valul renovării din Planul național de redresare și reziliență, axa 2 — Schema de granturi pentru eficiență energetică și reziliență în clădiri publice, operațiunea B.2: Renovarea energetică moderată sau aprofundată a clădirilor publice și de la bugetul de stat — ce presupun sisteme de securitate, precum și pentru realizarea reparațiilor și investițiilor la fondul locativ cu o vechime așa de mare, care necesită lucrări ample și de consolidare, necesare atât obținerii avizelor legale de funcționare a acestora, pentru siguranța beneficiarilor sau pentru atractivitatea pe piața imobiliară, care nu mai pot fi acoperite din veniturile regiei, fiind necesare alocări de fonduri de la bugetul de stat, prin bugetul Secretariatului General al Guvernului,

constatându-se imperativul exploatării eficiente a patrimoniului aflat în administrare, în scopul asigurării resurselor financiare esențiale îndeplinirii tuturor activităților de reprezentare și protocol, prin crearea cadrului legal care să se adapteze dinamicii pieței de închiriere a imobilelor, având în vedere evoluția și tendința permanentă de creștere a nivelului chiriei în contextul economic actual, în considerarea accelerării ritmului inflației peste estimări care poate genera dificultăți financiare, cu riscul de a înregistra pe viitor o scădere mai mare în ceea ce privește activele închiriate,

starea de fapt a situației extraordinare, independentă de voința Guvernului, este determinată de necesitatea aprobării unor măsuri urgente prin implementarea unor măsuri de protejare a bunurilor aparținând domeniului public al statului destinate asigurării serviciilor publice de interes național — de reprezentare și protocol, astfel încât să permită realizarea dezideratelor propuse și asigurării îndeplinirii obiectului de activitate principal al regiei, în concordanță cu rolul pe care R.A.-A.P.P.S. îl are în mecanismul constituțional, prin asigurarea suportului logistic al autorităților publice de rang constituțional.

De altfel, o altă situație extraordinară vizează necesitatea instituirii unor norme care să prevadă exceptarea de la diminuarea tarifului în cazul închirierii imobilelor destinate amplasării unor automate de băuturi calde sau produse pretabile vânzării automatizate, precum și cele care au ca destinație montarea de panouri și materiale publicitare și de reclamă pe fațadele și terasele imobilelor, cu atât mai mult cu cât metodele de evaluare a acestora, în condițiile legii, plasează aceste categorii de bunuri la un tarif de pornire mic, or, dacă ar urma procedura privind diminuarea acestuia, veniturile încasate ar fi mult mai mici.

Întrucât neadoptarea acestor măsuri, în regim de urgență, ar putea avea consecințe negative în sensul că ar cauza pe termen lung cheltuieli suplimentare generate de administrarea, întreținerea și efectuarea investițiilor necesare la bunurile proprietate publică și privată a statului care necesită intervenție imediată, fiind necesar a exista disponibilitățile financiare pentru susținerea acestor costuri întrucât la data prezentei R.A.-A.P.P.S. nu dispune de instrumentele legale necesare,

întrucât elementele prezentate definesc un context excepțional și vizează interesele României, având în vedere că statul este obligat să ia măsuri imediate pentru asigurarea bunei funcționări a instituțiilor publice,

urgența este determinată de exigența îndeplinirii obiectului principal de activitate în scopul administrării, păstrării integrității și protejării bunurilor aparținând domeniului public al statului, destinate asigurării serviciilor publice de interes național — de reprezentare și protocol pentru Senat, Camera Deputaților, Administrația Prezidențială, Guvern și Curtea Constituțională —, a bunurilor destinate asigurării de servicii specifice pentru misiunile diplomatice, oficiile consulare, reprezentanțele organizațiilor internaționale interguvernamentale acreditate în România și pentru personalul acestora, precum și a bunurilor aparținând domeniului privat al statului, pe care le are în administrare, prin crearea instrumentelor legale necesare care să contribuie la asigurarea păstrării integrității patrimoniului statului.

Consecința negativă pe care o poate avea neadoptarea prezentei ordonanțe de urgență este faptul că prin neimplementarea în regim de urgență a propunerilor pentru modificarea și completarea prevederilor legislative existente, prin neinstituirea unor măsuri care să vină în sprijinul exploatării/valorificării imobilelor aflate în administrare, se creează premisele unui cadru legal lacunar și care generează sincope în fluxul normal al activității și riscuri cauzate din lipsa unor mecanisme/instrumente menite să vină în sprijinul protejării patrimoniului statului.

Neadoptarea măsurilor propuse prin prezenta ordonanță de urgență va genera efecte negative asupra exploatării fondului locativ de protocol și bunuri mobile, cu impact negativ asupra protejării integrității și dezvoltării patrimoniului public al statului, precum și a siguranței beneficiarilor, cheltuieli suplimentare și pierderi financiare, care ar putea fi evitate prin constituirea măsurilor propuse prin prezenta, și, nu în ultimul rând, ar aduce atingeri grave interesului public concretizate inclusiv prin posibile intervenții ale altor factori externi care să pună în dificultate și să pericliteze activitatea de reprezentare și protocol.

În considerarea faptului că elementele menționate mai sus vizează interesul general public și constituie o situație de urgență, a cărei reglementare nu poate fi amânată, se impune modificarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol și bunuri mobile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, aprobată cu modificări prin Legea nr. 640/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 173/2020 privind reglementarea condițiilor pentru atribuirea și închirierea unor imobile, proprietate publică și privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” și a altor măsuri economico-financiare, aprobată prin Legea nr. 103/2022, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.**

**Art. I.** — Ordonanța Guvernului nr. 19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol și bunuri mobile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 87 din 1 februarie 2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 640/2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Titlul se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„ORDONANȚĂ**  
**privind unele măsuri pentru constituirea**  
**și utilizarea fondului locativ de protocol și bunuri mobile**  
**din domeniul public și privat al statului,**  
**aflate în administrarea Regiei Autonome**  
**«Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat»”**

2. **La articolul 1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Fondul locativ de protocol și bunuri mobile se constituie din bunuri imobile și mobile aflate în domeniul public și privat al statului.”

3. **Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Pot beneficia de locuințe de protocol, la cerere, cu plata chiriei prevăzute de lege, persoanele care îndeplinesc următoarele funcții publice: vicepreședinți ai Senatului și ai Camerei Deputaților, miniștri și asimilați ai acestora, precum și președintele Consiliului Legislativ și avocatul poporului.

(2) Pentru persoanele prevăzute la alin. (1), atribuirea locuinței de protocol se face, la cererea acestora, cu aprobarea Secretariatului General al Guvernului și se pune la dispoziția acestora de către R.A.-A.P.P.S., împreună cu dotările aferente, pe bază de contract de închiriere și prestări servicii încheiat cu persoanele beneficiare, în limita fondului locativ existent.

(3) Atribuirea locuințelor de protocol se poate face numai dacă persoanele prevăzute la alin. (1) nu dețin în proprietate exclusivă sau în coproprietate în localitatea în care își desfășoară activitatea o altă locuință care să corespundă criteriilor aprobate prin hotărâre a Guvernului.

(4) Pentru locuințele de protocol, chiria și cheltuielile de întreținere pentru energie, gaze, apă, canal, amortizarea și uzura mijloacelor fixe și obiectelor de inventar, după caz, taxele și impozitele pe clădiri și terenuri se decontează de instituțiile publice în care își desfășoară activitatea beneficiarii.”

4. **La articolul 8, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) De la bugetul de stat, prin bugetul Secretariatului General al Guvernului, se pot asigura și cheltuielile pentru reparații și investiții la fondul locativ de protocol și bunuri mobile prevăzute la art. 2 lit. a) și b), constituit din bunuri proprietate publică și privată a statului, aflat în administrarea Regiei Autonome «Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat».”

5. **La articolul 8, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Sumele reprezentând cheltuielile prevăzute la alin. (1) și (1<sup>1</sup>) se comunică de către Regia Autonomă «Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat» Secretariatului General al Guvernului, pentru a fi incluse de acesta în bugetul propriu aferent exercițiului financiar următor.

(3) La începutul exercițiului financiar al fiecărui an, după intrarea în vigoare a legii bugetului de stat pe anul respectiv, Regia Autonomă «Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat» încheie cu Secretariatul General al Guvernului contracte de prestări de servicii, prin care se stabilește cuantumul sumelor aferente cheltuielilor prevăzute la alin. (1) și (1<sup>1</sup>) și modalitățile de decontare.”

**Art. II.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 173/2020 privind reglementarea condițiilor pentru atribuirea și închirierea unor imobile, proprietate publică și privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” și a altor măsuri economico-financiare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 952 din 16 octombrie 2020, aprobată prin Legea nr. 103/2022, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **După articolul 4 se introduce un nou articol, art. 41, cu următorul cuprins:**

„Art. 41. — (1) Imobilele proprietate publică și privată a statului, aflate în administrarea R.A.-A.P.P.S., pot fi atribuite prin contract de locațiune de directorul general al R.A.-A.P.P.S., pe bază de tarif orar, la cererea persoanelor fizice sau juridice, în vederea desfășurării unor activități cu caracter ocazional, precum organizare de evenimente, târguri, expoziții, filmări, activități sportive, culturale, de agrement, conform destinației imobilului.

(2) Tariful orar prevăzut la alin. (1) se stabilește de Consiliul de administrație al R.A.-A.P.P.S., care nu poate fi mai mic decât prețul de piață determinat prin raport de evaluare întocmit de evaluatori persoane fizice sau juridice, autorizați, în condițiile legii, și selectați de către R.A.-A.P.P.S., cu respectarea legislației în vigoare. Tariful orar trebuie să acopere obligatoriu contravaloarea amortizării imobilului, a amortizării investițiilor proprii ale R.A.-A.P.P.S., a impozitelor și taxelor locale, a asigurării obligatorii a imobilului, a

cheltuielilor indirecte, de întreținere înregistrate în contabilitatea R.A.-A.P.P.S. cu imobilul respectiv, a altor servicii incluse, după caz, precum și a unei cote de profit de minimum 10%.

(3) Închirierea imobilelor prevăzute la alin. (1) se va putea face pe o perioadă de cel mult 30 de zile.”

**2. La articolul 12, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 12. — (1) În cazul procedurii de licitație, R.A.-A.P.P.S. are obligația să publice anunțul de licitație în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, sau într-un cotidian național de largă circulație și să-l afișeze la sediul și pe pagina de internet a R.A.-A.P.P.S.”

**3. La articolul 15, alineatul (12) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(12) În situația în care, în termen de 30 de zile de la introducerea în lista prevăzută la alin. (11), nu se înregistrează nicio ofertă de închiriere, R.A.-A.P.P.S. va putea:

a) să atribuie imobilele aflate în listă către beneficiarii prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. a)—d), în condițiile art. 3 alin. (2), prin contracte de locațiune; sau

b) să procedeze la reevaluarea chiriei imobilului și la inițierea unei noi proceduri de licitație.”

**4. La articolul 15, după alineatul (12) se introduc două noi alineate, alin. (13) și (14), cu următorul cuprins:**

„(13) În cazul în care atribuirea imobilelor în condițiile alin. (12) lit. a) nu se finalizează prin semnarea contractului de locațiune de către beneficiar, în termen de 30 de zile de la data transmiterii contractului spre semnare către beneficiar, R.A.-A.P.P.S. va putea să reintroducă imobilul în lista menționată la alin. (11).

(14) Prin excepție de la prevederile alin. (1)—(2) și (6), prețul de pornire al licitației nu se diminuează la organizarea de noi licitații în cazul închirierii imobilelor destinate amplasării unor automate de cafea, băuturi, alimente, în suprafață de 1 mp, bancomate sau produse pretabile vânzării automatizate, precum și în cazul spațiilor destinate amplasării de echipamente de telecomunicații/antene.”

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 13 iunie 2024.  
Nr. 64.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

**pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară**

Având în vedere necesitatea evitării apariției unor blocaje în finanțarea operatorilor economici, cu impact în desfășurarea în bune condiții a activității operaționale a acestora, se impune luarea unor măsuri pentru prelungirea termenului de aprobare a bugetului de venituri și cheltuieli.

Neaprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli prezintă riscul ca operatorii economici care realizează activități de serviciu public să nu își poată îndeplini această obligație, afectând astfel calitatea vieții cetățenilor.

Urgența reglementării prin ordonanță de urgență a Guvernului se impune ca o necesitate pentru a preveni deteriorarea situației financiare și operaționale a operatorilor economici și pentru a asigura finanțarea corespunzătoare a cheltuielilor esențiale, toate acestea fiind indispensabile pentru protejarea interesului public național și pentru conformitatea cu prevederile legale.

Având în vedere că elementele sus-menționate vizează interesul public și strategic, sunt o prioritate a strategiei de guvernare și constituie o situație de urgență și extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată, pentru a nu genera perturbarea majoră a activității operatorilor economici din ramuri strategice ale economiei naționale, se impune adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență.

Întrucât elementele prezentate prezintă un context excepțional și vizează interesele economice ale României, având în vedere că statul este obligat să ia măsuri imediate pentru asigurarea continuării activității economice, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Art. I.** — Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 29 august 2013, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014,

cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 4, după alineatul (7) se introduc trei noi alineate, alin. (7<sup>1</sup>)—(7<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:**

„(7<sup>1</sup>) În situația în care bugetele de venituri și cheltuieli ale operatorilor economici, aflați în subordinea, în coordonarea, sub autoritatea organelor administrației publice centrale, nu au fost

aprobate în termenul prevăzut la alin. (6), acestea se pot aproba până la data de 31 octombrie anul curent, caz în care ordonatorii principali de credite întocmesc o analiză efectuată prin organele de control de la nivelul acestora, prin care stabilesc cauzele și/sau persoanele vinovate, după caz, pentru nerespectarea termenului prevăzut la alin. (6) și pot dispune măsuri de sancționare a acestora.

(72) Analiza prevăzută la alin. (71) se prezintă de către ordonatorii principali de credite odată cu înaintarea spre aprobare/semnare, după caz, a bugetului de venituri și cheltuieli.

(73) Bugetele de venituri și cheltuieli ale operatorilor economici aflați în subordinea, în coordonarea, sub autoritatea organelor administrației publice centrale nu se mai pot aproba după împlinirea termenului prevăzut la alin. (71)."

**2. La articolul 4, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(8) În situația nerespectării termenului de aprobare prevăzut la alin. (6), se suspendă alocarea de fonduri de la bugetul de stat pentru operatorii economici respectivi, până la aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli în condițiile alin. (71).”

**3. La articolul 4, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (9), cu următorul cuprins:**

„(9) În situația nerespectării termenului de aprobare prevăzut la alin. (71), nu se mai alocă fonduri de la bugetul de stat pentru operatorii economici respectivi până la finele anului curent.”

**4. La articolul 13 alineatul (1), după litera g) se introduc două noi litere, lit. h) și i), cu următorul cuprins:**

„h) nerespectarea termenului de 150 de zile prevăzut la art. 4 alin. (6), teza a doua, de către ordonatorii principali de credite în subordinea, în coordonarea, sub autoritatea cărora se află operatorii economici ale căror bugete de venituri și cheltuieli se aprobă prin hotărâre a Guvernului sau prin ordin comun al ordonatorului principal de credite, al ministrului finanțelor și al ministrului muncii și solidarității sociale;

i) nerespectarea termenului prevăzut la art. 4 alin. (71) de către ordonatorii principali de credite în subordinea, în coordonarea, sub autoritatea cărora se află operatorii economici ale căror bugete de venituri și cheltuieli se aprobă prin hotărâre a Guvernului sau prin ordin comun al ordonatorului principal de credite, al ministrului finanțelor și al ministrului muncii și solidarității sociale.”

**5. La articolul 13, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. a)—g) se sancționează cu amendă de la 2.000 lei la 10.000 lei.”

**6. La articolul 13, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alin. (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) Contravenția prevăzută la alin. (1) lit. h) se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 30.000 lei.

(2<sup>2</sup>) Contravenția prevăzută la alin. (1) lit. i) se sancționează cu amendă de la 20.000 lei la 60.000 lei.”

**7. La articolul 13, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Organele de control ale Ministerului Finanțelor, prin aparatul propriu și/sau al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, sunt abilitate să constate contravențiile prevăzute la alin. (1) și să aplice sancțiunile prevăzute la alin. (2)—(2<sup>2</sup>) astfel:

a) operatorilor economici prevăzuți la art. 1 pentru sancțiunile de la alin. (2);

b) ordonatorilor principali de credite pentru sancțiunile prevăzute la alin. (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>).”

**Art. II.** — Contravenția prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. i) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare, așa cum a fost modificată și completată prin prezenta ordonanță de urgență, intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării prezentei ordonanțe de urgență.

**Art. III.** — Contravenția prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. h) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare, așa cum a fost modificată și completată prin prezenta ordonanță de urgență, intră în vigoare începând cu 1 ianuarie 2025, pentru bugetele de venituri și cheltuieli ce urmează a fi aprobate începând de la această dată.

PRIM-MINISTRU  
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor,  
Marcel-Ioan Boloș

București, 13 iunie 2024.  
Nr. 65.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

