

Cod ECLI ECLI:RO:CATIM:2024:016.000314

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

OPERATOR 2928

SECȚIA CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 2633/108/2023 – 22.01.2024

DECIZIA CIVILĂ NR. 314

Ședința publică din 27 martie 2024

Complet constituit din:

PREȘEDINTE: DELIA-MARCELA MARGAN

JUDECĂTOR: ALINA-ROXANA TIMPEA

JUDECĂTOR: IOANA-CORINA CIUREA

GREFIER: ADRIANA NAN

Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii de recurs formulată de recurenții-pârâți **Primarul Comunei Șicula și Comuna Șicula prin Primar**, împotriva sentinței civile nr. 1073/15.11.2023 pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. 2633/108/2023, în contradictoriu cu intimații-reclamanți **Patko Alina Andreea, Mihăicuța Otilia Delia, Moisă Florica, Oniță Elena, Foltean Florica Nicoleta, Radița Aurica, Albiș Delia, Trifon Alexandra Iulia și Mercuța Simona prin Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, având ca obiect – litigiu privind funcționarii publici.**

Dezbaterile și concluziile orale ale părților au fost consemnate în Încheierea de ședință de la termenul din 12.03.2024, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea soluției fiind amânată pentru termenul de azi, când instanța a hotărât următoarele:

CURTEA

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Arad la data de 25.08.2023, reclamanții Patko Alina Andreea, Mihăicuța Otilia Delia, Moisă Florica, Oniță Elena, Foltean Florica Nicoleta, Radița Aurica, Albiș Delia, Trifon Alexandra Iulia și Mercuța Simona, toți reprezentați de către Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, în contradictoriu cu pârâtul Primarul Comunei Șicula, au solicitat:

I. Obligarea pârâtului la emiterea dispozițiilor privind stabilirea, pentru anii 2021, 2022 și 2023, a salariilor de bază lunare individuale ale reclamanților;

II. Obligarea pârâtului la plata în favoarea reclamanților a diferențelor de drepturi salariale cuvenite și neacordate, reprezentând diferența între drepturile salariale cuvenite pentru perioada 01.01.2021 - 30.06.2023, luând în considerare nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2021, pentru anul 2022, respectiv pentru anul 2023, în raport de prevederile Hotărârii Consiliului Local al comunei Șicula nr. 141/26.07.2017 și drepturile salariale efectiv încasate de reclamanți în aceeași perioadă, și astfel:

1. Obligarea la plata către reclamanta Patko Alina Andreea a sumei de 35.035 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care să se adauge dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată;

2. Obligarea la plata către reclamanta Mihăicuța Otilia Delia a sumei de 31.122 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care să se adauge dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată;

3. Obligarea la plata către reclamanta Moisă Florica a sumei de 30.165 lei sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care să se adauge dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată;

4. Obligarea la plata către reclamanta Onița Elena a sumei de 31.122 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care să se adauge dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată;

5. Obligarea la plata către reclamanta Foltean Florica Nicoleta a sumei de 30.488 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care să se adauge dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată ;

6. Obligarea la plata către reclamanta Radița Aurica a sumei de 16.923 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care să se adauge dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată;

7. Obligarea la plata către reclamanta Albis Delia a sumei de 31.122 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care să se adauge dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată;

8. Obligarea la plata către reclamanta Trifon Alexandra Iulia a sumei de 35.367 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care să se adauge dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată;

9. Obligarea la plata către reclamanta Mercuța Simona a sumei de 7.051 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care să se adauge dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată, cu cheltuieli de judecată.

Prin sentința civilă nr. 1073/15.11.2023 pronunțată în dosar nr. 2633/108/2023, Tribunalul Arad a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Primarul Comunei Șicula, excepție invocată de pârât.

A admis acțiunea în contencios administrativ, formulată de reclamantii Patko Alina Andreea, Mihăicuța Otilia Delia, Moisă Florica, Onița Elena, Foltean Florica Nicoleta, Radița Aurica, Albis Delia, Trifon Alexandra Iulia și Mercuța Simona, toți reprezentați de către Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, în contradictoriu cu pârâtii Primarul Comunei Șicula și Comuna Șicula prin Primar, având ca obiect litigiu privind funcționari publici, stabilire și plată drepturi salariale și, în consecință, a dispus:

I. Obligarea pârâtului Primarul Comunei Șicula la emiterea dispozițiilor privind stabilirea, pentru anii 2021, 2022 și 2023, a salariilor de bază lunare individuale ale reclamantilor;

II. Obligarea pârâtei Comuna Șicula prin Primar la plata în favoarea reclamantilor a diferențelor de drepturi salariale convenite și neacordate, reprezentând diferența între drepturile salariale convenite pentru perioada 01.01.2021 - 30.06.2023, luând în considerare nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2021, pentru anul 2022, respectiv pentru anul 2023, în raport de prevederile Hotărârii Consiliului Local al comunei Șicula nr. 141/26.07.2017 și drepturile salariale efectiv încasate de reclamantii în aceeași perioadă. Mai precis, a dispus:

1. Obligarea la plata către reclamanta Patko Alina Andreea a sumei de 35.035 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care se adaugă dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată;

2. Obligarea la plata către reclamanta Mihăicuța Otilia Delia a sumei de 31.122 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care se adaugă dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată;

3. Obligarea la plata către reclamanta Moisă Florica a sumei de 30.165 lei sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care se adaugă dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată;

4. Obligarea la plata către reclamanta Onița Elena a sumei de 31.122 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care se adaugă dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată;

5. Obligarea la plata către reclamanta Foltean Florica Nicoleta a sumei de 30.488 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care se adaugă dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată ;

6. Obligarea la plata către reclamanta Radița Aurica a sumei de 16.923 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care se adaugă dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată;

7. Obligarea la plata către reclamanta Albis Delia a sumei de 31.122 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care se adaugă dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată;

8. Obligarea la plata către reclamanta Trifon Alexandra Iulia a sumei de 35.367 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care se adaugă dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată;

9. Obligarea la plata către reclamanta Mercuța Simona a sumei de 7.051 lei, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective și la care se adaugă dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data scadenței și până la stingerea obligației prin plată.

A obligat părțile, în solidar, la plata către reclamanți a cheltuielilor de judecată, în sumă de 4165 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Împotriva sentinței de mai sus, au declarat recurs recurenții-pârâți Primarul Comunei Șicula și Comuna Șicula prin Primar, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și, în rejudecare, respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente de fapt și de drept:

Totodată, recurenții-pârâți au considerat că hotărârea instanței de fond este nelegală raportat la dispozițiile legale în vigoare, pe de o parte, întrucât este necesară o hotărâre a Consiliului Local, iar nu doar o dispoziție a primarului, prin care să se adopte nivelul salariilor funcționarilor publici și a personalului contractual, iar pe de altă parte, datorită înghețării practic a cuantumului salariilor sub aspectul contextual în care au fost adoptate O.U.G. nr. 226/2020 și O.U.G. nr. 130/2021, precum și datorită dispozițiilor art. 11 alin. (4) din Legea nr. 153/2017, care prevăd o limitare a nivelului veniturilor salariale fără a se depăși indemnizația lunară a funcției de viceprimar.

Recurenții-pârâți au apreciat că modalitatea greșită de interpretare a dispozițiilor legale în vigoare a condus la soluționarea nelegală a acțiunii, motiv pentru care se impune admiterea recursului formulat, casarea hotărârii atacate și, în rejudecare, respingerea acțiunii formulate.

De asemenea, recurenții-pârâți au invocat excepția de nelegalitate a H.C.L. nr. 141/2017, care prevede la art. (1) că în cazul modificării salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, nivelul salariilor de bază în lei pentru funcțiile publice și pentru funcțiile contractuale din aparatul de specialitate al Primarului Comunei Șicula se vor stabili prin dispoziție a primarului.

Așa fiind, recurenții-pârâți au considerat că această hotărâre de consiliu a fost dată cu nesocotirea dispozițiilor legale privind salarizarea, respectiv a Legii nr. 153/2017 cu actualizările ulterioare, pe de o parte, întrucât potrivit prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 153/2017, abia începând cu anul 2023, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție și indemnizațiile de încadrare se stabilesc prin înmulțirea coeficienților prevăzuți în anexele nr. I-VIII cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare, iar pe de altă parte, nivelul veniturilor salariale se stabilește fără a depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar, aspect consemnat atât în Hotărârea Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017, cât și art. 11 alin. (4) din Legea nr. 153/2017.

Or, dacă s-ar pune în aplicare hotărârea de Consiliu Local, aceasta ar contraveni dispozițiilor legale indicate mai sus, deoarece s-ar depăși indemnizația viceprimarului, pentru care, potrivit Legii nr. 103/2023, s-a aplicat nivelul cuantumului salariului minim brut pe țară garantat pentru anul 2021 abia începând cu noiembrie a anului 2022, având în vedere articolul unic al legii ante-menționate care prevede că: „(44) Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (4¹), începând cu data de 1 noiembrie 2022, cuantumul brut al indemnizațiilor lunare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice prevăzut în anexa nr. IX lit. c la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește prin înmulțirea coeficientului prevăzut de Legea-cadru

nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, cu salariul minim brut pe țară garantat în plată stabilit potrivit legii pentru anul 2021.”

De asemenea, se prevede în hotărârea de Consiliu Local că modificările se vor stabili prin dispoziție a primarului, deși dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 153/2017 prevăd că salariile de bază se stabilesc prin hotărâre a Consiliului Local, iar nu doar printr-o dispoziție a primarului.

Așa fiind, recurenții-pârâți au considerat că Primarul Comunei Șicula poate invoca excepția de nelegalitate a hotărârii de consiliu local, câtă vreme aceasta poate fi interpretată ca având caracter individual, întrucât face referire exactă la categoria persoanelor cărora li se aplică aceasta, respectiv funcționari publici și personal contractual.

Pentru toate aceste considerente, au apreciat că Hotărârea de Consiliu Local nr. 141/2017 este nelegală, motiv pentru care au solicitat admiterea excepției de nelegalitate, astfel cum a fost invocată.

Pe fondul cauzei, recurenții-pârâți au arătat că este adevărat că Hotărârea Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017 prevede că în cazul modificării salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată nivelul salariilor de bază în lei pentru funcțiile publice și pentru funcțiile contractuale din aparatul de specialitate al Primarului Comunei Șicula se vor stabili prin dispoziție a primarului, însă cu limitările prevăzute de dispozițiile Legii nr. 153/2013 și a O.U.G. nr. 226/2020 și a O.U.G. nr. 130/2021.

În acest sens, dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 153/2017 prevăd că salariile de bază se stabilesc prin hotărâre a Consiliului Local, iar nu doar printr-o dispoziție a primarului, după cum urmează: „Pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din aparatul propriu al consiliilor județene, primării și consilii locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora, salariile de bază se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz, în urma consultării organizației sindicale reprezentative la nivel de unitate sau, după caz, a reprezentanților salariaților.”

Astfel, recurenții-pârâți au susținut că este necesară o hotărâre a Consiliului Local, iar nu doar o dispoziție a primarului, prin care să se adopte nivelul salariilor funcționarilor publici și a personalului contractual, hotărâre care însă nu a fost aprobată datorită înghețării practic a cuantumului salariilor sub aspectul contextual în care au fost adoptate O.U.G. nr. 226/2020 și O.U.G. nr. 130/2021, precum și datorită dispozițiilor art. 11 alin. (4) din Legea nr. 153/2017 care prevăd o limitare a nivelului veniturilor salariale fără a se depăși indemnizația lunară a funcției de viceprimar.

În al doilea rând, deși salariul minim garant pe țară s-a modificat în decursul anilor 2020-2023, există o succesiune de ordonanțe de urgență adoptate care prevăd că se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru anul precedent, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Conform art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 226/2020: „Prin derogare de la prevederile art. 38 alin. (4) și (4^A) lit. c) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2021, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul brut al salariilor de bază /soldelor de funcție/salariilor de funcție/indemnizațiilor de încadrare lunară de care beneficiază acestora, prevăzute în anexa nr. IX la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, se mențin la nivelul aferent lunii decembrie 2021.”

Ținând cont de prevederile legale mai sus-menționate, recurenții-pârâți au arătat că acestea s-au menținut în plată la nivelul acordat pentru anul precedent cuantumul brut al salariilor de bază, precum și cuantumul sporurilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, în măsura în care personalul a ocupat aceeași funcție și și-a desfășurat activitatea în aceleași condiții.

Mai mult decât atât, nivelul veniturilor salariale se stabilește fără a depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar, aspect consemnat atât în Hotărârea Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017, cât și art. 11 alin. (4) din Legea nr. 153/2017,

care prevede că: „Nivelul veniturilor salariale se stabilește, în condițiile prevăzute la alin. (1) și (3), fără a depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar sau, după caz, a indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean, sau, după caz, a viceprimarului municipiului București, corespunzător nivelului de organizare: comună, oraș, municipiu, sectoarele municipiului București, primăria generală a municipiului București, exclusiv majorările prevăzute la art. 16 alin. (2), cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli.”

Or, datorită creșterii semnificative a salariului minim pe țară garantat, respectiv suma în cuantum de 2.300 lei pentru anul 2021, 2.550 lei pentru anul 2022, 3.000 lei pentru anul 2023, și raportat la indicii de stabilire a salariului indicat în anexa Hotărârii Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017, în prezent, dacă s-ar fi aplicat această creștere considerabilă s-ar fi ajuns la o depășire a nivelului indemnizației lunare a funcției de viceprimar, astfel cum se observă în tabelele depuse.

Conform art. 1 alin. (3) din O.U.G. nr. 226/2020: „În anul 2021, începând cu luna ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2020, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

Conform art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 130/2021: „Prin derogare de la prevederile art. 38 alin. (4) și (4¹) lit. c) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2022, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor de funcție/salariilor de funcție/indemnizațiilor de încadrare lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2021 în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții”, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol: „Prin derogare de la prevederile art. 38 alin. (3) lit. f) din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2022, începând cu data de 1 ianuarie, indemnizațiile lunare pentru funcțiile de demnitate publică și funcțiile asimilate.”, aspect care ar contraveni astfel dispozițiilor legale în vigoare.

De asemenea, recurenții-pârâți au arătat că salariile în instituțiile publice trebuie să respecte cadrul legal și reglementările bugetare stabilite de guvern sau de autoritățile competente. Acest lucru include respectarea legilor naționale privind salarizarea, bugetul și finanțele publice.

În orice caz, potrivit prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 153/2017, abia începând cu anul 2023, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție și indemnizațiile de încadrare se stabilesc prin înmulțirea coeficienților prevăzuți în Anexele nr. I-VIII cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare.

Pentru toate aceste considerente, recurenții-pârâți au considerat că salarizarea funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Comunei Șicula s-a realizat în perioada 2021-2023 cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și în acord cu prevederile Legii nr. 153/2017, a O.U.G. nr. 226/2020 și a O.U.G. nr. 130/2021, motiv pentru care au solicitat admiterea recursului și respingerea cererii, ca neîntemeiată.

În drept, au invocat prevederile Legii nr. 153/2017, O.U.G. nr. 226/2020 și cele ale O.U.G. nr. 130/2021.

Intimații-reclamanți Patko Alina Andreea, Mihăicuța Otilia Delia, Moisă Florica, Oniță Elena, Foltean Florica Nicoleta, Radița Aurica, Albiș Delia, Trifon Alexandra Iulia și Mercuța Simona prin Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara au formulat întâmpinare, solicitând respingerea recursului, ca nefondat și menținerea sentinței civile pronunțate, ca temeinică și legală: cu cheltuieli de judecată.

În apărare, intimații-reclamanți au arătat cu privire la excepția de nelegalitate ridicată împotriva Hotărârii Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017 că este

inadmisibilă, apreciind că interpretarea susținută de către recurenții-pârâți contravine ordinii firești legislative în plan local și împărțirii între puterea legislativă și executivă în cadrul UAT Comuna Șicula.

Specificul actului normativ constă în edificarea de norme, adică reguli generale aplicabile, în mod impersonal, fără identificarea subiectelor de drept din raporturile juridice vizate de reglementarea respectivă.

Din această perspectivă, Hotărârea Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017 este un act administrativ cu aplicabilitate generală, așa cum este definit normativ în art. 3 lit. a) din Legea nr. 57/2003, privind transparența decizională întrucât, după cum rezultă din conținutul său, această hotărâre cuprinde reguli cu caracter general de stabilire a drepturilor salariale, aplicabile unor persoane nedeterminate care au în prezent sau care vor dobândi calitatea de funcționare publici sau personal contractual, fără să nominalizeze persoanele cărora li se aplică.

Tot în acest sens s-a pronunțat și Înalta Curtea de Casație și Justiție prin decizia civilă nr. 1718/2013, decizie ce subliniază necesitatea nominalizării exprese a persoanelor ce ar face subiectul unui act administrativ cu caracter individual.

Din perspectiva criteriului destinatarilor normei, Hotărârea Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017 a produs și va produce efecte asupra unei categorii nedefinite de persoane, a avut și va avea o aplicabilitate repetată, specifică actelor cu caracter normativ, iar nu una temporară, generând o situație juridică permanentă, iar nu provizorie, în limita perioadei de valabilitate a acesteia.

Totodată, intimații-reclamanți au învederat că Hotărârea Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017 are un obiect clar stabilit inițial și nu ia în considerare destinatari individuali. Hotărârea menționată este destinată unui câmp de aplicare clar și general, nu individual.

Precum însăși recurenții au menționat, raportat la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 153/2017, reglementarea salariilor de bază se stabilește prin hotărâre a consiliului local, în calitate de autoritate deliberativă a administrației publice locale.

Primarul Comunei Șicula este însărcinat cu executarea hotărârii consiliului local, respectiv cu emiterea actelor administrative individuale (dispozițiile primarului de stabilire a salariului de bază pentru un funcționar public sau un angajat cu contract individual de muncă) și nu are un drept de opțiune de a emite sau nu o dispoziție de actualizare a drepturilor noastre salariale.

De asemenea, intimații-reclamanți au susținut că important în constatarea inadmisibilității excepției de nelegalitate a Hotărârii Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017 este art. 4 din Legea nr. 554/2004.

Ținând cont de faptul că Hotărârea Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017 este, indiscutabil, un act administrativ cu caracter normativ, rezultă că excepția nelegalității acesteia invocată de către pârât este inadmisibilă.

De altfel, intimații-reclamanți au arătat că Primarul Comunei Șicula a mai invocat excepția de nelegalitate a Hotărârii Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017 în cadrul dosarului nr. 756/30/2021 al Tribunalului Arad - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale în acțiunea în contencios administrativ introdusă de funcționari publici ai Comunei Șicula prin care pârâtul a fost obligat să recalculeze drepturile salariale ale reclamanților pentru perioada 01.01.2020-31.12.2020, prin sentința civilă nr. 1385/2021 pronunțată de Tribunalul Arad în data de 02.12.2021 în dosarul nr. 756/30/2021, soluție rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 395/28.04.2022 pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara în același dosar și, anterior, în dosarul nr. 756/30/2021, Tribunalul Arad a respins excepția de nelegalitate invocată împotriva Hotărârii Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017, ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, intimații-reclamanți au solicitat respingerea, ca neîntemeiat, întrucât prima instanță a interpretat și aplicat corect normele de drept material incidente în cauză.

Recurenții-pârâți au invocat dispozițiile O.U.G. nr. 226/2020, respectiv O.U.G. nr. 130/2021, prin care salariul de bază al viceprimarilor este înghețat la nivelul cuantumului din

anul 2020. Ceea ce au omis pârâșii este faptul că, atât textul art. I alin. (2) din O.U.G. nr. 226/2020, cât și cel al art. I alin. (2) din O.U.G. nr. 130/2021, se referă în exclusivitate la funcțiile de demnitate publică și funcțiile asimilate acestora, prevăzute în Anexa nr. IX la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont de faptul că reglementările aplicabile funcționarilor publici și a personalului contractual din cadrul familiei ocupaționale Administrație sunt într-un totu diferite de cele ale funcțiilor de demnitate publică, rezultă că pentru cei dintâi derogarea nu operează, fiind incidență numai tangențial, în sensul stabilirii unui plafon maximal al veniturilor salariaților încadrați în aparatul de specialitate al unei autorități publice (nivelul indemnizației viceprimarului), cu scopul de a păstra o ordine ierarhică în aparatele administrative de la nivel local.

Așadar, marja în interiorul căreia vor fluctua salariile funcționarilor publici în funcție de coeficienții de ierarhizare și a criteriilor de performanță va fi dată de pragul minimal al salariului minim brut pe țară garantat în plată, respectiv de plafonul maximal al indemnizației viceprimarului.

Astfel, intimații-reclamanți au apreciat că instanța de fond a sesizat corect că prevederile O.U.G. nr. 226/2020 și O.U.G. nr. 130/2021 invocate de către recurenți și prin întâmpinarea la acțiunea introductivă nu instituie o înghețare a drepturilor salariale acordate funcționarilor publici. Modul de operare al plafonului maximal instituit de Legea-cadru nr. 153/2017 este ca, în caz de modificare a salariului de bază minim garantat în plată, nivelul salariilor pentru funcțiile publice va fi stabilit prin dispoziție a primarului, „La emiterea acestor dispoziții neputându-se depăși nivelul indemnizației lunare a viceprimarului”.

Sub un alt aspect, contrar celor menționate de către recurenții-pârâți, actualmente își produce efecte Hotărârea Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017, în vigoare, conform căreia: *„În cazul modificării salariului de buză minim brut pe țară garantat în plată, nivelul salariilor de baza în lei pentru funcțiile publice și pentru funcțiile contractuale din aparatul de specialitate al Primarului Comunei Șicula se vor stabili prin dispoziție a primarului”*.

Drept urmare, în absența intervenirii unei hotărâri a consiliului local în sens contrar, Primarul Comunei Șicula, a fost însărcinat, încă din anul 2017, cu emiterea dispozițiilor de stabilire a salariilor de bază a funcționarilor publici, ori de câte ori intervine o modificare la nivel legislativ a salariului de bază minim garantat în plată.

Așa fiind, intimații-reclamanți au susținut că prevederile Hotărârii Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017 sunt imperative și trebuiau să fie aduse la îndeplinire, fiind un act administrativ în vigoare, obligatoriu și executoriu, iar în baza acestuia sunt îndreptățiți la plata diferențelor salariale convenite și solicitate.

În ciuda faptului că recurenții-pârâți neagă efectele pe care le produce în prezent Hotărârea Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017, instanța de fond a constatat, cu rigurozitate, că acest act administrativ normativ de nivel local a fost pus în aplicare inclusiv atât în cursul anului 2019, constituind temeiul emiterii dispozițiilor Primarului Comunei Șicula pentru actualizarea indemnizațiilor salariaților din aparatul de specialitate al primarului, cât și în soluționarea dosarului din anul 2020 între aceleași părți litigante.

Totodată, intimații-reclamanți au reamintit că și anterior Primarul Comunei Șicula a rămas în pasivitate, acesta refuzând nejustificat și în anul 2020 să procedeze la majorarea corespunzătoare a salariilor, fiind, de asemenea, necesară intervenția instanței de judecată pentru a-l obliga la emiterea unor dispoziții corespunzătoare, în conformitate cu Hotărârea Consiliului Local al Comunei Șicula nr. 141/26.07.2017, litigiu ce a fost soluționat favorabil în dosarul nr. 756/30/2021, hotărârile judecătorești pronunțate în acest dosar fiind anexate cererii introductive.

Primarul Comunei Șicula, însărcinat cu executarea unei hotărâri a consiliului local, nu beneficiază de un drept de opțiune de a emite sau nu o dispoziție de actualizare a drepturilor salariale. Acesta avea și are obligația de a pune în aplicare cele stabilite de Consiliul Local al Comunei Șicula, autoritate deliberativă a administrației publice locale. Prin omisiunea sa,

Primarul Comunei Șicula a încălcat art. 1 lit. b) a Hotărârii Consiliului Local nr. 141/26.07.2017.

Pentru toate motivele expuse mai sus, intimații-reclamanți au solicitat respingerea recursului formulat de Primarul Comunei Șicula și de Comuna Șicula prin Primar împotriva sentinței civile nr. 1073/15.11.2023, ca nefondat, și menținerea sentinței civile recurate, ca temeinică și legală, cu cheltuieli de judecată.

Recurenții-pârâți **Primarul Comunei Șicula și Comuna Șicula prin Primar** au formulat **răspuns la întâmpinare**, solicitând respingerea apărărilor intimaților-reclamanți.

Analizând recursul declarat în cauză, prin raportare la prevederile art. 488 și următoarele din Codul de procedură civilă, precum și la motivele invocate, Curtea constată următoarele:

Prin acțiunea de față, reclamanții – funcționari publici în cadrul aparatului de specialitate al Primarului comunei Șicula, au solicitat obligarea pârâtului la emiterea unei dispoziții prin care să li se stabilească salariul lunar în conformitate cu prevederile HCL Șicula nr. 141/26.07.2017, luând în considerare salariul minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2021, pentru anul 2022 respectiv pentru anul 2023. Totodată, s-a solicitat obligarea pârâtei Comuna Șicula la plata în favoarea reclamanților a diferențelor de drepturi salariale convenite și neacordate pentru perioada 01.01.2021-30.06.2023, actualizate cu rata inflației, la care se adaugă dobânda legală penalizatoare de la scadență până la momentul plății efective.

Prima instanță a admis acțiunea reținând că Primarul comunei Șicula nu a pus în executare art. 1 lit. b din HCL Șicula nr. 141/2017 deși salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată aferent anilor 2021 - 2023 a fost majorat progresiv, respectiv la suma de 2.300 lei - pentru anul 2021, prin HG nr. 4/2021, 2.550 lei - pentru anul 2022, prin HG nr. 1071/2021 și 3.000 lei - pentru anul 2023, prin HG nr. 1447/2022.

Împotriva acestei hotărâri au formulat recurs pârâții invocând interpretarea greșită de către prima instanță a prevederilor OUG nr. 226/2020, OUG nr. 130/2021 și art. 11 alin. 3 din Legea nr. 153/2017, motiv de casare prevăzut de pct.8 al art.488 C.pr.civ.

Totodată, recurenții au invocat excepția de nelegalitate a HCL Șicula nr. 141/2017 susținând că aceasta a fost adoptată cu nesocotirea dispozițiilor privind salarizarea, respectiv a Legii nr. 153/2017.

În ceea ce privește excepția de nelegalitate, Curtea o găsește inadmisibilă. În acest sens, se cuvine a avea în vedere faptul că prin Decizia nr. 12/2015 pronunțată de I.C.C.J în soluționarea recursului în interesul legii s-a stabilit că unitatea administrativ-teritorială, prin autoritatea sa executivă, respectiv primarul, nu are dreptul de a ataca în fața instanței de contencios administrativ hotărârile adoptate de autoritatea sa deliberativă, respectiv consiliul local.

Considerentele avute în vedere de instanța supremă, în sensul că atribuțiile partajate conferite autorității deliberative și autorității executive se prezumă a fi exercitate deopotrivă în scopul satisfacerii nevoilor comunitare, în numele, în interesul și pentru unitatea administrativ-teritorială, neputând fi acceptată teza recunoașterii unui drept la acțiune în justiție al subiectului de drept (unitatea administrativ-teritorială, prin autoritatea sa executivă) împotriva lui însuși (unitatea administrativ-teritorială, prin autoritatea sa deliberativă) își mențin valabilitatea și după intrarea în vigoare a Codului Administrativ.

Așa fiind, Curtea concluzionează că legalitatea hotărârii de consiliu local nr. 141/2017 nu poate fi dedusă judecății la inițiativa pârâților UAT Șicula prin Primar și Primarul comunei Șicula nici pe calea unei acțiuni în anulare, nici prin invocarea excepției de nelegalitate. În consecință, excepția va fi respinsă ca inadmisibilă.

Cu privire la recursul declarat de recurenții pârâți, Curtea îl constată nefondat.

Curtea reține, astfel cum corect a reținut și tribunalul, că reclamanții sunt funcționari publici în cadrul aparatului de specialitate al Primarului Comunei Șicula și fac parte din categoria personalului prevăzut de art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Șicula, nr. 141/26.07.2017, în temeiul art. 11, art. 13, art. 38 și ale anexei IX lit. c din legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice s-a aprobat nivelul salariilor de bază în lei pentru funcțiile publice și pentru funcțiile contractuale din aparatul de specialitate al Primarului comunei Șicula, care intră sub incidența prevederilor art. 11 din legea nr. 153/2017, conform anexei ce face parte din hotărâre (art.1 lit. a).

Prin aceeași hotărâre s-a stabilit ca în cazul modificării salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată, nivelul salariilor de bază în lei, pentru funcțiile publice și pentru funcțiile contractuale din aparatul de specialitate al primarului comunei Șicula, să fie stabilite prin dispoziție a primarului (art. 1 lit. b), la emiterea acestor dispoziții neputându-se depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar, conform art. 11 alin. 4 din legea 153/2017.

Cu executarea hotărârii a fost însărcinat Primarul comunei Șicula, prin emiterea dispozițiilor individuale de reîncadrare a funcționarilor publici și personalului contractual, prin stabilirea salariului de bază și a salariului lunar, în condițiile legii.

Deși salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată aferent anilor 2021 - 2023 a fost majorat progresiv, respectiv la suma de 2.300 lei - pentru anul 2021, prin HG nr. 4/2021, 2.550 lei - pentru anul 2022, prin HG nr. 1071/2021 și 3.000 lei - pentru anul 2023, prin HG nr. 1447/2022 și în pofida unui proces de reclamanți anterior, Primarul Comunei Șicula a lăsat neschimbate drepturile salariale ale acestora, în perioada 01.01.2021 - 30.06.2023 la nivelul la care acestea au fost restabilite prin hotărârile judecătorești din litigiul ce a făcut obiectul dosarului nr.756/30/2021 aflat inițial pe rolul Tribunalului Arad și apoi pe rolul Curții de Apel Timișoara.

Potrivit art.11 alin. 1-4 din Legea nr.153/2017, în forma în vigoare în anii 2021 -2023, „(1) Pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din aparatul propriu al consiliilor județene, primării și consilii locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora, salariile de bază se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz, în urma consultării organizației sindicale reprezentative la nivel de unitate sau, după caz, a reprezentanților salariaților;

(2) Nomenclatorul funcțiilor necesare desfășurării activităților specifice fiecărei instituții sau autorități a administrației publice locale, precum și ierarhia funcțiilor sunt prevăzute în anexa nr. VIII cap. I lit. A pct. III și cap. II lit. A pct. IV;

(3) Stabilirea salariilor lunare potrivit alin. (1) se realizează de către ordonatorul de credite, cu respectarea prevederilor art. 25;

(4) Nivelul veniturilor salariale se stabilește, în condițiile prevăzute la alin. (1) și (3), fără a depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar sau, după caz, a indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean, sau, după caz, a viceprimarului municipiului București, corespunzător nivelului de organizare: comună, oraș, municipiu, sectoarele municipiului București, primăria generală a municipiului București, exclusiv majorările prevăzute la art. 16 alin. (2), cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli.”

Totodată, art. 38 din Legea nr.153/2017 privind aplicarea etapizată a legii de salarizare, prevedea la alin. 2 lit. b că „prin excepție de la lit. a), salariile lunare ale personalului prevăzut la art. 11 se stabilesc în conformitate cu prevederile acestui articol;”.

Din coroborarea acestor prevederi legale reiese că salariul de bază al funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din aparatul propriu al consiliilor județene, primării și consilii locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora, se stabilește prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz, în urma consultării organizației sindicale reprezentative la nivel de unitate sau, după caz, a reprezentanților salariaților, conform art.11 din legea salarizării unitare. Legea stabilește valorile minimă și maximă a salariilor funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" astfel : limita minimă a salariului

care poate fi stabilit pentru reclamantă este salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, iar limita maximă este determinată de art. 11 alin. 4 din Legea-cadru nr. 153/2017, la nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar.

Deși între aceste limite legea nu impunea utilizarea coeficienților prevăzuți în anexele legii și a unei valori determinate a salariului de bază minim brut pe țară în formula de calcul a salariilor acestor funcționari publici, totuși prin HCL nr. 141/26.07.2017 a fost stabilit expres acest mod de calcul al salariului de bază al reclamanților.

În consecință, tribunalul a aplicat corect aceste dispoziții legale, reținând că în perioada dedusă judecății, autoritatea locală nu a emis niciun alt act administrativ în acest sens, astfel că modalitatea de salarizare a reclamanților s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor HCL nr. 141/26.07.2017 câtă vreme, deși acestea prevedeau că în situația modificării salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariile de bază aferente funcțiilor publice și contractuale se vor actualiza și calcula în funcție de cuantumul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prin dispoziția Primarului, totuși în fapt nu a fost emis niciun act administrativ în acest sens.

Sunt nefondate susținerile recurenților în sensul că prin admiterea cererii reclamanților au fost nesocotite prevederile art. 11 alin. 4 din legea nr. 153/2017 câtă vreme din adevărul depusă de pârâți (f. 52 dosar fond) rezultă că drepturile salariale recalculate pretinse de reclamanți, așa cum au fost explicitate în tabelele depuse la f. 34-36 din dosarul de fond, nu au depășit în nici un moment remunerația viceprimarului.

Neîntemeiate sunt și criticile recurenților ce vizează incidența prevederilor OUG nr. 226/2020, OUG nr. 130/2021, aceste reglementări legale nefiind aplicabile funcționarilor publici și personalului contractual din aparatul propriu al consiliilor județene, primării și consilii locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora, câtă vreme ele instituie o derogare de la prevederile art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017, or acestea din urmă nu modifică sistemul de stabilire a salariilor de bază din familia ocupațională "Administrație" cuprins în art. 11 din aceeași lege-cadru.

Față de cele ce preced, Curtea reține că examinarea recursului nu a relevat nelegalitatea hotărârii recurate, soluția instanței de fond fiind temeinică și legală, recursul declarat de pârâți urmând a fi respins ca nefondat, în temeiul art. 496 al. 1 Cod de procedură civilă.

În temeiul art. 453 C. pr. civ., va obliga pârâții la plata către reclamanți a cheltuielilor de judecată în cuantum de 4760 lei reprezentând onorariu avocațial (f. 29-30).

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge excepția de nelegalitate a H.C.L. nr. 141/2017, invocată de recurenții Primarul Comunei Șicula și Comuna Șicula prin Primar, ca inadmisibilă.

Respinge recursul formulat de recurenții-pârâți **Primarul Comunei Șicula și Comuna Șicula prin Primar**, având CUI 3519046 și ambii cu sediul în Comuna Șicula, str. Principală nr. 200, jud. Arad, împotriva sentinței civile nr. 1073/15.11.2023 pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. 2633/108/2023, în contradictoriu cu intimații-reclamanți **Patko Alina Andreea**, având CNP 2870722057644, **Mihăicuța Otilia Delia**, având CNP 2670710022801, **Moisă Florica**, având CNP 2640420020031, **Oniță Elena**, având CNP 25902017022807, **Foltean Florica Nicoleta**, având CNP 2720323022804, **Radița Aurica**, având CNP 2651202022814, **Albiș Delia**, având CNP 2680314022804, **Trifon Alexandra Iulia**, având CNP 2900501022983, și **Mercuța Simona**, având CNP 2900726022993, **prin Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara**, având Cod fiscal 15076333 și sediul în Timișoara, Bd. C.D. Loga nr. 1, jud. Timiș, ca nefondat.

Obligă recurenții la plata către intimați a cheltuielilor de judecată în cuantum de 4760 lei reprezentând onorariu avocațial.

Definitivă.

Pronunțată azi, 27.03.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE,
DELIA-MARCELA
MARGAN**

**JUDECĂTOR,
ALINA-ROXANA
TIMPEA**

**JUDECĂTOR,
IOANA-CORINA
CIUREA**

Red.: A.R.T./Tehnored.: A.N./08.07.2024/14 ex./S.M.
Prima instanță: T. Arad
Judecător: C.C. Alunaru
Emis 12 com./



ÎNCHEIERE

Ședința publică din 12 martie 2024

Complet constituit din:

PREȘEDINTE: DELIA-MARCELA MARGAN

JUDECĂTOR: ALINA-ROXANA TIMPEA

JUDECĂTOR: IOANA-CORINA CIUREA

GREFIER: ADRIANA NAN

S-a luat în examinare cererea de recurs formulată de recurenții-pârâți **Primarul Comunei Șicula și Comuna Șicula prin Primar**, împotriva sentinței civile nr. 1073/15.11.2023 pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. 2633/108/2023, în contradictoriu cu intimații-reclamanți **Patko Alina Andreea, Mihăicuța Otilia Delia, Moisă Florica, Oniță Elena, Foltean Florica Nicoleta, Radița Aurica, Albiș Delia, Trifon Alexandra Iulia și Mercuța Simona prin Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara**, având ca obiect – *litigiu privind funcționarii publici*.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă pentru recurenții-pârâți Primarul Comunei Șicula și Comuna Șicula prin Primar, avocat Turcu Iuliana, conform împuternicirii avocațiale seria TM, nr. 379502/10.01.2024, aflată la fila 17 din dosarul cauzei, iar pentru intimații-reclamanți Patko Alina Andreea, Mihăicuța Otilia Delia, Moisă Florica, Oniță Elena, Foltean Florica Nicoleta, Radița Aurica, Albiș Delia, Trifon Alexandra Iulia și Mercuța Simona prin Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, răspunde avocat Sarafolean Tiberiu, conform împuternicirii avocațiale seria TM, nr. 389757/08.02.2024, aflată la fila 28 din dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea acordă cuvântul asupra excepției de nelegalitate a H.C.L. nr. 141/2017 invocată de recurenții-pârâți, prin cererea de recurs, precum și asupra fondului cererii de recurs.

Reprezentanta recurenților-pârâți, având cuvântul asupra excepției de nelegalitate a H.C.L. nr. 141/2017, solicită admiterea excepției, pentru considerentele de fapt și de drept expuse în cuprinsul cererii de recurs, apreciind că această hotărâre a fost dată cu nesocotirea dispozițiilor Legii nr. 153/2017, pe de o parte, raportat la art. 12 alin. (2), care prevede că doar începând cu anul 2023, salariile de bază, soldele de funcție și altele se stabilesc prin înmulțirea coeficienților prevăzuți în anexele I-VIII cu salariul minim, iar pe de altă parte, că nivelul veniturilor salariale trebuie să respecte nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar. Or, la dosarul cauzei au fost depuse tabelele de către recurenții-pârâți, prin care se observă că majoritatea salariaților, dacă s-ar aplica acești coeficienți, ar depăși nivelul indemnizației lunare al funcției de viceprimar. Așa fiind, consideră că Primarul Comunei Șicula poate invoca această excepție de nelegalitate a hotărârii, câtă vreme aceasta poate fi interpretată ca având caracter individual, întrucât face referire exactă la categoria persoanelor cărora li se aplică aceasta, respectiv funcționari publici și personal contractual.

Pe fond, solicită admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii atacate și, în rejudecare, respingerea acțiunii, ca neîntemeiată și a se avea în vedere că art. 11 din Legea nr. 153/2017

prevede că salariile de bază se stabilesc prin hotărâre a Consiliului Local, iar nu printr-o dispoziție a primarului. Astfel, apreciază că principial este necesară o hotărâre a Consiliului Local, iar nu doar o dispoziție a primarului. În al doilea rând, deși salariul minim garantat pe țară s-a modificat și a crescut, solicită a se avea în vedere că există o succesiune de ordonanțe de urgență adoptate, care prevăd că nivelul cuantumului salarial se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru anul precedent, în condițiile în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Totodată, învederează că nivelul veniturilor salariale se stabilește fără a depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar. Așa fiind, consideră că nivelul cuantumului salarial a fost stabilit în mod corect, raportat și la faptul că trebuie să se aibă în vedere ierarhia posturilor și a cuantumului salariului într-o instituție publică. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Reprezentantul intimaților-reclamanți, având cuvântul asupra excepției de nelegalitate a H.C.L. nr. 141/2017, solicită respingerea excepției, ca inadmisibilă, raportat la caracterul normativ al acestui act administrativ și a se avea în vedere și soluția pronunțată în cauza nr. 756/30/2021.

În ceea ce privește fondul cererii de recurs, solicită respingerea cererii și menținerea hotărârii primei instanțe, cu cheltuieli de judecată și a se avea în vedere că între aceleași părți a mai avut loc un litigiu, care a avut în vedere salariul din anul 2020, fiind bazat pe aceeași hotărâre de Consiliu Local ca și în prezentul litigiu, fiind obținută o hotărâre favorabilă definitivă.

Curtea reține cauza în pronunțare asupra excepției de nelegalitate a H.C.L. nr. 141/2017 invocată de recurenții-pârâți, precum și asupra fondului cererii de recurs.

CURTEA

Față de complexitatea cauzei și având nevoie de timp pentru deliberare, în baza dispozițiilor art. 396 alin. (1) Cod procedură civilă,

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

Amână pronunțarea cauzei la data de 27.03.2024.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 12.03.2024.

**PREȘEDINTE,
DELIA-MARCELA
MARGAN**

**JUDECĂTOR,
ALINA-ROXANA
TIMPEA**

**JUDECĂTOR,
IOANA-CORINA
CIUREA**



Red.:/Tehnored.: A.N./14.03.2024/14 ex.
Emis 12 com./