

Hotarâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

Document

finalizat

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

Cod ECLI ECLI:RO:TBTIM:2026:020.#####

Dosar nr. ####/30/2026

R O M Â N I A

TRIBUNALUL #####

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința civilă nr. 547

Ședința publică din data de 12.06.2026

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Pe rol se află soluționarea cauzei privind pe reclamantele #####
#####, #####, #####, ##### și
#####, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului
Timișoara, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

Mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea de ședință din data
de 03.06.2026 ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, în
baza art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea pentru data de
12.06.2026.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ##### la data de 14.05.2026, reclamantele #####, #####, #####, #####, #####, ##### și #####, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului Timișoara au solicitat suspendarea executării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 190/28.04.2026, privind reorganizarea Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara, până la soluționarea în primă instanță a acțiunii, având ca obiect anularea aceluiași act administrativ.

În fapt, reclamantele au învederat faptul că fost desființate posturile ocupate în calitate de funcționari publici în cadrul aparatului de specialitate al primarului.

Prin H.C.L. nr. 190/2026 a fost aprobată reorganizarea aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara, numărul total de posturi fiind stabilit la 423. Reclamantele ocupau funcții publice în cadrul mai multor structuri ale instituției, posturi care au fost desființate prin actul contestat.

Reclamantele au arătat că, anterior, prin H.C.L. nr. 498/2025 din 23.09.2025, aceeași autoritate efectuase o reorganizare a aparatului de specialitate, stabilind numărul de posturi la 494. Conform Adresei nr. 3155/S2 din 16.03.2026 a Prefectului Județului #####, numărul maxim de posturi

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

prevăzut de O.U.G. nr. 7/2026 era de 504, astfel încât organigrama anterioară se situa deja sub limita legală, neexistând obligația unei noi reduceri.

Reclamantele au invocat, în susținerea cazului bine justificat, caracterul nereal și neefectiv al reorganizării, absența obligației legale de reducere a posturilor, încălcarea normelor de transparență decizională prevăzute de art. 7 din Legea nr. 52/2003 — proiectul hotărârii fiind publicat la 17.04.2024, dezbaterea publică organizată la 27.04.2024 și hotărârea adoptată la 28.04.2024, fără respectarea termenelor legale — precum și omisiunea menționării avizului A.N.F.P. în preambulul actului, contrar dispozițiilor art. 402 din Codul administrativ.

Reclamanta #####-##### a invocat suplimentar că, prin H.C.L. nr. 190/2026, autoritatea a intervenit asupra structurii Direcției Juridice deși executarea reorganizării acesteia fusese deja suspendată judecătorește — prin Decizia civilă nr. ###/04.12.2025 a Curții de Apel Timișoara și prin Sentința civilă nr. ###/18.02.2026 a Tribunalului ##### — creând riscul imposibilității restabilirii situației anterioare în ipoteza admiterii acțiunii în anulare.

Reclamanta ##### a arătat că ocupă postul de consilier clasa I, grad profesional principal, în cadrul Serviciului Contabilitate ##### — Direcția Economică, post obținut în urma reorganizării din septembrie 2025. Prin H.C.L. nr. 190/2026, Serviciul Contabilitate ##### se desființează și este reorganizat în ##### Financiar-Contabilitate,

Însă toți colegii săi sunt redistribuiți în alte structuri, singurul post ocupat desființat fiind cel al reclamantei. Aceasta a invocat că autoritatea nu a indicat niciun criteriu obiectiv și previzibil care să justifice desființarea postului său, contrar exigențelor art. 518 alin. (5) din Codul administrativ.

Reclamanta ##### a arătat că ocupă funcția de consilier clasa I, grad profesional principal, în cadrul Compartimentului ##### Rutieră și Transport, Serviciul ##### Circulației – Direcția Generală Investiții și Mentenanță, funcție deținută din anul 2016, cu specializare în management și transport. Prin H.C.L. nr. 190/2026, întregul compartiment este desființat sub motivarea transferului atribuțiilor către ##### Locală, deși compartimentele cu atribuții similare – Mobilitate și Monitorizare Trafic – sunt menținute. Reclamanta a subliniat că același compartiment fusese înființat cu doar 8 luni anterior, prin H.C.L. nr. 498/2025, prin reorganizarea mai multor structuri, ceea ce face ca desființarea sa imediată să apară ca nejustificată. A invocat totodată că toate persoanele nemulțumite de conducerea instituției au fost concentrate în acest compartiment în 2025, pentru ca în 2026 să fie îndepărtate, ceea ce denotă caracterul subiectiv și discriminatoriu al măsurii.

În ceea ce privește condiția pagubei iminente, reclamantele au arătat că actul contestat le privează de stabilitatea în funcția publică garantată de art. 465¹ din Codul administrativ și le produce un prejudiciu iminent constând în

Hotarâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

pierderea funcțiilor și a drepturilor salariale aferente, în contextul iminenței emiterii preavizului de 30 de zile.

În drept, reclamantele au invocat dispozițiile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii.

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru conform art. 29 alin. 4 din O.U.G. nr. 80/2013.

La data de 21.05.2026, reclamanta ##### a depus cerere de renunțare la judecată, solicitând instanței să ia act de această poziție procesuală.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art. 406 Cod de procedură civilă.

Pârâțul Consiliul Local al Municipiului Timișoara a formulat la data de 03.06.2026 întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii reclamantelor.

În motivare, pârâțul a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, respectiv existența unui caz bine justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente.

Acesta a invocat caracterul excepțional al măsurii suspendării și a susținut că, potrivit Deciziei Î.C.C.J. nr. 442/2013, suspendarea poate fi dispusă numai dacă sunt întrunite cumulativ cele două condiții prevăzute de lege.

În opinia pârâtului, nu există un caz bine justificat în sensul art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, întrucât nu sunt identificate împrejurări de fapt

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

sau de drept care să creeze o îndoială serioasă asupra legalității actului administrativ.

A arătat că HCL nr. 190/2026 și HCL nr. 191/2026 au fost emise de autoritatea competentă, în limitele atribuțiilor legale, sunt motivate, au la bază acte normative în vigoare și respectă toate condițiile de legalitate formală și materială.

Reorganizarea aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara a fost realizată cu respectarea Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională, a drepturilor funcționarilor publici și a dispozițiilor imperative ale O.U.G. nr. 7/2026.

Pârâtul a arătat că reorganizarea a fost impusă de obligația legală de încadrare în numărul maxim de posturi comunicat de Instituția Prefectului Județului ##### și că procedura prevăzută de art. XL alin. (12) și alin. (13) din O.U.G. nr. 7/2026 a fost realizată cu consultarea organizației sindicale reprezentative.

A invocat pârâtul respectarea tuturor etapelor procedurii de transparență decizională prevăzute de Legea nr. 52/2003, respectiv publicarea proiectului de hotărâre la data de 17.04.2026, acordarea unui termen de 11 zile pentru formularea de observații și propuneri, consultarea Comisiei Paritare, consultarea organizațiilor sindicale și organizarea unei dezbateri publice în data de 27.04.2026.

Hotarâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

Pârâtul a susținut că afirmația reclamantilor potrivit căreia reorganizarea nu era necesară deoarece numărul de posturi al aparatului de specialitate era inferior plafonului de 504 posturi comunicat de prefect reprezintă o interpretare eronată a O.U.G. nr. 63/2010 și a O.U.G. nr. 7/2026.

Astfel, plafonul de 504 posturi nu privește exclusiv aparatul de specialitate al primarului, ci totalitatea structurilor incluse la punctul 1 din Anexa la O.U.G. nr. 63/2010, respectiv aparatul de specialitate al primarului, Direcția Fiscală, Sport Club Municipal și alte structuri vizate de reorganizare.

În opinia pârâtului, obligația legală era aceea de încadrare în plafonul total al unității administrativ-teritoriale, iar nu doar în raport cu aparatul de specialitate.

Referitor la pretinsa încălcare a procedurii de transparență decizională, pârâtul a invocat minuta dezbaterii publice înregistrată sub nr. TMI2026#####.05.2026 și a susținut că dezbaterea a fost una reală și efectivă, desfășurată timp de două ore și paisprezece minute, cu participarea viceprimarilor, secretarului general, administratorului public, reprezentanților sindicatelor, consilierilor locali și altor persoane interesate.

Participanții au avut posibilitatea de a formula observații și propuneri, unele dintre acestea fiind analizate și integrate în forma finală a actelor administrative. În opinia pârâtului, aceste aspecte infirmă susținerea potrivit căreia procedura ar fi avut un caracter pur formal.

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

Pârâtul a invocat și Sentința civilă nr. ###/21.05.2026 pronunțată de Tribunalul ##### în dosarul nr. ###/30/2024, prin care s-a reținut că Legea nr. 52/2003 instituie reguli procedurale minimale privind transparența decizională și că organizarea unei dezbateri publice cu șase zile înaintea ședinței consiliului local nu echivalează cu încălcarea legii, în condițiile în care nu există un termen minim între dezbateri și adoptarea actului administrativ.

Pârâtul a susținut că urgența adoptării măsurilor de reorganizare rezultă chiar din O.U.G. nr. 7/2026, care urmărește reducerea cheltuielilor de personal, diminuarea numărului maxim de posturi și prevenirea dezechilibrelor financiare ale unităților administrativ-teritoriale.

În acest context, a invocat aplicabilitatea art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003, apreciind că situația se încadrează în excepția de la termenul de 30 de zile lucrătoare prevăzut de art. 7 alin. (2) din aceeași lege.

Cu privire la suspendarea parțială a HCL nr. 498/2025, pârâtul a arătat că prin Deciziile civile nr. 73/15.01.2026 și nr. 918/04.12.2025 ale Curții de Apel Timișoara și prin Sentința civilă nr. ###/18.02.2026 a Tribunalului ##### au fost suspendate doar dispozițiile referitoare la reorganizarea Direcției Juridice.

Suspendarea produce efecte numai pentru viitor și nu afectează efectele juridice deja consumate, precum înființarea Direcției Juridice, a

Hotarâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

compartimentelor componente, transformarea unor funcții și emiterea actelor administrative individuale.

În opinia pârâtului, reorganizarea realizată prin HCL nr. 190/2026 este distinctă de cea din anul 2025, fiind impusă de obligațiile prevăzute de O.U.G. nr. 7/2026 și neaducând atingere efectelor suspendate prin HCL nr. 498/2025.

Referitor la reclamanta #####, pârâtul a invocat dispozițiile art. 527 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 57/2019, susținând că funcționarul public beneficiază de remedii legale complete în cazul constatării nelegalității încetării raportului de serviciu, inclusiv anularea actului administrativ, despăgubiri și reintegrarea într-o funcție publică deținută anterior sau într-o funcție echivalentă. A arătat că reclamanta își desfășoară în continuare activitatea și beneficiază de toate drepturile salariale, astfel încât nu există o vătămare actuală, gravă sau ireparabilă.

În ceea ce privește susținerea că reorganizarea din anul 2026 ar fi încălcat art. 518 alin. (7) din O.U.G. nr. 57/2019 prin reînființarea unor posturi similare celor desființate în anul 2025, pârâtul a arătat că această afirmație este eronată. A susținut că nu au fost înființate posturi de expert clasa I grad profesional asistent, ci dimpotrivă au fost reduse funcții vacante, iar unele funcții au fost transformate, astfel încât numărul posturilor de expert a scăzut de la două la unul.

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

Cu privire la situația reclamantei #####, pârâtul a arătat că Serviciul Autorizare Activități Comerciale și Publicitate a fost reorganizat prin reducerea numărului de posturi de la 11 la 6, iar postul ocupat de aceasta a fost redus ca urmare a modificării condițiilor specifice de ocupare. A susținut că studiile reclamantei nu mai corespundeau noilor cerințe și a invocat aplicarea art. 518 alin. (5) din O.U.G. nr. 57/2019.

În opinia pârâtului, modificarea condițiilor de ocupare este justificată de reorganizarea instituțională impusă de O.U.G. nr. 7/2026.

Referitor la reclamanta #####, pârâtul a invocat art. 518 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 57/2019 și a susținut că numirea funcționarilor în noile structuri rezultate din reorganizare s-a realizat pe baza criteriilor legale privind categoria, clasa, gradul profesional, îndeplinirea condițiilor de ocupare și desfășurarea unor activități similare. A arătat că situația reclamantei nu îndeplinea cumulativ aceste condiții.

În ceea ce o privește pe reclamanta #####, pârâtul a susținut că desființarea Compartimentului ##### Rutieră și Transport a avut la bază considerente obiective, determinate de suprapunerea atribuțiilor cu cele ale Poliției Locale. A arătat că atribuțiile privind siguranța circulației sunt mai apropiate de activitatea operațională a Poliției Locale și că reorganizarea a urmărit eficientizarea activității administrative.

În opinia pârâtului, afirmațiile privind existența unor motive personale sau a unei selecții arbitrare a personalului sunt speculative și neprobate.

Pârâtul a respins și critica referitoare la lipsa avizului A.N.F.P., susținând că art. 402 din O.U.G. nr. 57/2019 trebuie interpretat în corelație cu art. 385 din același act normativ. A arătat că funcțiile vizate sunt funcții publice locale reglementate de art. 385 alin. (3), pentru care legea nu instituie obligația obținerii avizului A.N.F.P. în procedura de reorganizare.

În ceea ce privește condiția pagubei iminente prevăzută de art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 și definită de art. 2 alin. (1) lit. ș) din aceeași lege, pârâtul a susținut că reclamantii nu au făcut dovada existenței unui prejudiciu material viitor și previzibil și nici a unei perturbări grave și previzibile a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public. A arătat că simplele afirmații privind existența unui prejudiciu greu de reparat nu sunt suficiente pentru a justifica suspendarea executării actului administrativ.

Pârâtul a invocat din nou dispozițiile art. 527 din O.U.G. nr. 57/2019, susținând că eventualele consecințe ale încetării raporturilor de serviciu sunt pe deplin reparabile prin anularea actelor administrative, plata despăgubirilor și reintegrarea funcționarilor publici în funcțiile deținute sau în funcții echivalente. De asemenea, a arătat că funcționarii publici eliberați din funcție intră în corpul de rezervă pentru o perioadă de doi ani și își păstrează dreptul la carieră.

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

În concluzie, actele administrative contestate au fost adoptate cu respectarea Legii nr. 52/2003, a Legii nr. 554/2004, a O.U.G. nr. 57/2019, a O.U.G. nr. 63/2010 și a O.U.G. nr. 7/2026, reorganizarea a fost impusă de obligații legale imperative și nu de considerente arbitrare, reclamantii nu au demonstrat existența unui caz bine justificat și nici a unei pagube iminente și simplul dezacord față de măsurile adoptate nu poate constitui dovada nelegalității actelor administrative.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Cu titlu prealabil, instanța se va pronunța asupra cererii reclamantei
de cerere de renunțare la judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 406 alin. 1 Cod procedură civilă, Reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință, fie prin cerere scrisă. În cauză, instanța constată că cererea de renunțare a fost formulată în scris, înainte de primul termen de judecată, fiind asumată de reclamant prin semnătură.

De asemenea, conform art. 9 alin. 3 Cod procedură civilă care consacră principiul disponibilității în procesul civil, în condițiile legii, partea poate [...] renunța la judecarea cererii de chemare în judecată.

Instanța reține că potrivit art. 406 alin. 4 Cod procedură civilă #####
reclamantul renunță la judecată la primul termen la care părțile sunt legal citate

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

sau ulterior acestui moment, renunțarea nu se poate face decât cu acordul expres sau tacit al celeilalte părți.

A contrario, în situația în care se formulează cerere de renunțare la judecată înainte de primul termen de judecată stabilit în cauză, precum în cauză, aceasta nu este condiționată de acordul părții adverse.

Pe cale de consecință, având în vedere că renunțarea la judecată reprezintă o formă de manifestare a principiului disponibilității în procesul civil, în temeiul căruia părțile sunt cele care decid atât declanșarea unui proces civil cât și stingerea lui, în baza art. 406 Cod procedură civilă, va lua act de renunțarea cererii de judecată formulate.

În fapt, în urma reorganizării aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara prin H.C.L. nr. 498/2025 din 23.09.2025 (f. 27-29), reclamanta ##### ocupă funcția de consilier, clasa I, superior, la Serviciul Autorizare Activități Comerciale și Publicitate - Direcția Autorizări și Control - Instituția Arhitectului șef, reclamanta ##### ocupă funcția de consilier, clasa I, superior la ##### și Arhivă Dosare Juridice, Serviciul Juridic - Direcția Secretariat #####, iar reclamanta ##### ocupă funcția de consilier, clasa I, principal la ##### Rutieră și Transport, Serviciul ##### Circulației - Direcția Generală Investiții și Mentenanță, conform

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

dispozițiilor emise de Primarul Municipiului Timișoara depuse la dosar (f. 16-17, f. 20-24).

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 190/28.04.2026 s-a dispus a cărei suspendare se solicită prin prezentul demers judiciar s-a dispus reorganizarea aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara, conform Anexelor nr. 1-4 la hotărâre (f. 48-50).

Împotriva acestei hotărâri, reclamantele au formulat plângere administrativă prealabilă prin care au solicitat revocarea acesteia (f. 112-115).

În drept, conform art. 14 din Legea nr. 554/2004 În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile prevederilor art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare sau în termen de maximum 30 de zile de la luarea la cunoștință a conținutului actului care nu mai poate fi revocat, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă că pentru suspendarea executării unui act administrativ întemeiată pe prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, este necesar a fi îndeplinite cumulativ mai multe condiții, respectiv: existența unui caz bine justificat, astfel cum acesta este definit de art. 2 alin.1 lit.t) din Legea nr. 554/2004 și condiția ca măsura suspendării să fie necesară pentru prevenirea unei pagube iminente,

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

în sensul art.2 alin.1 lit. ş) din Legea nr.554/2004, la care se li se adaugă o a treia, de ordin procedural şi anume condiţia ca reclamantul să facă dovada declanşării procedurii prealabile administrative împotriva actului administrativ a cărui suspendare o solicită, conform regulilor generale cuprinse în art. 7 din Legea nr. 554/2004 sau în temeiul unor norme speciale, derogatorii, după caz.

Potrivit art. 2 alin. 1 lit. t din Legea nr. 554/2004, prin cazuri bine justificate se înţelege împrejurările legate de starea de fapt şi de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privinţa legalităţii actului administrativ, iar în cuprinsul art. 2 alin. 1 lit. ş din aceeaşi lege, este descrisă paguba iminentă ca reprezentând prejudiciul material viitor şi previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcţionării unei autorităţi publice sau a unui serviciu public.

Aceste două condiţii denotă caracterul de excepţie al măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând aşadar dovedirea efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului atacat, care să fie de natură a argumenta existenţa "unui caz bine justificat" şi a "iminenţei producerii unei pagube".

În speţă, în ceea ce priveşte condiţia procedurală de admisibilitate, Tribunalul constată că aceasta este îndeplinită, reclamantele făcând dovada că anterior introducerii cererii s-au adresat autorităţii cu o cerere de revocare a actului administrativ normativ apreciat fi nelegal.

În ceea ce privește condiția cazului bine justificat, aceasta nu presupune analiza în fond a legalității actului administrativ a cărui executare se solicită a fi suspendată, fiind suficientă o analiză sumară, în aparență, fără prejudicarea fondului, prin raportare la motivele de fapt și de drept invocate în baza unui probatoriu minimal. Cu alte cuvinte, condiția cazului bine justificat presupune existența unor împrejurări evidente, care să poată fi constatate de instanță în cadrul unei cercetări sumare a actului administrativ contestat, fără a fi permisă verificarea însăși a motivelor de nelegalitate invocate de contestator.

Existența cazului bine justificat poate fi reținută, dacă din împrejurările cauzei ar rezulta o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative, putând constitui astfel de împrejurări de natură să creeze o îndoială serioasă cu privire la legalitatea actului administrativ: necompetența autorității administrative de a emite actul administrativ, lipsa temeiului legal, declararea ca neconstituțională a ordonanței guvernului în baza căreia a fost emis actul administrativ, modificarea parțială a actului administrativ de către autoritatea emitentă, anularea parțială a actului administrativ de către autoritatea ierarhic superioară, nemotivarea acestuia, etc.

În ceea ce privește motivele invocate prin cererea de chemare în judecată în susținerea existenței unui caz bine justificat, nu poate fi reținută susținerea reclamantelor în sensul că HCL nr. 190/2026 ar fi vădit nelegală

Hotarâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

deoarece reorganizarea nu era obligatorie potrivit O.U.G. nr. 7/2026 întrucât numărul de posturi comunicat de prefect conform art. XL alin. (1) din O.U.G. nr. 7/2026 (adică numărul maxim redus cu 30% - 504) este mai mare decât numărul de posturi pe care îl avea aparatul de specialitate (494).

Potrivit art. XL din O.U.G. nr. 7/2026 (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, numărul maxim al posturilor corespunzător fiecărei unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale, stabilit pentru anul 2025 potrivit art. III alin. (81) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 13/2011, cu modificările și completările ulterioare, și pct. 1 din anexa la respectiva ordonanța de urgență, se reduce cu 30%.

(2) În termen de 20 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență în Monitorul Oficial al României, Partea I, prefectii comunică numărul maxim de posturi stabilit potrivit prezentei ordonanțe de urgență către fiecare unitate/subdiviziune administrativ-teritorială. În prealabil stabilirii numărului maxim de posturi, prefectii verifică stabilirea numărului de posturi conform pct. 3 și pct. 4 din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Autoritățile administrației publice locale au obligația ca în termen de 30 de zile de la comunicarea numărului maxim de posturi potrivit dispozițiilor alin. (2) să adopte proiectele de hotărâri ale consiliilor locale, respectiv ale consiliilor județene privind aplicarea noului număr maxim de posturi stabilit de către instituția prefectului care se comunică și direcțiilor regionale ale finanțelor publice județene/administrațiilor județene ale finanțelor publice.

(4) În cazul nerespectării prevederilor alin. (3), alin. (6) coroborat cu alin. (7) și (11), direcțiile generale ale finanțelor publice/administrațiile județene ale finanțelor publice, în termen de maximum 10 zile, sistează alimentarea cu cote defalcate din impozitul pe venit. Alocarea și utilizarea cotelor defalcate din impozitul pe venit care au fost sistate în condițiile altor acte normative se mențin.

(5) Alimentarea cu cote defalcate din impozitul pe venit se reia la data respectării prevederilor alin. (3), (7) și (11).

(6) Reorganizarea aparatului de specialitate al primarului, aparatului de specialitate al consiliului județean, precum și a instituțiilor publice locale înființate prin hotărâri ale autorităților deliberative se realizează până cel târziu la data de 1 iulie 2026.

(...)

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

Potrivit adresei nr. 3155/S2/16.03.2026 emisă de Instituția Prefectului

– Județul ##### numărul maxim de posturi potrivit pct. 1 din anexa la O.U.G. nr. 63/2010 calculat în baza Legii nr. 296/2023 și O.U.G. nr. 7/2026 este de 504 (f. 51).

Tribunalul constată că interpretarea reclamantelor pornește de la premisa eronată că numărul maxim de 504 posturi comunicat de Instituția Prefectului privește exclusiv aparatul de specialitate al primarului. Or, din conținutul adresei emise în aplicarea O.U.G. nr. 7/2026 rezultă că plafonul de personal este stabilit la nivelul unității administrativ-teritoriale, incluzând și instituțiile publice locale avute în vedere de actul normativ, iar nu numai aparatul de specialitate al primarului. În consecință, simpla împrejurare că aparatul de specialitate prevedea anterior 494 posturi, așa cum rezultă din raportul de specialitate (f. 32-76) nu conduce la concluzia că reorganizarea și reducerea numărului de posturi nu era necesară.

În schimb, se conturează existența unui caz bine justificat în sensul art. 14 din Legea nr. 554/2004, raportat la încălcarea normelor privind transparența decizională prevăzute de art. 7 alin. 2 din Legea nr. 52/2003 respectiv obligația autorității de a asigura un termen de cel puțin 30 de zile lucrătoare între publicarea proiectului și supunerea acestuia spre adoptare în contextul în care proiectul hotărârii privind reorganizarea aparatului de specialitate a fost

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

publicat la data de 17.04.2024, fiind ulterior organizată o dezbatere publică la data de 27.04.2024, iar actul a fost adoptat la data de 28.04.2024.

Nu rezultă din actele depuse existența unei motivări reale privind urgența reglementării sau imposibilitatea respectării termenului legal, în condițiile în care cadrul normativ aplicabil prevedea un interval de timp suficient până la termenul final de implementare. În aceste condiții, încălcarea normelor procedurale privind transparența decizională ridică serioase îndoieli asupra legalității actului administrativ, întrucât procedura de consultare publică reprezintă o garanție esențială a legalității adoptării actelor normative de organizare a administrației publice.

Continuând cu analiza tuturor motivelor invocate în susținerea existenței unui caz bine justificat, Tribunalul nu poate reține susținerea reclamantelor potrivit căreia adoptarea H.C.L. nr. 190/2026 ar fi vădit nelegală prin simplul fapt că anterior, prin H.C.L. nr. 498/23.09.2025, a fost realizată o altă reorganizare a aparatului administrativ întrucât o asemenea împrejurare nu este de natură, prin ea însăși, să conducă la concluzia nelegalității actului administrativ ulterior. Pe calea procedurii suspendării prevăzute de art. 14 din Legea nr. 554/2004, instanța realizează o analiză sumară, de aparentă legalitate, fără a antama fondul raportului juridic litigios. Aceste susțineri presupun o examinare de fond a legalității, a temeiurilor invocate și

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

oportunității măsurilor adoptate, aspecte care excedează limitele controlului
jurisdicțional specific procedurii suspendării.

Referitor la criticile punctuale invocate de fiecare reclamantă, Tribunalul
nu poate reține susținerea reclamantei ##### potrivit căreia
împrejurarea că H.C.L. nr. 498/23.09.2025 a fost suspendată în parte ar
constitui, prin ea însăși, un caz bine justificat de nelegalitate a H.C.L. nr.
190/2026.

adevărat că prin Decizia civilă nr. ###/04.12.2025 pronunțată de
Curtea de Apel Timișoara în dosar nr. ###/30/2025 a fost
admis recursul formulat de recurenta-reclamantă ##### în
contradictoriu cu intimații-pârâți Municipiul Timișoara, Primarul Municipiului
Timișoara și Consiliul Local al Municipiului Timișoara, fiind suspendată în parte
HCL nr. 498/23.09.2025, adoptată de Consiliul Local al Municipiului Timișoara,
respectiv doar în ceea ce privește prevederile vizând reorganizarea Serviciului
Juridic/Direcției Juridice din cadrul Aparatului de specialitate al
primarului Municipiului Timișoara, până la soluționarea în primă instanță a
acțiunii în anulare a aceluiași prevederi (f. 77-86).

De asemenea, prin sentința civilă nr. ###/18.02.2026 pronunțată de
Tribunalul ##### în dosar nr. ###/30/2026, definitivă prin nerecurare, a fost
admisă cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta #####
în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Local al Municipiului

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

Timișoara, dispunându-se suspendarea în parte a executării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 498/23.09.2025, respectiv a dispozițiilor privind reorganizarea Serviciului Juridic/Direcției Juridice din cadrul Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara, până la soluționarea definitivă a dosarului nr. #####/30/2025 (f. 87-100).

Măsura suspendării dispusă de instanță produce efecte exclusiv cu privire la actul administrativ care formează obiectul respectivei judecăți, respectiv suspendă temporar executarea dispozițiilor actului până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare. Suspendarea H.C.L. nr. 498/23.09.2025 nu are ca efect interzicerea reorganizării ulterioare a aparatului de specialitate al primarului, autoritatea păstrând competența de a adopta noi măsuri, nerezultând indicii la o cercetare sumară a aparenței dreptului că prin HCL nr. 190/2026 au fost reluate în mod concret aceleași măsuri a căror executare a fost suspendată ori că noul act reprezintă o încercare de eludare a hotărârii judecătorești de suspendare.

De asemenea, susținerile reclamantelor ##### și ##### privind desființarea postului ocupat și pretinsa modificare a condițiilor de ocupare sub aspectul studiilor necesare, în contextul în care aceeași calificare a fost avută în vedere la momentul ocupării funcției, precum și criticile referitoare la reorganizarea compartimentului prin preluarea atribuțiilor de către ##### Locală, în condițiile în care alte structuri cu

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

atribuții similare sunt menținute în cadrul aparatului administrativ, nu pot fi analizate în cadrul procedurii suspendării prevăzute de art. 14 din Legea nr. 554/2004.

În realitate, aceste susțineri presupun o verificare a temeiniciei și legalității reorganizării, a coerenței modificărilor privind condițiile de ocupare a postului și a oportunității transferului de atribuții, aspecte care implică o analiză de fond a legalității actului administrativ.

În fine, nici critica privind lipsa avizului ANFP nu poate fi reținută câtă vreme potrivit art. 402 alin. 1 Cod administrativ autoritățile și instituțiile publice au obligația de a solicita Agenției Naționale a Funcționarilor Publici avizul privind funcțiile publice de stat și funcțiile publice teritoriale la stabilirea sau modificarea structurii de funcții publice pentru fiecare autoritate și instituție publică nu și pentru funcțiile publice locale, cum sunt cele supuse reorganizării prin HCL nr. 190/2026.

În ceea ce privește cerința pagubei iminente, Tribunalul apreciază că este întemeiată întrucât pierderea veniturilor salariale (care fac parte din mijloacele de existență ale unei persoane care asigură un trai decent) reprezintă un prejudiciu material viitor și previzibil.

În consecință, în raport de toate considerentele anterior expuse, fiind îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute art. 14 din Legea nr. 554/2004, pentru a se dispune suspendarea executării actului administrativ,

la act de cererea de renunțare la judecată formulată de reclamanta
, C.N.P. #####, cu domiciliul situat în
Timișoara, ##### ,
#, ### ##, jud. #####, cu domiciliul procedural ales la Cabinetul de Avocat

Hotărâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

din Timișoara, ##### ##### ##, ## #, Jud. #####, e-mail avocatfaur@gmail.com în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului Timișoara.

Admite în parte cererea de suspendare formulată de reclamantele #####, C.N.P. #####, cu domiciliul situat în Timișoara, ##### ##, ## #, jud. #####, #####, CNP #####, cu domiciliul situat în Timișoara, B-dul. #####, nr. 24, ## #, ## #, jud. ##### și #####, C.N.P. #####, cu domiciliul situat în Timișoara, ##### ##, ## #, ## #, ## #, Jud. #####, toate reclamantele cu domiciliul procedural ales la Cabinetul de Avocat ##### din Timișoara, ##### ##, ## #, Jud. #####, e-mail avocatfaur@gmail.com, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului Timișoara, cu sediul în Timișoara, B-dul C.D. #####, nr. 1, #####, email serviciul.juridic@primariatm.ro.

Suspendă executarea în parte a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 190/28.04.2026, respectiv în ceea ce privește prevederile având ca obiect reorganizarea Direcției Juridice, a Serviciului Autorizare Activități Comerciale și Publicitate și ##### Autorizări Publicitare și a ##### Rutieră și Transport din cadrul Aparatului de specialitate al primarului.

Hotarâre nr. 547/2026 din 12.06.2026, cod RJ 3g3d3463g
(<https://rejust.ro/juris/3g3d3463g>)

Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare, care se depune la
Tribunalul #####.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea
grefei, azi, 12.06.2026.

Președinte,

Grefier,

#####

#####

#####

Red.###/Tehnored.###/15.06.2026

7 ex/Com. 5 ex/

1 ex.