

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
P-TA TEPES VODA, NR. 2
TIMIȘOARA
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
SINDICATUL LIBER AL
SALARIATILOR DIN PRIMARIA
MUNICIPIULUI TIMIȘOARA ȘI DIN
SERVICIILE PUBLICE AFLATE IN
SUBORDINEA CONSILIULUI LOCAL
AL MUNICIPIULUI TIMIȘOARA IN
NUMELE MEMBRULUI DE SINDICAT
KEREKES AURICA DORINA +
CEILALȚI 8 INTIMAȚI
TIMIȘOARA, BD. C.D. LOGA, NR. 1,,
județul TIMIȘ

DOSARUL NR. 2715/30/2025

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act emis de autorități
publice locale
Compleat: r3

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 884/2026 DIN DATA DE 10 Septembrie 2026

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 884/2026, pronunțată la data de 10 Septembrie 2026, de către CURTEA DE APEL TIMIȘOARA SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Notă: Pentru detalii privind accesul online la dosar, accesați pagina www.curteapeltimisoara.ro/dosarul-electronic.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



D.C. 13.10.2026 14:25:18. nr. comunicare: 2 din 2

Am primit azi 21.10.2026
Gul

DECIZIA CIVILĂ NR.884
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 10.09.2026
PREȘEDINTE: TALOȘ IULIANA
JUDECĂTOR: NEDA RALUCA
JUDECĂTOR: POPESCU ȘTEFANIA-EMANUELA
GREFIER: CREȚU DIANA

S-a luat în examinare recursul formulat de recurentul-pârât Consiliul Local al Comunei Săcălaz, împotriva sentinței civile nr. 291/02.04.2026, pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr. 2715/30/2025, în contradictoriu cu intimatul-reclamant Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, în numele membrilor de sindicat Kerekes Aurica Dorina, Kerekes Medana Aura, Samson Mihai, Teci Mihai, Petrică Adrian, Niklasz Ion, Hobjila Daniel Iulian, Graure Mihai Iacob și Zbârce Daniela Cristina, având ca obiect anulare act emis de autorități publice locale.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă în reprezentarea intimatului-reclamant consilier juridic Negrei Tiberiu și avocat Sarafolean Tiberiu, lipsă fiind recurentul-pârât.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care se constată depusă la dosar prin registratura instanței la data de 29.06.2026, întâmpinare din partea intimatului-reclamant însoțită de dovada cheltuielilor de judecată și de împuternicire avocațială.

Consilier juridic Negrei Tiberiu depune la dosar împuternicire.

Reprezentanții intimatului-reclamant învederează că nu mai au alte cereri de formulat și nici probe de administrat, astfel încât instanța constată încheiată cercetarea procesului și acordă cuvântul asupra recursului.

Având cuvântul, d-nul avocat Sarafolean Tiberiu pune concluzii de respingere a recursului declarat, de menținere a hotărârii primei instanțe ca temeinică și legală, cu cheltuieli de judecată, fiind depuse dovezile odată cu întâmpinarea.

Pe scurt, învederează că la adoptarea hotărârii de consiliu local atacată și anulată în primă instanță, nu s-au respectat prevederile legale în materia transparenței decizionale în administrația publică și nici cele privitoare la dialogul social în privința consultării sindicatului în prealabil la adoptarea acestei hotărâri de consiliu local. Proiectul de hotărâre a fost publicat în 10 martie 2025, hotărârea de consiliu a fost adoptată în 27 martie 2025, iar până la acea dată, sau cu zi înainte, s-a acordat un termen sindicatului de a depune cereri privind organizarea dezbaterii publice. Învederează că sindicatul a depus cererea în 27 martie 2025, adică în termenul de 30 de zile de la data publicării respectivului proiect de hotărâre, cererea a fost respinsă, nu s-a organizat o dezbaterie publică, nu a fost consultat sindicatul anterior adoptării acestei hotărâri de consiliu local, astfel încât consideră că soluția instanței de anulare a hotărârii de consiliu local este temeinică, iar singura critică a recurentului vizează acel termen pe care autoritatea publică l-a impus de 26 martie 2025 și care, în mod cert, nu respecta termenul de 30 de zile lucrătoare, ori această critică nu poate sta în picioare în susținerea recursului și a soluției de casare a hotărârii de altfel temeinică și legală.

Instanța reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

În deliberare, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.291/02.04.2026, Tribunalul Timiș a admis acțiunea formulată de reclamantul Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, în numele membrilor de sindicat Kerekes Aurica Dorina, Kerekes Medana Aura, Samson Mihai, Tecsi Mihai, Petrica Adrian, Niklasz Ion, Hobjila Daniel Iulian, Graure Mihai Iacob și Zbarce Daniela Cristina, în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Local al Comunei Săcălaz.

A anulat Hotărârea Consiliului Local al comunei Săcălaz nr. 23/27.03.2025, privind desființarea „Serviciului Public de Gospodărire Comunală Săcălaz”.

A obligat pârâta la plata către reclamant a sumei de 5.355 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs recurentul-pârât Consiliul Local al Comunei Săcălaz, solicitând schimbarea în tot a hotărârii recurate ca fiind data cu aplicarea greșită a normelor de drept material,.

În motivare se arată că instanța de fond a reținut eronat faptul ca hotărârea de desființare a serviciului public este un act administrativ cu caracter individual, atâta timp cât hotărârea în sine vizează un număr nedeterminat de persoane, modificând organizarea instituției și aplicându-se tuturor utilizatorilor aceluși serviciu, conform Codului Administrativ, iar prin urmare având caracter normativ, or actele subsecvente ce privesc personalul (deciziile de încetare ale contractelor individuale de munca) fiind acte administrative cu caracter individual.

Într-adevăr, potrivit dispozițiilor art.7 alin.(9) din Legea nr.52/2003, republicata, „Autoritatea publică în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică”.

Or, prin Anunțul nr. 20143 din data de 10.03.2025 al autorității publice locale s-a dispus deschiderea procedurii de transparenta decizionala a procesului de elaborare a proiectului de act normativ : Proiect de Hotărâre nr.25 din data de 10.03.2025 privind desființarea serviciului "SERVICIUL PUBLIC DE GOSPODĂRIE COMUNALĂ SACALAZ", serviciu public de interes local, specializat, cu personalitate juridică, organizat în subordinea Consiliului Local al comunei Săcălaz, județul Timiș.

La finele anunțului învederat supra, s-a menționat faptul ca " Pentru cei interesați exista și posibilitatea organizării unei întâlniri în care sa se dezbată public proiectul de act normativ, în cazul în care acest lucru este cerut în scris de către o asociație legal constituita sau de către o alta autoritate sau instituție publica până la data de 26.03.2025."

Ca atare, se apreciază faptul că autoritatea publica locala si-a îndeplinit obligațiile stabilite în competența-i soluționare, permițând fiecărei persoane interesate de a solicita o dezbatere publica asupra proiectului de act normativ.

După cum s-a supus atenției primei instanțe, anterior emiterii Hotărârii autorității deliberative, excedent de cele învederate supra, ordonatorul principal de credite-primarul comunei Săcălaz, împreună cu aparatul de specialitate a convocat în ședințe publice angajații a căror contracte individuale de munca au încetat de drept pentru a le aduce la cunoștința măsura de desființare a angajatorului. în acest sens, s-a depus Procesul verbal nr.150 a ședinței publice din 20.01.2025 cu anexa Proces-verbal de prezenta la ședința, semnat de către angajații Serviciului Public de Gospodărire comunala Săcălaz, cât și Procesul verbal nr.161 din ședința publica convocata pentru data de 21.01.2025, cu afișările, respectiv dezafișările acestora de la avizierul instituției publice Primăria comunei Săcălaz.

După cum rezulta din cererea înregistrata la sediul Primăriei comunei Săcălaz sub nr.23514 din 27.03.2026, Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara a solicitat organizarea unei dezbateri publice după data de 26.03.2025, data limita de solicitare a unei dezbateri publice, prevăzuta în anunțul nr. 20143 din data de 10.03.2025 prin care s-a dispus

deschiderea procedurii de transparenta decizionala a procesului de elaborare a proiectului de act normativ: Proiect de Hotărâre nr.25 din data de 10.03.2025.

Or, dezbateri publică asupra actului normativ putea avea loc de la data de 10.03.2025 până la data de 26.03.2026, la solicitarea în scris a unei asociații legal constituite sau de către o altă autoritate sau instituție publică.

Contrar perioadei stabilite de autoritatea publică locală, în momentul în care Proiectul de act normativ a fost avizat de către comisiile de specialitate ale Consiliului Local al comunei Săcălaz și a intrat în plenul ședinței ordinare din data de 27.03.2025, reprezentantul Sindicatului a solicitat scoaterea acestuia de pe ordinea de zi și organizarea unei dezbateri publice asupra acestuia.

Or, recurentul apreciază că nu este corect și imparțial ca legislația în materie să fie aplicabilă doar unor persoane fizice, sau după caz juridice în detrimentul altora. Atâta timp cât unitatea administrativ teritorială comuna Săcălaz și-a îndeplinit obligațiile raportat la transparenta decizională asupra elaborării unui act normativ, acordând posibilitatea solicitării unei dezbateri publice, aceasta nu putea fi obligată ulterior închiderii procesului de transparenta decizională, la retragerea proiectului de pe ordinea de zi, mai mult cu cât orice tergiversare a închiderii acestuia genera costuri suplimentare pe care bugetul local al comunei Săcălaz nu le putea suporta.

De asemenea, consultările cu persoanele direct afectate (personalul angajat) au fost realizate în mai multe ședințe (cunoscute și de către Sindicat), dându-le posibilitatea de a-și găsi un loc nou de muncă, or după caz oferindu-le în număr imperativ necesar nevoilor și posibilităților comunei Săcălaz loc de muncă prin intermediul Asociației Comunelor și Orașelor din România.

Pentru considerentele expuse mai sus, raportat la îndeplinirea de către recurent a obligației de transparenta decizională asupra proiectului de act normativ adoptat prin nr.23 din 27.03.2025 privind desființarea serviciului „SERVICIUL PUBLIC DE GOSPODĂRIE COMUNALĂ SACALAZ”, serviciu public de interes local, specializat, cu personalitate juridică, organizat în subordinea Consiliului Local al comunei Săcălaz, județul Timiș, se solicită admiterea recursului, iar în consecință, schimbarea în tot a hotărârii recurate ca fiind data cu aplicarea greșită a normelor de drept material.

În probațiune s-a depus anunțul înregistrat la sediul Primăriei comunei Săcălaz sub nr.20143 din data de 10.03.2025 privind organizarea unei dezbateri publice asupra proiectului de hotărâre nr.25 din data de 10.03.2025 privind desființarea serviciului „SERVICIUL PUBLIC DE GOSPODĂRIE COMUNALĂ SACALAZ”, serviciu public de interes local, specializat, cu personalitate juridică, organizat în subordinea Consiliului Local al comunei Săcălaz, județul Timiș.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, intimatul-reclamant Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, în numele membrilor de sindicat Kerekes Aurica Dorina, Kerekes Medana Aura, Samson Mihai, Teci Mihai, Petrică Adrian, Niklasz Ion, Hobjila Daniel Iulian, Graure Mihai Iacob și Zbârce Daniela Cristina, a solicitat respingerea recursului formulat, ca nefondat, și menținerea sentinței civile atacate ca temeinică și legală, cu cheltuieli de judecată.

În motivare se arată că în fapt, intimatii reclamanți, foști angajați (personal contractual) în cadrul Serviciului Public de Gospodărire Comunală Săcălaz, sunt membri ai sindicatului și au solicitat și împuternicit să formuleze și să susțină prezentul demers judiciar împotriva Hotărârii Consiliului Local al Comunei Săcălaz nr. 23 din 27.03.2025 privind desființarea Serviciului Public de Gospodărire Comunală Săcălaz, serviciu public de interes local, specializat, cu personalitate juridică, organizat în subordinea Consiliului Local al comunei Săcălaz, județul Timiș, act administrativ nelegal și vătămător, a cărei adoptare a condus la încetarea contractelor individuale de muncă ale reclamanților.

În temeiul Hotărârii Consiliului Local al Comunei Săcălaz nr. 23 din 27.03.2025, Șeful Serviciului Public de Gospodărire Comunală Săcălaz a emis deciziile de încetare de drept a contractelor individuale de muncă ale reclamanților intimati, contestate separat în cadrul

litigiului de muncă, ce face obiectul dosarului nr. 2036/30/2025 al Tribunalului Timiș - Secția I civilă, actualmente suspendat până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

Cererea de recurs formulată de Consiliul Local al Comunei Săcălaz este neîntemeiată, întrucât tribunalul a interpretat și aplicat corect normele de drept material incidente în cauză.

Hotărârea Consiliului Local al Comunei Săcălaz nr. 23/27.03.2025 privind desființarea Serviciului Public de Gospodărire Comunală Săcălaz este nelegală, fiind adoptată cu nesocotirea dispozițiilor legale privind transparența decizională în administrația publică și a prevederilor legale privind dialogul social.

În acord cu opinia recurentului - pârât. Hotărârea Consiliului Local al Comunei Săcălaz nr. 23/27.03.2025 privind desființarea Serviciului Public de Gospodărire Comunală Săcălaz este un act administrativ cu caracter normativ. Aceasta are un obiect clar stabilit inițial și nu ia în considerare anumiți destinatari individuali. Hotărârea menționată este destinată unui anumit câmp de aplicare clar și general, iar nu individual. Din analiza conținutului hotărârii Consiliului Local, al efectelor juridice pe care le produce și a naturii măsurilor dispuse se desprinde concluzia că aceasta are un caracter normativ.

Din perspectiva criteriului destinatarilor normei, Hotărârea Consiliului Local al Comunei Săcălaz nr. 23 din 27.03.2025 produce efecte asupra unei categorii nedefinite de persoane. Aceasta va produce și va avea o aplicabilitate repetată, specifică actelor cu caracter normativ, iar nu una temporară, generând o situație juridică permanentă iar nu provizorie.

Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică statuează asupra procedurilor privind participarea cetățenilor și a asociațiilor legal constituite la procesul de elaborare a actelor normative și la procesul de luare a deciziilor. Acesta stabilește regulile procedurale minimale aplicabile pentru asigurarea transparenței decizionale în cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, alese sau numite, precum și al altor instituții publice care utilizează resurse financiare publice, în raporturile stabilite între ele cu cetățenii și asociațiile legal constituite ale acestora.

Se invocă prevederile art. 3 lit. f) din Legea nr. 52/2003, precum și ale art. 7 al Legii nr. 52/2003 - Secțiunea 1 Dispoziții privind participarea la procesul de elaborare a actelor normative.

Recurentul invocă, în susținerea motivelor căii de atac, împrejurarea că, deși a publicat anunțul (nr. 20143/10.03.2025) prin care a dispus deschiderea procedurii de transparență decizională a procesului de elaborare a proiectului de act normativ în data de 10 martie 2025, prin care stabilește data limită de 26 martie 2025 pentru a fi solicitată organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, sindicatul nostru a solicitat organizarea dezbaterii publice abia în data de 27 martie 2025 prin adresa nr. 311/27.03.2025). De altfel, și prin întâmpinarea formulată în primă instanță a invocat aceeași împrejurare, dar a omis să depună la dosar anunțul în cauză, înscrisul fiind atașat cererii de recurs.

Se observă așadar, că anunțul respectiv a fost publicat în data de 10.03.2025, iar hotărârea consiliului local contestată (nr. 23/27.03.2025) a fost adoptată în data de 27.03.2025, adică în decurs de doar 12 zile lucrătoare de la aducerea la cunoștința publică a proiectului de hotărâre.

În condițiile prevăzute în mod expres de art. 7 alin. (2) al Legii nr. 52/2003, potrivit căroră: "Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștința publicului, în condițiile alin. f 11 cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice.", se constată că anunțul referitor la elaborarea proiectului actului normativ a fost publicat cu mare întârziere, cu nesocotirea termenului imperativ de minim 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea sa spre adoptare, ceea ce atrage nelegalitatea sa și, implicit, a mențiunii din cuprinsul său ce impunea o dată limită pentru formularea cererilor de organizare a dezbaterii publice, ce nu respecta, în mod substanțial, termenul legal stabilit cu titlu imperativ.

În cuprinsul cererii de recurs, în desconsiderarea termenului legal precizat mai sus, se insistă asupra posibilității unei asociații legal constituite de a fi solicitat în scris organizarea dezbaterii publice începând din data de 10.03.2025 și până la data de 26.03.2025, perioadă de doar 12 zile lucrătoare stabilită de autoritatea publică locală, contrar legii aplicabile în materia

transparența decizională în administrația publică, ce stabilește ca o astfel de perioadă să fie de cel puțin 30 de zile lucrătoare.

În atări împrejurări, se constată că recurentul ne impută, în esență, nerespectarea unui termen arbitrar stabilit de autoritatea publică locală cu nesocotirea flagrantă a dispozițiilor legale în materie ce impun obligația autorității de a asigura un termen de minim 30 zile lucrătoare, apreciind, contrar evidenței, că, în fapt, a procedat la adoptarea hotărârii cu respectarea normelor legale privind transparența decizională în administrația publică.

Intimatul apreciază că în procesul de elaborare a proiectului de hotărâre au fost nesocotite prevederile art. 7 alin. (9) din același act normativ ce prevăd în mod expres că: "Autoritatea publică în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică."

Revenind la solicitarea expresă a sindicatului, prin adresa nr. 311/27.03.2025, transmisă pe e-mail în data de 27 martie 2025, ora 2:48 PM, înregistrată la UAT Comuna Săcălaz cu nr. 23514/27.03.2025, s-a solicitat Primarului Comunei Săcălaz retragerea de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local al Comunei Săcălaz din data de 27.03.2025, ora 17:30, a proiectului de hotărâre aflat la punctul 2, și anume Proiectul de hotărâre nr. 25 din data de 10.03.2025 privind desființarea Serviciului Public de Gospodărire Comunală Săcălaz, serviciu public de interes local, specializat, cu personalitate juridică, organizat în subordinea Consiliului Local al comunei Săcălaz, județul Timiș.

Totodată, prin aceeași adresă, s-a solicitat, în mod expres, organizarea unei dezbateri publice asupra proiectului de hotărâre de mai sus, conform Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, precum și organizarea de consultări cu sindicatul, ca partener social, în temeiul prevederilor Legii nr. 367/2022 privind dialogul social, pentru identificarea metodelor și mijloacelor de evitare a concedierilor colective.

Fără a se ține cont de această solicitare și de obligația imperativă instituită de art. 7 alin. (9) din Legea nr. 52/2003 de organizare, obligatoriu, în prealabil, a unei dezbateri publice și fără ca reprezentantul sindicatului să fi fost invitat la consultări, Consiliul Local al Comunei Săcălaz a adoptat, în mod nelegal, Hotărârea nr. 23/27.03.2025.

Hotărârea Consiliului Local al Comunei Săcălaz nr. 23/27.03.2025 privind desființarea Serviciului Public de Gospodărire Comunală Săcălaz este un act administrativ cu caracter normativ.

Într-un caz identic cu speța de față, încălcarea prevederilor art. 7 alin. (9) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică a condus, inițial la suspendarea executării actului administrativ reprezentat de Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 237/15.06.2021 pentru modificarea și aprobarea organigramei, statului de funcții și regulamentului de organizare și funcționare pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara, iar ulterior la anularea sa definitivă.

Astfel, în dosarul nr. 3407/30/2021, Tribunalului Timiș - Secția de contencios administrativ și fiscal, a pronunțat Sentința civilă nr. 809/16 august 2021, prin care instanța (i) "constată că împrejurările de fapt și de drept invocate de reclamant reprezintă un caz bine justificat întrucât conform art.7, alin. 9 din Legea 52 din 2003 autoritatea publică în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică", (ii) "constată că sindicatul reclamant a solicitat în scris acest lucru la data de 14.06.2021" (iii) constatând că emitentul HCL, contestat nu a stabilit întinderea efectelor acesteia la adoptarea ei și nici nu a răspuns solicitării scrise, a sindicatului reclamant, de organizare a unei dezbateri publice, instanța apreciază că există indicii care să ducă la concluzia că au fost încălcate dispozițiile legii 52 din 2003", și astfel dispune: "Suspendă executarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 237/15.06.2021." Soluția instanței de fond a fost menținută de instanța de control judiciar prin Decizia civilă nr. 1383/19.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în același dosar.

Pe fond, sesizat cu anularea aceleiași Hotărâri a Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 237/15.06.2021, constatând că „s-a produs o încălcare a dispozițiilor legale

invocate (art. 7 alin. (9) din Legea nr. 52/2003), prin nerespectarea procedurii prealabile obligatorii, ceea ce constituie un viciu de nelegalitate ceea ce impune anulare HCLMT nr. 237/2021", deoarece "autoritatea publică în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică", Tribunalul Timiș pronunță Sentința civilă nr. 535/2022 în dosarul nr. 4507/30/2021, prin care este admisă acțiunea în contencios administrativ de anulare a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 237/15.06.2021 și a actelor subsecvente emise în baza acesteia. Sentința civilă în cauză a rămas definitivă prin Decizia civilă nr. 1263/21.12.2022 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în același dosar.

Pentru toate motivele expuse mai sus, se solicită respingerea recursului formulat de Primarul Municipiului Timișoara împotriva Sentinței civile nr. 182/05.03.2025 pronunțată de Tribunalul Timiș în prezentul dosar, în principal, ca nul, iar în subsidiar, ca nefondat, și menținerea sentinței civile recurate, ca temeinică și legală, cu cheltuieli de judecată.

În drept se invocă prevederile art. 488 și art. 489 alin. (2) din Codul de procedură civilă, art. 7 alin. (2) și (9) din Legea nr. 52/2003.

Analizând hotărârea recurată prin prisma motivelor invocate, în conformitate cu prevederile art. 483 și următoarele Cod pr. civilă, Curtea reține următoarele:

Pe calea prezentului demers judiciar, sindicatul reclamant, în numele membrilor de sindicat indicați în cererea de chemare în judecată, a solicitat anularea Hotărârii Consiliului Local al Comunei Săcălaz nr. 23/27.03.2025 privind desființarea Serviciului Public de Gospodărire Comunală Săcălaz, serviciu public de interes local, specializat, cu personalitate juridică, organizat în subordinea Consiliului Local al Comunei Săcălaz.

Prima instanță a admis acțiunea reclamantului și a anulat hotărârea contestată, reținând, în esență, că aceasta constituie un act administrativ individual, iar nu normativ, căruia îi sunt însă aplicabile dispozițiile art. 7 alin. 9 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică. În acest context, a constatat că sindicatul reclamant a formulat o solicitare expresă de organizare a unei dezbateri publice, înregistrată la data de 27.03.2025, căreia autoritatea pârâtă nu i-a dat curs, adoptând hotărârea contestată în aceeași zi.

De asemenea, prima instanță a reținut interesul real și legitim al reclamantului de a participa la procedura decizională, precum și obligația autorității pârâte de a desfășura consultări efective cu sindicatul reclamant, potrivit Legii nr. 367/2022 privind dialogul social, în condițiile în care desființarea serviciului public a determinat încetarea contractelor individuale de muncă ale salariaților acestuia.

Recursul declarat de autoritatea pârâtă, Consiliul Local al Comunei Săcălaz, întemeiat pe dispozițiile **art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă** (*când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material*), este nefondat pentru considerentele care succed.

Prin Hotărârea nr. 23/27.03.2025, Consiliul Local al Comunei Săcălaz a aprobat desființarea Serviciului Public de Gospodărire Comunală Săcălaz, serviciu public de interes local, specializat, cu personalitate juridică, organizat în subordinea sa.

În dezacord cu statuările primei instanțe și în acord cu susținerile ambelor părți, atât ale recurentului-pârât, cât și ale intimatului-reclamant, Curtea reține că hotărârea contestată are natura juridică a unui act administrativ cu caracter normativ, iar nu individual. Relevantă pentru această calificare este împrejurarea că, prin obiectul său, hotărârea privește existența și organizarea unui serviciu public de interes local, producând efecte asupra unui număr nedeterminat de persoane. Câmpul său de aplicare este, astfel, unul general, care depășește sfera persoanelor afectate în mod direct și nemijlocit de măsura desființării serviciului, între care se numără și membrii de sindicat reprezentați în prezenta cauză, ale căror contracte individuale de muncă au încetat ca urmare a acestei măsuri.

În continuare, Curtea reține că art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică reglementează obligațiile autorităților publice în cadrul procedurii de elaborare a proiectelor de acte normative. Potrivit alin. 1 și 2, autoritatea are obligația de a aduce la cunoștința publicului *anunțul referitor la elaborarea proiectului de act*

normativ, cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea acestuia spre avizare, anunțul trebuind să cuprindă inclusiv textul complet al proiectului, documentele de fundamentare și condițiile în care persoanele interesate pot transmite recomandări.

Distinct, art. 7 alin. 4 impune stabilirea unei perioade de cel puțin 10 zile calendaristice pentru primirea în scris a propunerilor, sugestiilor sau opiniilor asupra proiectului, iar alin. 8 prevede transmiterea acestuia spre analiză și avizare numai după definitivarea sa pe baza observațiilor și propunerilor formulate. Totodată, potrivit alin. 9, *autoritatea publică este obligată să decidă organizarea unei întâlniri pentru dezbaterile publice a proiectului de act normativ atunci când aceasta a fost solicitată în scris de o asociație legal constituită sau de o altă autoritate publică.*

Prin excepție, art. 7 alin. 13 permite supunerea proiectului spre adoptare anterior expirării termenului prevăzut la alin. 2, în cazul reglementării unei situații urgente sau al unor circumstanțe excepționale care impun soluții imediate pentru evitarea unei grave atingeri aduse interesului public.

În cauză, este necontestat faptul că anunțul nr. 20143 referitor la elaborarea proiectului de act normativ a fost publicat la data de 10.03.2025. În cuprinsul acestuia s-a menționat posibilitatea organizării unei întâlniri pentru dezbaterile publice a proiectului, dacă acest lucru este solicitat în scris de o asociație legal constituită sau de o altă autoritate ori instituție publică, până la data de 26.03.2025.

De asemenea, este necontestat că, la data de 27.03.2025, reprezentantul sindicatului reclamant a solicitat retragerea proiectului de pe ordinea de zi și organizarea unei dezbateri publice asupra acestuia și că, în aceeași zi, Consiliul Local al Comunei Săcălaz a adoptat hotărârea a cărei anulare se solicită în prezenta cauză.

Raportat la aceste elemente de fapt, reținute în sentința recurată, Curtea constată că, deși a calificat eronat hotărârea contestată drept act administrativ individual, prima instanță a reținut în mod corect incidența în cauză a dispozițiilor art. 7 alin. 9 din Legea nr. 52/2003, aplicarea acestora având drept consecință pronunțarea soluției de anulare a actului adoptat cu încălcarea acestor prevederi.

Sub un prim aspect, Curtea reține că recurentul-pârât nu contestă incidența în cauză a dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 52/2003, acest temei legal fiind, de altfel, menționat chiar în preambulul hotărârii contestate. În al doilea rând, Curtea remarcă faptul că, în cadrul apărărilor sale, autoritatea pârâtă nu a invocat situația de excepție reglementată de art. 7 alin. 13 din aceeași lege, care permite adoptarea actului normativ anterior expirării termenului de 30 de zile lucrătoare prevăzut la art. 7 alin. 2, în cazul unei situații urgente sau al unor circumstanțe excepționale care impun adoptarea unor soluții imediate pentru evitarea unei grave atingeri aduse interesului public.

În continuare, Curtea subliniază că posibilitatea unei asociații legal constituite (sau a unei alte autorități publice), prevăzută de art. 7 alin. 9 din Legea nr. 52/2003, de a solicita în scris organizarea unei întâlniri în care să se dezbate public proiectul de act normativ, nu este condiționată de respectarea unui termen special, anume prevăzut de lege în acest sens. În consecință, în economia dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 52/2003, posibilitatea asociației legal constituite de a solicita organizarea dezbaterii publice trebuie raportată la termenul minim de 30 de zile lucrătoare prevăzut la alin. 2, de cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice, termen care astfel, în absența unei situații care să justifice aplicarea excepției reglementate de alin. 13, trebuie privit ca fiind unul prohibitiv pentru adoptarea actului, a cărui nerespectare atrage sancțiunea nulității.

În raport cu dispozițiile legale anterior citate, împrejurarea că autoritatea publică a stabilit, în cuprinsul anunțului, data de 26.03.2025 ca termen-limită pentru solicitarea organizării unei dezbateri publice, termen anterior celui de minim 30 de zile prevăzut la alin. 2, este lipsit de relevanță. Autoritatea nu poate restrânge, prin stabilirea unilaterală a unui asemenea termen, posibilitatea unei asociații legal constituite de a solicita dezbaterile publice a proiectului în interiorul perioadei minime de 30 de zile lucrătoare prevăzute de art. 7 alin. 2 din aceeași lege. În consecință, depășirea datei indicate în anunț nu putea justifica refuzul de a da curs solicitării

sindicatului reclamant, formulate anterior adoptării hotărârii contestate și înainte de expirarea termenului legal menționat.

Nu în ultimul rând, nu sunt de natură să înlăture nelegalitatea constatată nici susținerile recurentului-pârât potrivit cărora, anterior adoptării hotărârii contestate, primarul comunei Săcălaz, împreună cu aparatul de specialitate, a convocat în ședințe publice angajații ale căror contracte individuale de muncă au încetat ulterior. Pe de o parte, după cum arată chiar recurentul, scopul acestor întâlniri a fost acela de a aduce la cunoștința salariaților măsura desființării angajatorului, simpla informare asupra măsurii preconizate neputând fi echivalată cu dezbateră publică a proiectului de act normativ, într-un cadru care să permită formularea și analizarea unor propuneri, sugestii sau opinii înainte de adoptarea acestuia. Pe de altă parte, astfel cum s-a arătat, obiectul reglementării privește organizarea și existența unui serviciu public de interes local, interesul fiind așadar unul general, care depășește sfera persoanelor determinate afectate în mod direct și nemijlocit de desființarea sa. În consecință, este exclus ca întâlnirile organizate cu salariații serviciului, în condițiile arătate, să poată substitui procedura de dezbatere publică solicitată.

Pentru toate considerentele expuse, Curtea constată că motivele de recurs invocate nu justifică reformarea soluției primei instanțe, astfel încât, în temeiul art. 496 alin. 1 din Codul de procedură civilă, va respinge ca nefondat recursul declarat de recurentul-pârât Consiliul Local al Comunei Săcălaz.

În temeiul art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă, reținând culpa procesuală a recurentului-pârât, Curtea îl va obliga la plata către intimatul-reclamant a sumei de 5.445 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în recurs, conform dovezii anexate la filele 29-30 din dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de recurentul-pârât Consiliul Local al Comunei Săcălaz, cu sediul în Săcălaz, nr. 368, jud. Timiș, împotriva sentinței civile nr. 291/02.04.2026, pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr. 2715/30/2025, în contradictoriu cu intimatul-reclamant Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, în numele membrilor de sindicat Kerekes Aurica Dorina, Kerekes Medana Aura, Samson Mihai, Tecsi Mihai, Petrică Adrian, Niklasz Ion, Hobjila Daniel Iulian, Graure Mihai Iacob și Zbârce Daniela Cristina, cu sediul în Timișoara, b-dul C.D. Loga, nr. 1, jud. Timiș.

Obligă recurentul să plătească intimatului suma de 5445 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în recurs.

Definitivă.

Pronunțată azi, 10.09.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte
TALOȘ IULIANA

Judecător
NEDA RALUCA

Judecător
POPESCU ȘTEFANIA-EMANUELA

Grefier
CREȚU DIANA

RED/T.I./13.10.2026
TEHNORED/D.C./17.09.2026 - 4 exemplare
Primă instanță: Tribunalul Timiș
Judecător – Anca Cristoi

Pentru autentitate


ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
P-ța Tepeș Vodă nr. 2A
jud. Timiș, cod poștal 300055

Nr

PENTRU JUSTIȚIE.
A SE ÎNMÂNĂ CU PRIORITATE.



01554919 OCT 26

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5366/2009
Valabilitate - permanentă





