Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria Municipiului Timişoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timişoara
Nr. 658/04.11.2026

Afiliat la

Federaţia Naţională a Sindicatelor din Administraţie

Afiliată la

C.N.S. Cartel Alfa

Timişoara, Bd. C.D. Loga nr.1, jud. Timiş, tel/fax: 0256/247.488; 0256/247.487• mobil: 0729085938 • email: sinditim@yahoo.com •

Către

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

PRIMARUL MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

DIRECTORUL EXECUTIV AL DIRECȚIEI FISCALE A MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

DIRECTORUL GENERAL AL DIRECȚIEI GENERALE A POLIȚIEI LOCALE TIMIȘOARA

Referitor dosar nr. 2617/30/2026

Prin prezenta vă comunicăm alăturat **Sentința Civilă nr. 605/29.06.2026** *completată* prin **Sentința Civilă nr. 761/13.08.2026**, ambele pronunţate de Tribunalul Timiş, secţia de contencios administrativ şi fiscal în **dosarul nr. 2617/30/2025**, rămasă DEFINITIVĂ prin **Decizia Civilă nr. 1133/29.10.2026** (minuta) pronunţată de Curtea de Apel Timişoara, secţia contencios administrativ și fiscal în **dosarul nr. 2617/30/2026** (anexate).

Prin prezenta **vă rugăm să ACHITAȚI subscrisului sindicat suma de 17.075 lei cu titlu de cheltuieli de judecată** (8.000 lei cheltuieli de judecată parțiale în primă instanță + 9.075 lei cheltuieli de judecată în recurs).

Contul Sindicatului: cod IBAN RO36BRDE360SV09337213600, cont deschis la Banca Română pentru Dezvoltare (Timiş) – Groupe Societe Generale (CIF Sindicat: 15076333).

- Tribunalul Timiș – **Sentința Civilă nr. 605/29.06.2026**

"Ia act de cererea de renunțare la judecată formulată de reclamanții Marchiș Cristian Marius, Muj Bianca Maria, Capotescu Andreea Mihaela și intervenienta Tomoroga Ramona Elena.

Respinge excepţia inadmisibilităţii cererii de suspendare a notificărilor individuale, anunţurilor privind organizarea examenelor şi a Deciziei nr. 33/06.05.2026 invocată prin întâmpinare de pârâta Direcţia Fiscală a Municipiului Timişoara, ca neîntemeiată.

Respinge excepţia lipsei de interes a reclamanţilor Pană Cosmin Florin, Velciov Petru, Man Marcel Alexandru, Pantea Ştefan Gabriel, Drăgănescu Claudiu Mircea, Sîrbu Ioan Flavian, Magiaru Ioan Nicuşor, Nica Eugen Andrei, Ulmet Gheorghe, Asztaloş Raul Alexandru, Moţiu Marian Teodor, Chiţan Radu Alexandru, Moconi Samir Cornel, Jorza Viorel invocată prin întâmpinare de pârâţii Direcţia Generală a Poliţiei Locale şi Consiliul Local al Municipiului Timişoara, ca neîntemeiată.

Respinge excepţia lipsei de interes a reclamanţilor Fer Ionel, Călin Raluca Maria, Richiczan, Carolina, Neaga Ramona Codruţa, Sârbu Ioana şi Arotăriţei Aneta invocată prin note scrise de pârâta Direcţia fiscală a Municipiului Timişoara, ca neîntemeiată.

Admite în parte cererea de suspendare formulată, astfel cum a fost modificată, de reclamantul Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria Municipiului Timişoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timişoara în numele membrilor de sindicat *Arotăriţei Aneta, Arotăriţei Nicolae, Alexandru Vasile, Asztalos Raul Alexandru, Aştefănoaie Mioara Vasilica, Balica Petru Ion, Belu Alina, Borcsi Gabriela Violeta, Bumbea Gheorghe Daniel, Butoeru Alecsandru, Călin Raluca Maria, Chiţan Radu Alexandru, Chisău Diana Daniela, Coman Crina Diana, Cojan Carmen Nicoliţa, Csorto Marcel Ioan, Cuzic Ovidiu Ştefan, Dan Petrică Mircea, Dărăban Roxana Carina, Drăgălina Lavinia, Drăgănescu Alina Ionela, Drăgănescu Claudiu Mircea, Drăgan Mircea Radu, Faur-Lăudatu Anca, Fer Ionel, Friedrich Tamara, Gărduş Ofelia, Golban Mirena, Goşa Mirela, Grohoteanu Ionela, Hodoşan-Olar Cristian Dumitru, Hoarcă Cristian, Hriţuc Gheorghe, Iga Anca Nicoleta, Ienculă Manuela, Jorza Viorel, Magiaru Ioan Nicuşor, Mancaciu Liana, Man Marcel Alexandru, Marcu Alexandru, Moca Valer, Moconi Samir Cornel, Moţiu Marian Teodor, Neaga Ramona Codruţa, Neagu Luciana Mola, Negrei Tiberiu, Nica Eugen Andrei, Olar Adrian, Palman Viorica, Pană Cosmin Florin, Pandor Daniel, Pantea Ştefan Gabriel, Pătruca Cosmin Doru, Petruescu Lucian Ovidiu, Petricică Florin Cristian, Pisău Silviu, Popa Marius Lucian, Popescu Bogdan Daniel, Purdea Ovidiu, Richiczan Carolina, Românu Anuţa, Sadovan Marius, Sanda Ovidiu, Sbera Cătălina, Scumpia Constantin, Simerea Dumitru, Sîrbu Ioan Flavian, Sîrbu Ioana, Stoia Alin Dorin, Stănilă Gheorghe Sorin, Suciu Dorin, Szasz Florentina, Todor Sebastian, Toma Ion, Toma Ionel Laurenţiu, Ulmet Gheorghe şi Velciov Petru* ***în contradictoriu cu pârâţii Consiliul Local al Municipiului Timişoara, Primarul Municipiului Timişoara, Directorul Executiv al Direcţiei Fiscale a Municipiului Timişoara, Direcţia Fiscală a Municipiului Timişoara prin Director Executiv, Directorul General al Direcţiei Generale a Poliţiei Locale Timişoara, Direcţia Generală a Poliţiei Locale Timişoara prin Director General şi Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timişoara prin Director.***

Admite cererea de intervenţie voluntară principală formulată de Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria Municipiului Timişoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timişoara în numele membrilor de sindicat *Elena Florina Emilia, Vreme Săvica, Serbeţchi Gheorghe, Fuicu Aurica Larisa, Ganciov Ioan, Haţeg Crinela, Jurca Ioan Doru, Ulmet Grigoraş Marinel, Şteflea Sandu, Bittenbinder Mihai, Olaru Costică, Morariu Briciu Gheorghe, Zoiţuc Corneliu.*

Suspendă executarea Hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 189/28.04.2026 *(s.n. privind reorganizarea Directiei Fiscale a Municipiului Timisoara),* ***nr. 190/28.04.2026*** *(s.n. privind reorganizarea Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timisoara),* ***nr. 191/28.04.2026*** *(s.n. privind desfiintarea Directiei Generale Proiecte si Lucrari Municipale pentru Sport si Transport Feroviar) şi* ***nr. 192/28.04.2026*** *(s.n. privind aprobarea reorganizarii, modificarea si aprobarea Organigramei, a Statului de functii, a Regulamentului de Organizare si Functionare pentru Directia Generala a Politiei Locale Timisoara)* ***până la pronunţarea instanţei de fond.***

Suspendă executarea actelor subsecvente hotărârilor de consiliu local: *Decizia nr. 33/06.05.2026 a Directorului executiv al DFMT, Notificările nr. DFMT2026000301/06.05.2026, DFMT2026000302/06.05.2026, DFMT2026000308/06.05.2026, DFMT2026000309/06.05.2026, DFMT2026000333/06.05.2026, DFMT2026000335/06.05.2026, DFMT2026000364/06.05.2026, anunţul pentru examen nr. DFMT2026009077/26.05.2026, examenul de selecţie la Primăria Municipiului Timişoara, Dispoziţia Primarului nr. DP2026-000630/12.05.2026, Notificările nr. TM12026-021273/12.05.2026, TM12026-021275/12.05.2026, TM12026-021274/12.05.2026, TM12026-021275/12.05.2026, TM12026-021276/12.05.2026, Decizia nr. 139/06.05.2026 a Directorului General al DGPLT, Anunţul pentru Examen nr. 6581/11.05.2026, Notificările nr. 6002/13.05.2026, 6003/13.05.2026, 6004/13.05.2026, 6006/13.05.2026, 6007/13.05.2026, 6008/13.05.2026, 6009/13.05.2026, 6010/13.05.2026, 6011/13.05.2026, 6012/13.05.2026, 6013/13.05.2026, 6014/13.05.2026, 6015/13.05.2026, 6016/13.05.2026, 6017/13.05.2026, 6018/13.05.2026, 6020/13.05.2026, 6021/13.05.2026, 6022/13.05.2026, 6023/13.05.2026, 6024/13.05.2026, 6025/13.05.2026, 6026/13.05.2026, anunţul pentru examen nr. DFMT2026009077/26.05.2026, anunţul pentru examen nr. DFMT2026009078/26.05.2026, preavizele nr. DFMT2026008970/26.05.2026, nr. DFMT2026009001/26.05.2026, nr. DFMT2026009015/26.05.2026, nr. DFMT2026009054/26.05.2026, nr. DFMT2026009059/26.05.2026, nr. TM12026-023703/26.05.2026, nr. TM12026-023706/26.05.2026, nr. TM12026-023707/26.05.2026, nr. TM12026-023708/26.05.2026, nr. TM12026-023709/26.05.2026, nr. TM12026-023717/26.05.2026, nr. TM12026-023720/26.05.2026, nr. TM12026-023758/26.05.2026, nr. TM12026-023760/26.05.2026, nr. TM12026-023761/26.05.2026, nr. TM12026-023762/26.05.2026, nr. TM12026-023765/26.05.2026, nr. TM12026-023766/26.05.2026, nr. TM12026-023771/26.05.2026, nr. TM12026-023772/26.05.2026, nr. TM12026-023773/26.05.2026, nr. TM12026-023774/26.05.2026, nr. TM12026-023775/26.05.2026, nr. TM12026-023776/26.05.2026 şi nr. TM12026-023777/26.05.2026, notificarea nr. TM12026-023778/26.05.2026, preavizele nr. DFMT2026009005/26.05.2026, nr. DFMT2026009034/26.05.2026, notificările nr. TM12026-021268/12.05.202, nr. TM12026-021271/12.05.2026 şi preavizele nr. TM12026-023702/26.05.2026, nr. TM12026-023705/26.05.2026, nr. TM12026-023763/26.05.2026 şi nr. TM12026-023767/26.05.2026* ***până la pronunţarea instanţei de fond.***

Respinge în rest cererea formulată, ca neîntemeiată.

Obligă pârâţii Consiliul Local al Municipiului Timişoara, Primarul Municipiului Timişoara, Directorul Executiv al Direcţiei Fiscale a Municipiului Timişoara, Direcţia Fiscală a Municipiului Timişoara prin Director Executiv, Directorul General al Direcţiei Generale a Poliţiei Locale Timişoara şi Direcţia Generală a Poliţiei Locale Timişoara prin Director General la plata sumei de 8000 lei cheltuieli de judecată parţiale.

Executorie. *"*

- Tribunalul Timiș – **Sentința Civilă nr. 761/13.08.2026**

"Admite cererea formulată de reclamantul Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului Timișoara, Primarul Municipiului Timișoara, Directorul Executiv al Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara, Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara prin Director Executiv, Directorul General al Direcției Generale a Poliției Locale Timișoara, Direcția Generală a Poliției Locale Timișoara prin Director General și Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timișoara prin Director.

Dispune îndreptarea *omisiunii strecurate în cuprinsul sentinței civile nr. 605/29.06.2026 pronunțate de Tribunalul Timiș în dosar nr. 2617/30/2026 în sensul că în dispozitivul acesteia se va menționa că soluția de admitere în parte a cererii formulate, astfel cum a fost modificată, de reclamantul Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara a fost introdusă și în numele membrului de sindicat Cheța Vlad Raul.*

Dispune îndreptarea *omisiunii strecurate în cuprinsul sentinței civile nr. 605/29.06.2026 pronunțate de Tribunalul Timis în dosar nr. 2617/30/2026 în sensul că în dispozitivul acesteia se va menționa că dispoziția de suspendare vizează examenul de selecție la Primăria Municipiului Timișoara în vederea punerii în aplicare a prevederilor metodologiei de respectare a drepturilor la carieră ale funcționarilor publici/personalului contractual ale căror posturi sunt afectate de aprobarea noii organizări a aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara prin HCLMT nr. 190/28.04.2026 – Anunțul din 12 mai 2026.*

Dispune îndreptarea *erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței civile nr. 605/29.06.2026 pronunțate de Tribunalul Timiș în dosar nr. 2617/30/2026 în sensul că, în loc de prima mențiune privind suspendarea actelor subsecvente a "Anunțului pentru examen nr. DFMT2026009077/26.05.2026", se va menționa "Anunțul pentru examen nr. DFMT202600588/07.05.2026".*

Completează *dispozitivul sentinței civile nr. 605/29.06.2026 pronunțate de Tribunalul Timiș în dosar nr. 2617/30/2026 cu mențiunea: "Suspendă executarea actelor subsecvente hotărârilor de consiliu local: Notificarea nr. 6005/13.05.2026 către reclamantul Dan Petrică Mircea privind reorganizarea activității și desființarea postului și Notificarea nr. TMI2026-021272/12.05.2026 către reclamantul Hoarcă Cristian."*

- Curtea de Apel Timișoara – **Decizia Civilă nr. 1133/29.10.2026**

*"**Respinge recursurile formulate de recurenta pârâtă CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TIMIȘOARA**, împotriva sentinței civile nr. 605/29.06.2026 pronunțată în dosarul nr. 2617/30/2026, de către Tribunalul Timiș, cât și împotriva sentinței civile 761/13.08.2026 pronunțată în dosarul nr. 2617/30/2026, pronunțată de către Tribunalul Timiș, **recursul formulat de recurenta pârâtă DIRECȚIA FISCALĂ A MUNICIPIULUI TIMIȘOARA** împotriva sentinței civile nr. 605/29.06.2026 pronunțată în dosarul nr. 2617/30/2026, de către Tribunalul Timiș **cât și recursul formulat de recurenta pârâtă DIRECȚIA GENERALĂ A POLIȚIEI LOCALE TIMIȘOARA** împotriva sentinței civile nr. 605/29.06.2026 pronunțată în dosarul nr. 2617/30/2026 și împotriva Incheierii pronunțate la data de 29.06.2026 în dosarul nr. 2617/30/2026 al Tribunalului Timiș, **în contradictoriu cu intimata reclamantă Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara** și intimații pârâți Primarul Municipiului Timișoara, Directorul Executiv al Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara și Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timișoara prin Director, **ca nefondate**.*

Obligă recurenții pârâți la plata cheltuielilor de judecată în favoarea intimatei reclamante în cuantum de 9075 lei.

Definitivă."

PREȘEDINTE,
Jurist TIBERIU NEGREI

SINDICATUL LIBER AL SALARIAȚILOR DIN PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA
SERVICIILE PUBLICE AFLATE ÎN SUBORDINEA CONSILIULUI LOCAL AL MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

România
Curtea de Apel Timişoara
Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal
Dosar nr. 2617/30/2026

Operator 2928

Copia minutei sentinţei civile nr. 1133 din 29.10.2026

Respinge recursurile formulate de **recurenta pârâtă CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TIMIŞOARA**, împotriva **sentinţei civile nr. 605/29.06.2026** pronunţată în dosarul nr. 2617/30/2026, de către Tribunalul Timiş, cât şi împotriva **sentinţei civile 761/13.08.2026** pronunţată în dosarul nr. 2617/30/2026, pronunţată de către Tribunalul Timiş, recursul formulat de **recurenta pârâtă DIRECŢIA FISCALĂ A MUNICIPIULUI TIMIŞOARA** împotriva **sentinţei civile nr. 605/29.06.2026** pronunţată în dosarul nr. 2617/30/2026, de către Tribunalul Timiş cât şi recursul formulat de **recurenta pârâtă DIRECŢIA GENERALĂ A POLIŢIEI LOCALE TIMIŞOARA** împotriva **sentinţei civile nr. 605/29.06.2026** pronunţată în dosarul nr. 2617/30/2026 şi împotriva **Încheierii pronunţate la data de 29.06.2026** în dosarul nr. 2617/30/2026 al Tribunalului Timiş, în contradictoriu cu **intimata reclamantă Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria Municipiului Timişoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timişoara şi intimaţii pârâţi Primarul Municipiului Timişoara, Directorul Executiv al Direcţiei Fiscale a Municipiului Timişoara şi Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timişoara prin Director, ca nefondate.**

Obligă **recurenţii pârâţi la plata** cheltuielilor de judecată în favoarea **intimatei reclamante în cuantum de 9075 lei.**

Definitivă.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor, prin intermediul grefei, azi, 29.10.2026.

PREŞEDINTE,
ss indescifrabil

Pentru conformitatea prezentei copii cu originalul aflat la dosarul cauzei,
semnează,

Grefier,
Adriana TOTH

Pentru conformitatea prezentei copii cu originalul aflat la dosarul cauzei,
semnează,

Grefier şef secţie,
Marinela Tcaciuc

Tehnored. A.T 02.11.2026; 2 ex.

Cod ECLI ECLI:RO:TBTIM:2026:020.000605
Dosar nr. 2617/30/2026

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TIMIŞ
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința civilă nr. 605
Ședința publică din data de 29.06.2026
Instanța constituită din:
Preşedinte: Iulia Lupu
Grefier: Iuliana Dumitru

Pe rol se află soluționarea cauzei privind pe reclamantul **Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara**, în contradictoriu cu pârâții **Consiliul Local al Municipiului Timișoara**, **Primarul Municipiului Timișoara, Directorul Executiv al Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara, Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara prin Director Executiv, Directorul General al Direcției Generale a Poliției Locale Timișoara, Direcția Generală a Poliției Locale Timișoara prin Director General** şi **Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timișoara prin Director,** *având ca obiect suspendare executare act administrativ.*

Mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea de ședință din data de 24.06.2026 ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, în baza art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea pentru data de 29.06.2026.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Timiş la data de 18.05.2026, reclamantul Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului Timișoara, Primarul Municipiului Timișoara, Directorul Executiv al Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara, Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara prin Director Executiv, Directorul General al Direcției Generale a Poliției Locale Timișoara, Direcția Generală a Poliției Locale Timișoara prin Director General şi Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timișoara prin Director a solicitat suspendarea executării, până la pronunțarea instanței de fond, a actelor administrative reprezentate de:

1. Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 189/28.04.2026 privind reorganizarea Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara;
2. Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 190/28.04.2026 privind reorganizarea Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timişoara;
3. Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 191/28.04.2026 privind desființarea Direcției Generale Proiecte şi Lucrări Municipale pentru Sport şi Transport Feroviar;
4. Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 192/28.04.2026 privind aprobarea reorganizării, modificarea şi aprobarea Organigramei, a Statului de funcții, a Regulamentului de Organizare şi Funcționare pentru Direcția Generală a Poliției Locale Timişoara;

Digitally signed by Tribunalul Timis
Date: 2026.07.16 07:18:30 +03:00
Reason: Document semnat digital

5. Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 193/28.04.2026 privind reorganizarea Clubului Sportiv „Sport Club Municipal Timişoara";

6. Actele subsecvente emise în temeiul, ca efect şi pentru punerea în executare a acestor hotărâri ale Consiliului Local al Municipiului Timişoara, după cum urmează: Decizia nr. 33/06.05.2026 a Directorului Executiv al DFMT privind aprobarea Regulamentului de organizare şi desfăşurare a examenului de testare profesională a funcţionarilor publici şi personalului contractual din cadrul Direcţiei Fiscale a Municipiului Timişoara, ale căror posturi au fost supuse reorganizării: respectiv:

-Notificarea nr. DFMT2026000301/06.05.2026 către doamna Arotăriței Aneta;

-Notificarea nr. DFMT2026000302/06.05.2026 către doamna Friedrich Tamara;

-Notificarea nr. DFMT2026000308/06.05.2026 către Neaga Ramona Codruța;

-Notificarea nr.DFMT2026000309/06.05.2026 către doamna Richiczan Carolina;

-Notificarea nr.DFMT2026000332/06.05.2026 către Capotescu Andreea Mihaela;

-Notificarea nr.DFMT2026000333/06.05.2026 către doamna Călin Raluca Maria;

- Notificarea nr. DFMT2026000334/06.05.2026 către doamna Muj Bianca Maria;

-Notificarea nr.DFMT2026000335/06.05.2026 către domnul Toma Ionel Laurențiu;

-Notificarea nr. DFMT2026000364/06.05.2026 către doamna Sîrbu Ioana;

-Examenul pentru numirea în noile funcţii publice a funcţionarilor publici şi pentru încadrarea în funcţii a personalului contractual din cadrul Direcţiei Fiscale a Municipiului Timişoara ale căror posturi au fost supuse reorganizării conform HCLMT nr. 189/28.04.2026 - Anunțul nr. DFMT202600588/07.05.2026;

-Examenul de selecţie la Primăria Municipiului Timişoara în vederea punerii în aplicare a prevederilor metodologiei de respectare a drepturilor la carieră ale funcţionarilor publici/personalului contractual ale căror posturi sunt afectate de aprobarea noii organizări a aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timişoara prin HCLMT nr. 190/28.04.2026 - Anunțul din 12 mai 2026;

-Dispoziția Primarului nr. DP2026-000630/12.05.2026 - Regulamentul (nepublicat şi necomunicat);

-Notificarea nr. TMI2026-021272/12.05.2026 către domnul Hoarcă Cristian;

-Notificarea nr. TMI2026-021273/12.05.2026 către doamna Chisău Diana Daniela;

-Notificarea nr. TMI2026-021274/12.05.2026 către Hodoşan-Olar Cristian Dumitru;

-Notificarea nr. TMI2026-021275/12.05.2026 către doamna Iga Anca Nicoleta;

-Notificarea nr. TMI2026-021276/12.05.2026 către Petruescu Lucian Ovidiu;

-Decizia nr. 139/06.05.2026 a Directorului General al DGPLT privind aprobarea Regulamentului privind metodologia de organizare şi desfăşurare a examenului pentru angajații din cadrul Direcției Generale a Poliției Locale Timişoara, ale căror funcții au fost supuse reorganizării potrivit prevederilor H.C.L. nr. 192/28.04.2026;

-Examenul pentru numirea în noile funcții publice a funcționarilor publici din cadrul Direcției Generale a Poliției Loale Timişoara - Anunț nr. 6581/11.05.2026;

-Notificarea nr. 6002/13.05.2026 către domnul Toma Ion privind reorganizarea activității şi desfiinţarea postului;

-Notificarea nr. 6003/13.05.2026 către domnul Alexandru Vasile privind reorganizarea activității şi desfiinţarea postului;

-Notificarea nr. 6004/13.05.2026 către domnul Butoeru Alecsandru privind reorganizarea activității şi desfiinţarea postului;

-Notificarea nr. 6006/13.05.2026 către domnul Drăgan Mircea Radu privind reorganizarea activității şi desfiinţarea postului;

-Notificarea nr. 6007/13.05.2026 către doamna Drăgănescu Alina Ionela privind reorganizarea activității şi desfiinţarea postului;

-Notificarea nr. 6008/13.05.2026 către domnul Moca Valer privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6009/13.05.2026 către domnul Olar Adrian privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6010/13.05.2026 către doamna Palman Viorica privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6011/13.05.2026 către domnul Pandor Daniel privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6012/13.05.2026 către domnul Petricică Florin Cristian privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6013/13.05.2026 către domnul Pisău Silviu privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6014/13.05.2026 către doamna Românu Anuța privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6015/13.05.2026 către domnul Sadovan Marius privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6016/13.05.2026 către domnul Stănilă Gheorghe Sorin privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6017/13.05.2026 către domnul Stoia Alin Dorin privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6018/13.05.2026 către doamna Szasz Florentina privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6020/13.05.2026 către domnul Todor Sebastian privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6021/13.05.2026 către domnul Balica Petru Ion privind reorganizarea activității și desființarea postului;

- Notificarea nr. 6022/13.05.2026 către domnul Bumbea Gheorghe Daniel privind reorganizarea activității și desființarea postului;

- Notificarea nr. 6023/13.05.2026 către doamna Grohoteanu Ionela privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6024/13.05.2026 către domnul Hrițuc Gheorghe privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6025/13.05.2026 către domnul Scumpia Constantin privind reorganizarea activității și desființarea postului;

-Notificarea nr. 6026/13.05.2026 către domnul Simerea Dumitru privind reorganizarea activității și desființarea postului,

Cu cheltuieli de judecată.

Privitor la calitatea procesuală, cu titlu prealabil a fost indicat faptul că reclamanții persoane fizice sunt funcționari publici și personal contractual, iar sindicatul are calitate procesuală activă atât în nume propriu, în calitate de organism social interesat, în temeiul art. 2 alin. (1) lit. s) raportat la art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004 și al art. XL alin. (13) din OUG nr. 7/2026, cât și în reprezentarea membrilor săi.

Reclamantul a invocat parcurgerea procedurii prealabile prin plângerile nr. 365/12.05.2026 și nr. 380/15.05.2026, rămase nesoluționate până la introducerea acțiunii, și a susținut că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 alin. (1) și art. 2 alin. (2) lit. t) și ș) din Legea nr. 554/2004, arătând că reorganizarea contestată vizează desființarea a 224 de posturi, dintre care 102 ocupate și 122 vacante, ceea ce creează o îndoială serioasă asupra legalității actelor și justifică suspendarea.

Ca prim motiv de nelegalitate, a invocat nerespectarea obligației de consultare a organizației sindicale prevăzute de art. XL alin. (13) din OUG nr. 7/2026, susținând că

ședințele de consultare desfășurate la Direcția Fiscală, Direcția Generală a Poliției Locale și Primăria Municipiului Timișoara au avut caracter pur formal, întrucât sindicatul a fost exclus de la consultarea din 09.04.2026 și nu a primit documentele solicitate prin adresa nr. 290/22.04.2026, deși reprezentativitatea sa fusese dovedită prin Sentința civilă nr. 9 RZ/06.08.2024 a Tribunalului București. A redat cronologia publicării celor cinci proiecte de hotărâre și a invitațiilor la consultări, arătând că majoritatea autorităților vizate (Poliția Locală, Primarul, Clubul Sportiv) nu au răspuns solicitărilor de documente, iar Direcția Fiscală a răspuns doar parțial, ceea ce a împiedicat formularea unor observații fundamentate, procedura trebuind, în opinia sa, să continue după comunicarea integrală a informațiilor.

Al doilea motiv de nelegalitate privește încălcarea Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională: dezbaterea publică din 27.04.2026 ar fi fost formală, organizată la o oră după consultarea sindicatului și cu o zi înainte de adoptarea hotărârilor, cu nerespectarea prezenței obligatorii a inițiatorului (art. 7 alin. (10) lit. c), a termenului de 10 zile pentru accesul la minuta dezbaterii (minuta fiind publicată abia la 05.05.2026) și a termenului minim de 30 de zile între publicare (17.04.2026) și adoptare (28.04.2026), proiectele fiind adoptate după doar 11 zile, cu adăugarea ulterioară a unor anexe noi. A solicitat, prin adresa nr. 313/28.04.2026, retragerea sau amânarea proiectelor, cerere neurmată de efecte.

Un al treilea motiv privește viciul de procedură al H.C.L. nr. 190/28.04.2026, al cărei proiect ar fi fost înlocuit chiar în ziua adoptării cu o variantă diferită de cea comunicată prin convocator, cu încălcarea art. 134 și urm. și art. 136 alin. (8) din O.U.G. nr. 57/2019, susținând că identitatea obiectului deliberării nu a fost respectată, iar actele subsecvente sunt afectate de aceeași nelegalitate, potrivit principiului accessorium sequitur principale.

În privința pagubei iminente, a arătat că reorganizarea presupune desființarea a 72 de posturi la aparatul de specialitate al primarului (33 ocupate, 39 vacante), 32 la Direcția Fiscală (15 ocupate, 17 vacante), 24 la Direcția Generală Proiecte și Lucrări Municipale pentru Sport și Transport Feroviar (8 ocupate, 16 vacante), 86 la Poliția Locală (42 ocupate, 44 vacante) și 10 la Clubul Sportiv (1 ocupat, 9 vacante), susținând că executarea actelor produce un prejudiciu grav și greu reparabil salariaților reprezentați, afectând securitatea locului de muncă și veniturile acestora, motiv pentru care a solicitat admiterea cererii de suspendare, cu cheltuieli de judecată.

În probațiune, proba cu înscrisuri.

În drept, în temeiul art. 14 din Legea nr. 554/2004.

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru în cuantum conform art. 29 alin. 4 din O.U.G. nr. 80/2013 (f. 18).

La data de 25.05.2026, membru de sindicat Marchiș Cristian-Marius a formulat **cerere de renunțare la judecată**, ivocând dispozițiile art. 406 alin.1 Cod de procedură civilă.

Prin **întâmpinarea** depusă prin email la data de 26.05.2026, pârâta Direcția Generală a Poliției Locale Timișoara a solicitat respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată și nefondată, susținând că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, respectiv existența unui caz bine justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente.

Pârâta a susținut că reclamantul nu a dovedit existența unei îndoieli serioase asupra legalității HCL nr. 192/2026 și nici a unui prejudiciu material previzibil sau a unei perturbări grave a serviciului public, simpla afirmare a unui posibil prejudiciu nefiind suficientă pentru suspendare.

A arătat că HCL nr. 192/28.04.2026 a fost adoptată în aplicarea O.U.G. nr. 7/2026, prin care art. X pct. 5 a modificat Anexa la O.U.G. nr. 63/2010, stabilind limitele maxime de personal pentru poliția locală (un post la 1.200 de locuitori pentru UAT-uri, respectiv un post la 6.500 de locuitori pentru județe și București), Instituția Prefectului comunicând, prin adresa

nr. 3155/S2/16.03.2026, numărul maxim de 252 de posturi pentru Direcția Generală a Poliției Locale Timișoara, limită respectată întocmai de reorganizarea aprobată.

A susținut că reorganizarea a respectat drepturile la carieră ale personalului, fiind desființate cu prioritate 44 de posturi vacante (cu excepția unui post unic de șef serviciu ce necesita studii de specialitate), precum și funcții de conducere (doi directori generali adjuncți și doi șefi de serviciu), iar acolo unde existau mai mulți funcționari de același nivel s-a organizat examen conform art. 518 alin. (3) din O.U.G. nr. 57/2019, desfășurat la 20.05.2026, anterior emiterii preavizelor.

Pârâta a susținut că o parte dintre funcționarii publici reprezentați de sindicat au promovat examenul și urmează să fie numiți în funcții de polițist local, motiv pentru care a invocat excepția lipsei de interes în ceea ce îi privește, apreciind că interesul acestora nu mai este actual după promovarea examenului. În raport cu aceștia, respectiv Pană Cosmin Florin, Velciov Petru, Man Marcel Alexandru, Pantea Ștefan Gabriel, Drăgănescu Claudiu Mircea, Sîrbu Ioan Flavian, Magiaru Ioan Nicușor, Nica Eugen Andrei, Ulmet Gheorghe, Asztaloș Raul Alexandru, Moțiu Marian Teodor, Chițan Radu Alexandru, Moconi Samir Cornel, Jorza Viorel pârâta a solicitat admiterea excepției și respingerea acțiunii ca lipsită de interes, întrucât promovarea examenului a înlăturat interesul actual al persoanelor respective în susținerea demersului judiciar, iar continuarea acțiunii ar putea chiar să le prejudicieze interesele.

În ceea ce privește funcționarii declarați respinși, pârâta a arătat că în perioada de preaviz urmează să fie puse la dispoziția acestora posturile vacante comunicate de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, pentru facilitarea transferurilor în alte instituții publice, iar pentru personalul contractual se vor identifica, în limita disponibilității, locuri de muncă în societăți de pază sau în societățile la care Primăria Municipiului Timișoara este acționar.

Referitor la desființarea Serviciului Pază Obiective, pârâta a invocat existența altor modalități legale de asigurare a pazei potrivit Legii nr. 333/2003 (jandarmi, personal propriu, societăți specializate, sisteme tehnice), arătând că atribuțiile polițiștilor locali sunt mult mai largi decât cele ale personalului de pază, motiv pentru care reducerea numărului de polițiști locali ar afecta eficiența activității, deși au fost desființate și 17 funcții ocupate și 46 posturi vacante de polițist local.

Cu privire la procedura de consultare, pârâta a susținut că au fost convocate toate cele trei sindicate existente (Meridian, Pro Lex și Sindicatul Liber), sindicatul reclamant fiind invitat prin adresa nr. 5536/20.04.2026 și participând efectiv la consultări, cu observații consemnate în procesul-verbal, iar informațiile solicitate au fost furnizate prin adresa nr. 5701/6039/19.05.2026. A arătat că celelalte două sindicate și-au exprimat acordul fără obiecțiuni, că reclamantul nu a formulat propuneri concrete, iar Comisia paritară și Comisia Locală de Ordine Publică au emis avize favorabile.

Referitor la transparența decizională, pârâta a invocat art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003, care permite adoptarea actelor înainte de expirarea termenului legal în situații urgente, urgența rezultând din obligația de finalizare a reorganizării până la 1 iulie 2026 și din termenul de 30 de zile prevăzute de art. XL alin. (3) și (6) din O.U.G. nr. 7/2026, sub sancțiunea sistării cotelor defalcate din impozitul pe venit prevăzută de art. XL alin. (4), precum și din preambulul ordonanței privind riscurile bugetare și administrative ale neadoptării măsurilor. A solicitat respingerea cererii ca nefondată, iar în subsidiar, reducerea onorariului avocațial.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a oricăror alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Prin **cererea de completare a cererii de suspendare depusă la data de 29.05.2026** reclamantul Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timişoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timişoara a solicitat

suplimentar petiţelor formulate în cuprinsul cererii introductive, suspendarea executării, până la pronunţarea instanţei de fond, a actelor administrative reprezentate de:

Actele subsecvente emise în temeiul, ca efect şi pentru punerea în executare a Hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 189/28.04.2026, nr. 190/28.04.2026, nr. 191/28.04.2026 şi nr. 192/28.04.2026, emise după data introducerii cererii introductive, după cum urmează:

-Examen nr. DFMT2026009077/26.05.2026 pentru organizarea examenului de testare profesională pentru ocuparea postului vacant corespunzător funcţiei publice de execuţie de consilier, clasa I, gradul profesional superior, la Serviciul Impuneri Persoane Fizice, pus la dispoziţie în perioada de preaviz, cu proba scrisă în data de 09.06.2026;

-Examen nr. DFMT2026009078/26.05.2026 pentru organizarea examenului de testare profesională pentru ocuparea postului vacant corespunzător funcţiei publice de execuţie de REFERENT, clasa III, gradul profesional superior, la Compartimentul Servicii Suport, pus la dispoziţie în perioada de preaviz, cu proba scrisă în data de 09.06.2026;

- Preavizul nr. DFMT2026008970/26.05.2026 către doamna Călin Raluca Maria, consilier clasa I, gradul profesional asistent la Serviciul Impuneri Mijloace de Transport Persoane Fizice;

-Preavizul nr. DFMT2026009001/26.05.2026 către doamna Ienculă Manuela Corina, referent, clasa III, gradul profesional superior la Serviciul Executare Silită Persoane Juridice;

-Preavizul nr. DFMT2026009015/26.05.2026 către domnul Toma Ionel Laurenţiu, consilier, clasa I, gradul profesional asistent la Serviciul Insolvenţă şi Evidenţă Venituri Nefiscale;

- Preavizul nr. DFMT2026009054/26.05.2026 către doamna Friedrich Tamara, consilier, clasa I, gradul profesional superior la Compartimentul încasări Bugetare din cadrul Serviciului Registratură, încasări Bugetare şi Consiliere Contribuabili;

-Preavizul nr. DFMT2026009054/26.05.2026 către doamna Richiczan Carolina, consilier, clasa I, gradul profesional superior la Compartimentul încasări Bugetare din cadrul Serviciului Registratură, încasări Bugetare şi Consiliere Contribuabili;

-Preavizul nr. TMI2026-023703/26.05.2026 către doamna Chisău Diana Daniela;

-Preavizul nr. TMI2026-023706/26.05.2026 către domnul Hoarcă Cristian;

-Preavizul nr. TMI2026-023707/26.05.2026 către domnul Hodoşan-Olar Cristian Dumitru;

-Preavizul nr. TMI2026-023708/26.05.2026 către doamna Iga Anca Nicoleta;

-Preavizul nr. TMI2026-023709/26.05.2026 către domnul Petruescu Lucian Ovidiu;

-Preavizul nr. TMI2026-023717/26.05.2026 către doamna Aştefănoaie Mioara Vasilica;

-Preavizul nr. TMI2026-023720/26.05.2026 către doamna Gărduş Ofelia;

-Preavizul nr. TMI2026-023758/26.05.2026 către doamna Golban Mirena;

-Preavizul nr. TMI2026-023760/26.05.2026 către domnul Popescu Bogdan Daniel;

-Preavizul nr. TMI2026-023761/26.05.2026 către domnul Purdea Ovidiu;

-Preavizul nr. TMI2026-023762/26.05.2026 către doamna Sbera Cătălina;

-Preavizul nr. TMI2026-023765/26.05.2026 către doamna Coman Crina Diana;

-Preavizul nr. TMI2026-023766/26.05.2026 către doamna Cojan Carmen Nicolița;

-Preavizul nr. TMI2026-023771/26.05.2026 către doamna Belu Alina Ramona;

-Preavizul nr. TMI2026-023772/26.05.2026 către doamna Faur-Lăudatu Anca Elena;

-Preavizul nr. TMI2026-023773/26.05.2026 către doamna Goşa Mirela;

-Preavizul nr. TMI2026-023774/26.05.2026 către doamna Neagu Luciana Liola;

-Preavizul nr. TMI2026-023775/26.05.2026 către doamna Borcsi Gabriela Violeta;

-Preavizul nr. TMI2026-023776/26.05.2026 către doamna Drăgălina Laura Lavinia;

-Preavizul nr. TMI2026-023777/26.05.2026 către domnul Cheta Vlad Raul;

-Preavizul nr. TMI2026-023778/26.05.2026 către domnul Cuzic Ovidiu Ştefan;

-Notificarea nr. 6005/13.05.2026 către domnul Dan Petrică Mircea privind reorganizarea activității și desființarea postului.

A susținut că sunt îndeplinite condițiile art. 14 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (2) lit. t) și ș) din Legea nr. 554/2004, invocând, cu privire la cazul bine justificat, aceleași motive de nelegalitate din cererea introductivă: nerespectarea obligației de consultare sindicală prevăzute de art. XL alin. (13) din O.U.G. nr. 7/2026, încălcarea procedurii de transparență decizională, nerespectarea termenelor imperative și vicierea procedurii de adoptare a H.C.L. nr. 190/2026.

Referitor la H.C.L. nr. 192/2026, a invocat suplimentar nesocotirea normelor privind concedierea colectivă, arătând că din cei 32 de angajați contractuali ai Direcției Generale a Poliției Locale urmează să fie concediate 25 de persoane, iar din totalul de 294 de angajați ai instituției încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale 41 de persoane, fiind incidente pragurile art. 68 alin. (1) din Codul muncii, ceea ce ar fi impus consultarea sindicatelor și notificarea Inspectoratului Teritorial de Muncă și a Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, cu indicarea motivelor, a numărului de salariați vizați și a criteriilor de selecție.

A conchis că actele subsecvente nu au existență juridică de sine stătătoare, fiind emise doar în temeiul organigramelor și statelor de funcții aprobate prin hotărârile consiliului local, astfel încât, potrivit principiului accessorium sequitur principale, anularea sau suspendarea actelor principale trebuie să atragă suspendarea, respectiv anularea tuturor actelor subsecvente.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 204 din C.proc.civ. și art. 14 din Legea nr. 554/2004.

În probațiune, reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin **cererea intervenție principală depusă la data de 29.05.2026** reclamantul Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara a solicitat, în numele membrilor de sindicat Elena Florina Emilia, Vreme Săvica, Serbețchi Gheorghe, Fuicu Aurica Larisa, Ganciov Ioan, Hațeg Crinela, Jurca Ioan Doru, Ulmet Grigoraș Marinel, Șteflea Sandu, Bittenbinder Mihai, Olaru Costică, Morariu Briciu Gheorghe, Zoițuc Corneliu în temeiul art. 62 alin. (l)-(2) și 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, admiterea în principiu a cererii de intervenție principală și, suspendarea executării, până la pronunțarea instanței de fond, a actelor administrative reprezentate de:

1. Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 189/28.04.2026 privind reorganizarea Direcției Fiscale a Municipiului Timişoara,

2. Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 190/28.04.2026 privind reorganizarea Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timişoara,

3. Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 192/28.04.2026 privind aprobarea reorganizării, modificarea și aprobarea Organigramei, a Statului de funcții, a Regulamentului de Organizare și Funcționare pentru Direcția Generală a Poliției Locale Timişoara,

4.Actele subsecvente emise în temeiul, ca efect și pentru punerea în executare a Hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 189/28.04.2026, nr. 190/28.04.2026 și nr. 192/28.04.2026, după cum urmează:

- Preavizul nr. DFMT2026009005/26.05.2026 către domnul Jurcă Ioan Doru, referent, clasa III, gradul profesional superior la Serviciul Insolvență și Evidență Venituri Nefiscale;

- Preavizul nr. DFMT2026009034/26.05.2026 către doamna Hațeg Crinela, consilier, clasa I, gradul profesional superior la Serviciul Executare Silită Persoane Fizice;

-Preavizul nr. DFMT2026009038/26.05.2026 către doamna Tomoroga Ramona Elena, consilier, clasa I, gradul profesional superior la Serviciul Executare Silită Persoane Fizice;

-Notificarea nr. TMI2026-021268/12.05.2026 către doamna Elena Florina Emilia;

-Notificarea nr. TMI2026-021271/12.05.2026 către doamna Vreme Săvica;
-Preavizul nr. TMI2026-023702/26.05.2026 către doamna Vreme Săvica;
-Preavizul nr. TMI2026-023705/26.05.2026 către doamna Elena Florina Emilia;
-Preavizul nr. TMI2026-023763/26.05.2026 către domnul Serbețchi Gheorghe;
-Preavizul nr. TMI2026-023767/26.05.2026 către domnul Ganciov Ioan;

În drept, intervenienții au invocat dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă și art. 14 din Legea nr. 554/2004.

În probațiune, au solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin **întâmpinarea depusă la data de 29.05.2026, pârâta Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara** a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată pentru următoarele considerente.

Pârâta a arătat că, în temeiul art. XL din O.U.G. nr. 7/2026, a fost adoptată HCLMT nr. 189/28.04.2026 privind reorganizarea Direcției Fiscale, în executarea căreia au fost emise Decizia nr. 33/06.05.2026 privind regulamentul examenului de testare profesională, Anunțul de examen nr. DFMT202600588/07.05.2026 și notificările individuale, susținând că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative ale art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

Cu privire la cazul bine justificat, a invocat Decizia nr. 442/30.01.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia instanța de suspendare nu poate analiza motivele de nelegalitate ce fac obiectul acțiunii în anulare, ci doar împrejurări vădite, inexistente în cauză, criticile reclamantului vizând exclusiv oportunitatea, aspect ce ține de marja de apreciere a autorității conform art. 129 din O.U.G. nr. 57/2019 și art. 120 din Constituție.

Referitor la consultarea sindicală, a arătat că din chiar înscrisurile reclamantului rezultă existența consultărilor, precum invitația nr. IF2026-028650/17.04.2026 și procesul-verbal nr. IF2026-30009/22.04.2026, susținând că, întrucât personalul nu beneficia de sporuri reductibile și legea interzicea afectarea salariului de bază, singura opțiune reală era reducerea posturilor, astfel încât legea impune realizarea consultării, nu obținerea acordului sindicatului, iar solicitările sindicatului au primit răspuns prin adresa nr. IF2026-031037/24.04.2026.

Privind transparența decizională, a invocat urgența justificată de art. XL alin. (1)-(6) din O.U.G. nr. 7/2026 și sancțiunea sistării cotelor defalcate, temeiul art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003, precum și publicarea informațiilor privind dezbaterea din 27.04.2026.

A invocat, de asemenea, inadmisibilitatea suspendării pentru actele subsecvente (notificări, anunț de examen, Decizia nr. 33/2026), calificându-le drept acte preparatorii/operațiuni administrative fără efecte juridice autonome, potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 și jurisprudenței ÎCCJ.

Cu privire la paguba iminentă, a susținut că reclamantul nu a dovedit-o, arătând, dimpotrivă, că neimplementarea reorganizării ar fi generat consecințe financiare grave prin blocarea cotelor defalcate din impozitul pe venit, solicitând respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată.

Prin **întâmpinarea depusă la data de 02.06.2026, pârâtul Consiliul Local al Municipiului Timișoara** a solicitat respingerea cererii pentru următoarele considerente:

Pârâtul a susținut că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative ale art. 14 și art. 15 din Legea nr. 554/2004, invocând Decizia ÎCCJ nr. 442/2013, potrivit căreia suspendarea presupune doar împrejurări vădite de nelegalitate, nu analiza fondului, iar HCL nr. 189-193/28.04.2026 beneficiază de prezumția de legalitate, fiind emise de autoritatea competentă, motivate și adoptate cu respectarea transparenței decizionale, drepturilor funcționarilor și principiului proporționalității.

Cu privire la consultarea sindicală (art. XL alin. (13) din O.U.G. nr. 7/2026), a arătat că aceasta trebuie interpretată coroborat cu Legea nr. 367/2022, obligația vizând sindicatul reprezentativ la nivel de unitate (Sindicatul Angajaților din UAT Timișoara, respectiv Sindicatul Meridian la Poliția Locală), astfel încât nu exista obligația legală de a invita

sindicatul reclamant, nereprezentativ; cu toate acestea, s-a organizat și o consultare suplimentară la 27.04.2026, la care a participat reprezentantul sindicatului, cu drept de cuvânt de 20 de minute, iar documentele relevante i-au fost puse la dispoziție, procesul-verbal fiind semnat de acesta. A arătat că măsurile adoptate (reducere posturi 15%, posturi ocupate max. 7%, sub limita legală de 20%) au rezultat din consultarea cu sindicatul reprezentativ, întrucât salariul de bază nu putea fi diminuat și nu existau sporuri reductibile.

Referitor la transparența decizională, a susținut că dezbaterea publică din 27.04.2026 (2 ore și 14 minute, 25 participanți) nu a avut caracter formal, unele observații fiind integrate în forma finală a actelor, iar termenele de publicare a minutei (05.05.2026) și a documentelor (28.04.2026, 08.05.2026) au fost respectate în raport cu termenul de 10 zile de la dezbatere; a invocat aplicabilitatea excepției de urgență prevăzute de art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003, justificată de termenele-limită și sancțiunile financiare din O.U.G. nr. 7/2026, precum și de adresa Ministerului Dezvoltării nr. MTM2026-019537/09.04.2026. A arătat că doar inițiatorul poate retrage proiectele, iar procedura de convocare a Consiliului Local (Dispoziția nr. 556/22.04.2026) a respectat art. 134-136 din O.U.G. nr. 57/2019.

Cu privire la HCL nr. 189/2026 (Direcția Fiscală), a reiterat că nu exista obiect real al consultării dat fiind cadrul legal restrictiv, dar că s-au transmis invitații (17.04.2026) și s-au întocmit procese-verbale, iar Decizia nr. 33/06.05.2026 privind testarea profesională este un act ulterior distinct; a susținut că nici cazul bine justificat, nici paguba iminentă nu sunt dovedite, arătând că neimplementarea reorganizării ar fi afectat bugetul local prin blocarea cotelor defalcate.

Cu privire la HCL nr. 192/2026 (Poliția Locală), a arătat că s-a respectat limita de 252 de posturi comunicată de prefect, au fost desființate cu prioritate posturile vacante, examenul de departajare a avut loc la 20.05.2026 anterior preavizelor, iar pentru funcționarii care au promovat examenul (nominalizați) a invocat excepția lipsei de interes; pentru cei respinși și pentru personalul contractual disponibilizat a menționat măsuri de sprijin pentru redistribuire/ angajare. A susținut că toate cele trei sindicate au fost consultate, doar Meridian fiind reprezentativ, iar sindicatul reclamant nu a formulat propuneri concrete.

Cu privire la HCL nr. 193/2026 (Sport Club Municipal Timișoara), a invocat lipsa reprezentativității sindicatului reclamant (4,34% din personal) și lipsa dovezii mandatării de către salariați, precum și faptul că reorganizarea a vizat doar 10 posturi (9 vacante, 1 ocupat), încadrându-se în concedierea individuală conform art. 65 din Codul muncii, cu inaplicabilitatea regimului concedierii colective potrivit art. 74 alin. (5) din același cod, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Referitor la personalul contractual vizat de notificările nr. TMI2026-021272/12.05.2026, TMI2026-021273/12.05.2026, TMI2026-021276/12.05.2026, TMI2026-021274/12.05.2026 și TMI2026-021275/12.05.2026, pârâtul a susținut că actele subsecvente intră în competența Secției conflicte de muncă și asigurări sociale, raporturile juridice fiind guvernate de Codul muncii.

Prin **întâmpinarea depusă la data de 04.06.2026, pârâtul Club Sportiv „Sport Club Municipal Timișoara"** a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de suspendare.

Pârâtul a invocat neîndeplinirea condițiilor cumulative ale art. 14 din Legea nr. 554/2004, făcând trimitere la Decizia ÎCCJ nr. 442/2013, potrivit căreia instanța de suspendare verifică doar existența unor împrejurări vădite de nelegalitate, nu fondul criticilor. A susținut că HCLMT nr. 193/28.04.2026 beneficiază de prezumția de legalitate, fiind emisă de autoritatea competentă, motivată și adoptată cu respectarea transparenței decizionale și a drepturilor personalului, reorganizarea vizând doar 10 posturi (9 vacante, 1 ocupat), proporțional cu obiectivul încadrării în numărul maxim de posturi comunicat de prefect.

A arătat că sindicatul reclamant nu îndeplinește condițiile de reprezentativitate prevăzute de art. 54 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 367/2022, iar desființarea celor 10 funcții

contractuale se încadrează în concedierea individuală conform art. 65 din Codul muncii, nefiind aplicabil regimul concedierii colective, potrivit art. 74 alin. (5) din Legea nr. 53/2003, care exclude instituțiile publice de la aplicarea art. 68-73. A mai precizat că niciunul dintre reclamanții persoane fizice nu are raporturi de muncă cu Sport Club Municipal Timișoara, iar singurul membru de sindicat afectat nu figurează printre reclamanți.

Deși nu exista o obligație legală, a susținut că s-a organizat consultare cu organizațiile sindicale anterior dezbaterii publice, procedura Legii nr. 52/2003 fiind respectată integral: publicarea proiectului la 17.04.2026, perioada de propuneri 17-27.04.2026, consultarea sindicatelor și dezbaterea publică la 27.04.2026 (2 ore și 14 minute, 25 participanți), cu unele observații integrate în forma finală, invocând și Sentința civilă nr. 425/21.05.2026 a Tribunalului Timiș, care a validat o procedură similară într-un litigiu anterior cu același sindicat. A justificat aplicarea excepției de urgență din art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003 prin caracterul urgent al reorganizării impuse de O.U.G. nr. 7/2026, susținând totodată respectarea termenului de 11 zile prevăzut de art. 7 alin. (4).

Cu privire la paguba iminentă, a arătat că reclamanții nu au dovedit-o concret, invocând doar afirmații generale, fără probarea prejudiciului pentru fiecare persoană, și a susținut, în temeiul art. 8 alin. (1^1) din Legea nr. 554/2004, că interesul public poate fi invocat de un subiect privat doar subsidiar unui interes legitim privat dovedit, condiție neîndeplinită în cauză, solicitând respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată.

Prin **notele de ședință la cererea de intervenție și cererea de completare a cererii de suspendare** depuse la data de 11.06.2026, pârâta Direcția Poliției Locale a arătat că nu se opune admiterii în principiu a cererii de intervenție principală, pentru a evita declanșarea unui litigiu separat, apreciind că intervenienții principali justifică un interes propriu, existând identitate de obiect între drepturile pretinse de aceștia și dreptul care formează obiectul cererii de chemare în judecată.

Prin **cererea** depusă la data de 12.06.2026, reclamanta Tomoroga Ramona Elena a solicitat să se ia act de revocarea mandatului acordat Sindicatului acordat pentru reprezentarea intereselor în prezenta cauză, respectiv a se lua act de renunțarea la judecată.

Prin **cererea** depusă la data de 12.06.2026, reclamanta Capotescu Andreea Mihaela a solicitat să se ia act de revocarea mandatului acordat Sindicatului acordat pentru reprezentarea intereselor în prezenta cauză, respectiv a se lua act de renunțarea la judecată.

Prin **cererea** depusă la data de 12.06.2026, reclamanta Muj Bianca-Maria a solicitat să se ia act de revocarea mandatului acordat Sindicatului acordat pentru reprezentarea intereselor în prezenta cauză, respectiv a se lua act de renunțarea la judecată.

Prin **răspunsul la întâmpinare** depus la data de 15.06.2026, reclamantul a solicitat respingerea excepției lipsei de interes invocate de pârâți față de o parte dintre reclamanți, respingerea apărărilor formulate prin întâmpinări ca neîntemeiate, admiterea cererii de suspendare astfel cum a fost formulată și completată, admiterea cererii de intervenție principală și suspendarea executării, până la pronunțarea instanței de fond, a Hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 189/28.04.2026, nr. 190/28.04.2026, nr. 191/28.04.2026, nr. 192/28.04.2026 și nr. 193/28.04.2026, precum și a actelor subsecvente emise în baza acestora.

Reclamantul a invocat art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, susținând că sunt îndeplinite atât condiția cazului bine justificat (art. 2 alin. (1) lit. t), cât și cea a pagubei iminente (art. 2 alin. (1) lit. ș), fiind parcursă și procedura prealabilă. A arătat că reorganizarea vizează desființarea a 224 de posturi (102 ocupate, 122 vacante), împrejurare care, coroborată cu neregularitățile procedurale invocate, creează o îndoială serioasă asupra legalității actelor.

Cu privire la consultarea sindicală (art. XL alin. (13) din O.U.G. nr. 7/2026), a susținut că aceasta a avut caracter formal, întrucât nu a fost continuată după comunicarea integrală a documentelor solicitate prin adresa nr. 290/22.04.2026, iar Direcția Fiscală a răspuns doar

parțial, în timp ce Primarul, Poliția Locală și Clubul Sportiv nu au răspuns deloc până la data consultărilor, ceea ce constituie un refuz nejustificat. A reiterat excluderea sa de la consultarea din 09.04.2026 și reprezentativitatea sa prin afiliere la Federația Națională a Sindicatelor din Administrație, confirmată prin Sentința civilă nr. 9 RZ/06.08.2024 a Tribunalului București.

Referitor la transparența decizională, a susținut încălcarea art. 7 alin. (10) lit. c) din Legea nr. 52/2003 (neparticiparea Primarului, ca inițiator, la dezbaterea din 27.04.2026), a art. 7 alin. (10) lit. d) (nerespectarea termenului de 10 zile pentru accesul la minută) și a art. 7 alin. (2) (publicare la 17.04.2026, adoptare la 28.04.2026, cu depășirea reducerii nejustificate a termenului de 30 de zile, câtă vreme O.U.G. nr. 7/2026 era în vigoare din 25.02.2026 și oferea timp suficient), calificând aceste vicii drept nelegalitate externă aptă să atragă anularea.

Cu privire la H.C.L. nr. 190/2026, a reiterat că proiectul comunicat prin convocator a fost înlocuit în ziua adoptării cu o altă versiune, cu încălcarea art. 134 și urm. și art. 136 alin. (8) din O.U.G. nr. 57/2019, independent de caracterul substanțial al modificărilor, iar actele subsecvente sunt afectate de aceeași nelegalitate, potrivit principiului accessorium sequitur principale.

Asupra pagubei iminente, a arătat că desființarea celor 224 de posturi produce efecte directe asupra securității raporturilor de muncă și veniturilor membrilor de sindicat, suspendarea servind atât interesului privat, cât și celui public.

În fine, cu privire la excepția lipsei de interes invocată față de reclamanții care au promovat examenele organizate în temeiul H.C.L. nr. 192/2026, a susținut că participarea la aceste examene nu echivalează cu renunțarea la contestarea actelor care au generat vătămarea inițială, interesul lor subzistând atât timp cât efectele actelor contestate continuă. A solicitat respingerea excepției lipsei de interes, respingerea apărărilor pârâților, admiterea cererii de suspendare și a cererii de intervenție principală, cu obligarea la cheltuieli de judecată.

Prin **întâmpinarea depusă la termenul de judecată din data de 22.06.2026, pârâtul Consiliul Local al Municipiului Timișoara** a solicitat respingerea cererii de intervenție formulată ca neîntemeiată.

Pârâtul a reluat susținerile potrivit cărora nu sunt îndeplinite condițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004, procedura de consultare sindicală și de transparență decizională fiind respectate. A arătat că critica privind concedierile colective nu privește legalitatea actelor normative de reorganizare, ci modalitatea de aplicare ulterioară prin acte individuale, care pot fi contestate separat, iar controlul instanței vizează exclusiv legalitatea, nu oportunitatea reorganizării.

Referitor la paguba iminentă, a susținut că intervenienții nu au dovedit un prejudiciu viitor, cert și greu de reparat, întrucât legea oferă remedii efective (reintegrare, despăgubiri) în cazul constatării nelegalității actelor individuale, apreciind că nemulțumirile exprimate vizează oportunitatea, nu legalitatea măsurilor.

A arătat că reorganizarea aparatului de specialitate al Primarului a respectat O.U.G. nr. 7/2026, modalitățile de reducere a cheltuielilor (art. XL alin. (12)-(13)) fiind stabilite cu consultarea sindicatului reprezentativ, iar procedura de transparență decizională a parcurs mai multe etape conform Legii nr. 52/2003. A susținut că dezbaterea publică din 27.04.2026 (2 ore și 14 minute, 25 participanți) nu a fost formală, unele observații fiind integrate în forma finală a actelor, invocând Sentința civilă nr. 425/21.05.2026 a Tribunalului Timiș, care a validat aplicarea excepției de la termenul de 30 de zile prevăzute de art. 7 alin. (2), în temeiul art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003, precum și punctul de vedere al Ministerului Dezvoltării exprimat prin adresa nr. MTM2026-019537/09.04.2026.

A invocat termenele imperative din art. XL alin. (3) și (6) din O.U.G. nr. 7/2026 (30 de zile de la comunicarea numărului maxim de posturi de către prefect, prin adresa nr. 3155/S2/16.03.2026, respectiv finalizarea până la 1 iulie 2026), susținând că autoritatea locală nu dispunea de marjă discreționară, iar aceste termene erau incompatibile cu respectarea

termenului general din Legea nr. 52/2003, justificând astfel derogarea. A concluzionat că urgența rezultă din întregul cadru normativ al O.U.G. nr. 7/2026, iar nu dintr-o simplă mențiune formală, solicitând respingerea cererii de intervenție principală ca neîntemeiată.

Pârâta Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara a depus la data de 23.06.2026 note de ședință prin care a arătat că, la termenul de judecată din 22.06.2026, a invocat excepția lipsei de interes a unor reclamanți, excepție pe care a înțeles să o motiveze în scris prin prezentele note.

Pârâta a solicitat admiterea excepției lipsei de interes a reclamanților Fer Ionel, Călin Raluca Măria, Richiczan Carolina, Neaga Ramona Codruța și Sîrbu Ioana, susținând că suspendarea HCLMT nr. 189/28.04.2026 nu poate produce efecte juridice în privința lor, potrivit art. 23 din Legea nr. 554/2004, invocând art. 32 alin. (1) C. proc. civ. și Decizia ÎCCJ nr. 136/26.01.2023, potrivit căreia lipsa interesului este o excepție de fond, absolută și peremptorie, interesul reprezentând folosul practic urmărit prin acțiune, raportat la noțiunea de interes legitim privat din art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004.

A arătat, punctual, că reclamantul Fer Ionel ocupă în continuare funcția de șef al Serviciului Executare Silită Persoane Juridice, nefiind afectat de reorganizare; că reclamanta Călin Raluca Măria a fost transferată, prin Decizia nr. 56/27.05.2026, la Direcția Sănătate, începând cu 08.06.2026; că reclamantele Richiczan Carolina și Neaga Ramona Codruța au fost transferate, prin Decizia nr. 161/10.06.2026, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, începând cu 15.06.2026; iar reclamanta Sîrbu Ioana a fost transferată, la cerere, prin Decizia nr. 47/22.05.2026, la Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Louis Țurcanu", începând cu 25.05.2026. Pe acest temei, a solicitat respingerea cererii de suspendare formulate de aceștia prin Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara ca lipsită de interes.

Totodată, a arătat că reclamantele Tomoroga Ramona Elena, Capotescu Andreea Mihaela, Muj Bianca Maria și Călin Raluca Măria au formulat cerere de renunțare la judecată, solicitând instanței să ia act de această manifestare de voință.

La aceiași dată, 23.06.2026, **pârâta Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara** a mai învederat prin **completarea la notele de ședință**, următoarele:

Pârâta a susținut că un act administrativ poate fi anulat doar dacă produce reclamantului o vătămare a unui drept sau interes legitim, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, iar justificarea interesului este o condiție de exercitare a acțiunii, conform art. 32 alin. (1) C. proc. civ., invocând Decizia ÎCCJ nr. 136/26.01.2023, potrivit căreia lipsa interesului este o excepție de fond, absolută și peremptorie. A arătat că vătămarea trebuie analizată prin raportare la interesul legitim privat, definit de art. 2 alin. (1) lit. p) din lege, iar invocarea interesului public, definit de art. 2 alin. (1) lit. r), este condiționată de caracterul subsidiar față de un drept subiectiv sau interes legitim privat propriu, pentru a evita acțiunile de tip actio popularis.

Referitor la reclamantul Fer Ionel, a arătat că acesta ocupă în continuare funcția de șef Serviciu Executare Silită Persoane Juridice, fără ca reorganizarea să îi fi afectat funcția, atribuțiile sau raportul de serviciu, susținând că simpla desființare a unor posturi din subordine nu generează o vătămare proprie a șefului de serviciu și că interesul procesual nu poate fi întemeiat pe apărarea altor persoane sau pe critici de oportunitate. A menționat că, în dosarul nr. 2582/30/2026, având același obiect, reclamantul a renunțat la judecată, iar Tribunalul Timiș a luat act de această renunțare prin Hotărârea nr. 491/03.06.2026, împrejurare care confirmă, în opinia pârâtei, lipsa interesului și în prezenta cauză.

Cu privire la reclamanta Arotăriței Aneta, a arătat că, în urma promovării examenului de testare profesională, aceasta ocupă aceeași funcție și același grad, conform Deciziei nr. 152/28.05.2026, neexistând o vătămare a raportului său de serviciu.

A concluzionat că reclamanții menționați în înscrisul nr. DFMT2026023537/22.06.2026 și în notele de ședință nu justifică o vătămare personală, directă și actuală, astfel încât nu este îndeplinită nici condiția pagubei iminente prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. ș) din lege, în lipsa unei vătămări neputând exista prejudiciu material viitor și previzibil, solicitând respingerea cererii de suspendare formulate prin Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara ca lipsită de interes.

Pârâtul Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timișoara prin Director a depus la data de 23.06.2026 întâmpinare la cererea de intervenție principală, solicitând respingerea acesteia, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru suspendarea actelor administrative, astfel cum sunt prevăzute de art. 14 din Legea nr. 554/2004.

Pârâtul a susținut că nu este demonstrată existența unui caz bine justificat, intervenienții limitându-se la afirmații generale privind nelegalitatea hotărârilor, fără a indica împrejurări apte să creeze o îndoială serioasă asupra legalității acestora.

A arătat că procedura de consultare sindicală a fost respectată, atât cu organizația reprezentativă la nivelul unității, cât și cu sindicatul reclamant, căruia i s-a oferit posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere, susținând că neînsușirea opiniilor formulate nu echivalează cu lipsa consultării, legea impunând doar asigurarea cadrului dialogului social, nu adoptarea propunerilor sindicatului.

Cu privire la transparența decizională, a susținut că proiectele au fost publicate, supuse dezbaterii publice și analizate într-un proces participativ real, unele observații fiind integrate în forma finală a actelor, invocând totodată aplicabilitatea procedurii de urgență din art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003, dat fiind cadrul normativ special și termenele imperative din O.U.G. nr. 7/2026. A detaliat desfășurarea dezbaterii publice din 27.04.2026 (2 ore și 14 minute, 25 participanți, cu prezentarea distinctă a celor cinci proiecte de reorganizare), susținând caracterul său real și efectiv, și a invocat Sentința civilă nr. 425/21.05.2026 a Tribunalului Timiș, prin care a fost respinsă o acțiune similară a aceluiași sindicat împotriva HCLMT nr. 575/2023.

A reiterat că termenul de 30 de zile lucrătoare din art. 7 alin. (2) din Legea nr. 52/2003 nu este incident, fiind aplicabilă excepția de la art. 7 alin. (13), justificată de termenele imperative din art. XL alin. (3) și (6) din O.U.G. nr. 7/2026 (30 de zile de la comunicarea numărului maxim de posturi prin Adresa nr. 3155/S2/16.03.2026 a Instituției Prefectului, respectiv finalizarea reorganizării până la 1 iulie 2026), incompatibile cu termenul general din Legea nr. 52/2003, poziție susținută și de adresa Ministerului Dezvoltării nr. MTM2026-019537/09.04.2026.

A susținut că criticile privind concedierile colective nu privesc legalitatea actelor normative de reorganizare, ci eventualele acte individuale ulterioare, ce pot fi contestate separat, controlul instanței vizând doar legalitatea, nu oportunitatea măsurilor.

Referitor la paguba iminentă, a arătat că intervenienții nu au dovedit un prejudiciu viitor, cert și greu de reparat, simpla posibilitate a încetării raporturilor de muncă nefiind suficientă, întrucât legea prevede remedii (reintegrare, despăgubiri), solicitând respingerea cererii de intervenție principală ca neîntemeiată, în lipsa dovedirii cazului bine justificat prevăzut de art. 14 din Legea nr. 554/2004.

Prin cererea de disjungere depusă la data de 23.06.2026, pârâta Direcția Poliției Locale a Municipiului Timișoara și-a exprimat acordul cu cererile de renunțare la judecată formulate de unele reclamante, invocând totodată lipsa interesului său procesual în privința acestora.

De asemenea, a solicitat disjungerea cererii de suspendare privind HCL nr. 192/28.04.2026, arătând că aceasta privește un act administrativ distinct, referitor la reorganizarea Direcției Generale a Poliției Locale, care trebuie analizat separat de celelalte hotărâri contestate. În susținerea cererii, pârâta a invocat caracterul autonom al fiecărei

reorganizări, stadiul diferit de punere în aplicare a HCL nr. 192/2026, existența unor dispoziții legale speciale aplicabile exclusiv poliției locale privind numărul de posturi, precum și necesitatea administrării unor probe și efectuării unei analize individuale a legalității actului administrativ.

Totodată, a arătat că judecarea separată ar permite soluționarea mai eficientă a cauzei și a depus, în probațiune, copii ale deciziilor de numire în noile funcții publice, atât în susținerea cererii de disjungere, cât și a excepției lipsei de interes privind funcționarii publici care au promovat examenul de testare.

Prin **concluziile scrise** depuse la termenul de judecată din data de 24.06.2026, reclamantul Fer Ionel a solicitat respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes, invocată de pârâta Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara la termenul de judecată din 22 iunie 2026, susținând că interesul său în promovarea cererii de suspendare a HCLMT nr. 189/2026 nu se limitează la existența unui drept subiectiv vătămat, astfel cum a susținut pârâta, ci privește atât un interes legitim privat, cât și un interes legitim public, astfel cum aceste noțiuni sunt definite de Legea contenciosului administrativ.

Instanța a admis în principiu cererea de intervenție voluntară principală.

Instanța a respins cererea de disjungere.

Instanța a unit cu fondul excepția inadmisibilității cererii de suspendare a notificărilor individuale, anunțurilor privind organizarea examenelor și decizia nr. 33/06.05.2026, invocată de pârâta Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara, excepția lipsei de interes a reclamanților Pană Cosmin Florin, Velciov Petru, Man Marcel Alexandru, Pantea Ştefan Gabriel, Drăgănescu Claudiu Mircea, Sîrbu Ioan Flavian, Magiaru Ioan Nicuşor, Nica Eugen Andrei, Ulmet Gheorghe, Asztaloş Raul Alexandru, Moțiu Marian Teodor, Chițan Radu Alexandru, Moconi Samir Cornel, Jorza Viorel invocată de pârâtele Direcția Poliția Locală a Municipiului Timişoara şi Consiliul Local al Municipiului Timişoara şi excepția lipsei de interes invocată de pârâta Direcția fiscală a Municipiului Timişoara prin notele scrise cu privire la reclamanții Fer Ionel, Călin Raluca Maria, Richiczan, Carolina, Neaga Ramona Codruța, Sârbu Ioana și Arotăriței Aneta.

Instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri pentru toate părțile.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Cu titlu prealabil, instanța se va pronunța asupra cererii reclamanților Marchiş Cristian Marius, Muj Bianca Maria, Capotescu Andreea Mihaela şi intervenientei Tomoroga Ramona Elena de renunțare la judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 406 alin. 1 Cod procedură civilă, *Reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință, fie prin cerere scrisă*. În cauză, instanța constată că cererea de renunțare a fost formulată în scris, înainte de primul termen de judecată, fiind asumată de reclamant prin semnătură.

De asemenea, conform art. 9 alin. 3 Cod procedură civilă care consacră principiul disponibilității în procesul civil, în condițiile legii, partea poate [...] renunța la judecarea cererii de chemare în judecată.

Instanța reține că potrivit art. 406 alin. 4 Cod procedură civilă *Dacă reclamantul renunță la judecată la primul termen la care părțile sunt legal citate sau ulterior acestui moment, renunțarea nu se poate face decât cu acordul expres sau tacit al celeilalte părți.*

Pârâții nu s-au opus cererilor de renunțare formulate ulterior primului termen de judecată (ale reclamantelor Muj Bianca Maria, Capotescu Andreea Mihaela şi intervenientei Tomoroga Ramona Elena), cererea de renunțare a reclamantului Marchiş Cristian Marius nefiind condiționată de acordul acestora.

Pe cale de consecință, având în vedere că renunțarea la judecată reprezintă o formă de manifestare a principiului disponibilității în procesul civil, în temeiul căruia părțile sunt cele

care decid atât declanşarea unui proces civil cât şi stingerea lui, în baza art. 406 Cod procedură civilă, va lua act de renunțarea la cererea de chemare în judecată formulată.

În fapt, reclamanții Cojan Carmen Nicolița, Dărăban Roxana Carina, Coman Crina Diana Golban Mirena, Popescu Bogdan Daniel, Purdea Ovidiu, Aștefănoaie Mioara Vasilica, Hodoşanolar Cristian Dumitru, Iga Anca Nicoleta, Chisău Diana Daniela, Hoarcă Cristian, Gărduş Ofelia, Petruescu Lucian Ovidiu, Sbera Cătălina şi Negrei Tiberiu sunt funcționari publici şi personal contractual în Aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timişoara.

Reclamanții Goşa Mirela, Belu Alina, Neagu Luciana Liola, Drăgălina Lavinia, Cuzic Ovidiu Ştefan, Cheța Vlad Raul, Borcsi Gabriela Violeta, Faur-Lăudatu Anca sunt funcționari publici şi personal contractual în cadrul Direcției Generale Proiecte şi Lucrări Municipale pentru Sport şi Transport Feroviar.

Reclamanții Friedrich Tamara, Neaga Ramona Codruța, Richiczan Carolina, Arotăriței Aneta, Sîrbu Ioana, Capotescu Andreea Mihaela, Călin Raluca Maria, Muj Bianca Maria, Fer Ionel, Toma Ionel Laurențiu, Ienculă Manuela sunt funcționari publici şi personal contractual în cadrul Direcției Fiscale a Municipiului Timişoara.

Reclamanții Marcu Alexandru, Pană Cosmin Florin, Velciov Petru, Suciu Dorin, Mancaciu Liana, Popa Marius Lucian, Man Marcel Alexandru, Pantea Ştefan Gabriel, Drăgănescu Claudiu Mircea, Sîrbu Ioan Flavian, Magiaru Ioan Nicuşor, Nica Eugen Andrei, Arotăriței Nicolae, Ulmet Gheorghe, Asztalos Raul Alexandru, Moțiu Marian Teodor, Sanda Ovidiu, Csorto Marcel Ioan, Ochițan Radu Alexandru, Moconi Samir Cornel, Jorza Viorel, Pătruca Cosmin Doru, Toma Ion, Drăgănescu Alina Ionela, Pisău Silviu, Balica Petru Ion, Palman Viorica, Stănilă Gheorghe Sorin, Grohoteanu Ionela, Pandor Daniel, Szasz Florentina, Olar Adrian, Hrițuc Gheorghe, Butoeru Alecsandru, Drăgan Mircea Radu, Sadovan Marius, Scumpia Constantin, Bumbea Gheorghe Daniel, Petricică Florin Cristian, Dan Petrică Mircea, Alexandru Vasile, Moca Valer, Românu Anuța, Simerea Dumitru, Todor Sebastian şi Stoia Alin Dorin sunt funcționari publici şi personal contractual în cadrul Direcției Generale a Poliției Locale Timişoara.

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 189/28.04.2026 a cărei suspendare se solicită prin prezentul demers judiciar s-a dispus reorganizarea Direcției Fiscale a Municipiului Timişoara, conform Anexelor nr. 1-4 la hotărâre (f. 40-41 vol. I).

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 190/28.04.2026 a cărei suspendare se solicită prin prezentul demers judiciar s-a dispus reorganizarea aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timişoara, conform Anexelor nr. 1-4 la hotărâre (f. 70-71 vol. I/f.2-93 vol. V).

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 191/28.04.2026 a cărei suspendare se solicită prin prezentul demers judiciar s-a dispus desființarea Direcției Generale Proiecte şi Lucrări Municipale pentru Sport şi Transport Feroviar (f. 132-133 vol. I/f.198-199 vol. V).

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 192/28.04.2026 a cărei suspendare se solicită prin prezentul demers judiciar s-a aprobat reorganizarea, modificarea şi aprobarea Organigramei, a Statului de funcții, a Regulamentului de Organizare şi Funcționare pentru Direcția Generală a Poliției Locale Timişoara conform Anexelor nr. 1, 2 şi 3 la hotărâre (f. 144-145 vol. I/f. 57-61 vol. IV/f.32-64 vol. VI).

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 193/28.04.2026 a cărei suspendare se solicită prin prezentul demers judiciar s-a dispus reorganizarea Clubului Sportiv Sport Club Municipal Timişoara, conform Anexelor nr. 1-3 la hotărâre (f. 165-166 vol. I/f.120-142 vol. IV/f.120-136 vol. VI).

În temeiul HCLMT nr. 189/2026 a fost emisă Decizia nr. 33/06.05.2026 a Directorului Executiv al DFMT prin care a fost aprobat Regulamentul de organizare şi desfăşurare a

examenului de testare profesională a funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara, ale căror posturi au fost supuse reorganizării (f. 175-179 vol. I).

Au fost emise în acest sens Notificările nr. DFMT2026000301/06.05.2026, DFMT2026000302/06.05.2026, DFMT2026000308/06.05.2026, DFMT2026000309, DFMT2026000332, DFMT2026000333, DFMT2026000334, DFMT2026000335, DFMT2026000364 către reclamanții Arotăriței Aneta, Friedrich Tamara, Neaga Ramona Codruța, Richiczan Carolina, Capotescu Andreea Mihaela, Călin Raluca Maria, Muj Bianca Maria, Toma Ionel Laurențiu respectiv Sîrbu Ioana privind reducerea posturilor și organizarea examenului pentru numirea în funcțiile publice de execuție vacante aprobate pentru noua structură (f. 183-191 vol. I).

A fost de asemenea publicat anunțul pentru examen nr. DFMT2026009077/26.05.2026 pentru organizarea examenului de testare profesională pentru ocuparea postului vacant corespunzător funcției publice de execuție de consilier, clasa I, gradul profesional superior, la Serviciul Impuneri Persoane Fizice, pus la dispoziție în perioada de preaviz, cu proba scrisă în data de 09.06.2026 (f. 149-150 vol. IV) și anunțul pentru examen nr. DFMT2026009078/26.05.2026 pentru organizarea examenului de testare profesională pentru ocuparea postului vacant corespunzător funcției publice de execuție de referent, clasa III, gradul profesional superior, la Compartimentul Servicii Suport, pus la dispoziție în perioada de preaviz, cu proba scrisă în data de 09.06.2026 (f. 151 vol. IV), la care se pot înscrie funcționarii publici care se află în perioada de preaviz; Au fost emise preavizele nr. DFMT2026008970/26.05.2026, nr. DFMT2026009001/26.05.2026, nr. DFMT2026009015/26.05.2026, nr. DFMT2026009054/26.05.2026, nr. DFMT2026009054/26.05.2026, nr. TM12026-023703/26.05.2026, nr. TM12026-023706/26.05.2026, nr. TM12026-023707/26.05.2026, nr. TM12026-023708/26.05.2026, nr. TM12026-023709/26.05.2026, nr. TM12026-023717/26.05.2026, nr. TM12026-023720/26.05.2026, nr. TM12026-023758/26.05.2026, nr. TM12026-023760/26.05.2026, nr. TM12026-023761/26.05.2026, nr. TM12026-023762/26.05.2026, nr. TM12026-023765/26.05.2026, nr. TM12026-023766/26.05.2026, nr. TM12026-023771/26.05.2026, nr. TM12026-023772/26.05.2026, nr. TM12026-023773/26.05.2026, nr. TM12026-023774/26.05.2026, nr. TM12026-023775/26.05.2026, nr. TM12026-023776/26.05.2026 și nr. TM12026-023777/26.05.2026 către reclamanții Călin Raluca Maria, Ienculă Manuela Corina, Toma Ionel Laurențiu, Friedrich Tamara, Richiczan Carolina, Chisău Diana Daniela, Hoarcă Cristian, Hodoșan-Olar Cristian Dumitru, Iga Anca Nicoleta, Petruescu Lucian Ovidiu, Aștefănoaie Mioara Vasilica, Gărduș Ofelia, Golban Mirena, Popescu Bogdan Daniel, Purdea Ovidiu, Sbera Cătălina, Coman Crina Diana, Cojan Carmen Nicolița, Belu Alina Ramona, Faur-Lăudatu Anca Elena, Goșa Mirela, Neagu Luciana Mola, Borcsi Gabriela Violeta, Drăgălina Laura Lavinia și Cheța Vlad Raul, precum și notificarea nr. TM12026-023778/26.05.2026 către reclamantul Cuzic Ovidiu Ștefan (f. 151-182 vol. IV) și preavizele nr. DFMT2026009005/26.05.2026, nr. DFMT2026009034/26.05.2026 și nr. DFMT2026009038/26.05.2026 către intervenienții Jurcă Ioan Doru, Hațeg Crinela și Tomoroga Ramona Elena (f. 203-205 vol. IV).

În temeiul HCLMT nr. 189/2026 a fost publicat anunțul pentru examen nr. DFMT202600588/07.05.2026 pentru numirea în noile funcții publice a funcționarilor publici și pentru încadrarea în funcții a personalului contractual din cadrul Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara ale căror posturi au fost supuse reorganizării (f. 192-197 vol. I/f.121-143 vol. V).

În temeiul HCLMT nr. 190/2026 au fost emise Dispoziția Primarului nr. DP2026-000630/12.05.2026 și Notificările nr. TM12026-021273/12.05.2026, TM12026-021275/12.05.2026, TM12026-021274/12.05.2026, TM12026-021275/12.05.2026,

TM12026-021276/12.05.2026 către reclamanții Hoarcă Cristian, Chisău Diana Daniela, Hodoșan-Olar Cristian Dumitru, Iga Anca Nicoleta, respectiv Petruescu Lucian Ovidiu privind reducerea numărului de funcții contractuale de execuție și organizarea examenului pentru numirea în funcțiile publice contractuale aprobate pentru noua structură (f. 199 vol. I, f. 1-3 vol. II). Au fost de asemenea emise notificările nr. TM12026-021268/12.05.2026 și nr. TM12026-021271/12.05.2026 către intervenientele Elena Florina Emilia și Vreme Săvica pentru organizarea examenului pentru funcția contractuală de execuție de inspector specialitate I și preavizele nr. TM12026-023702/26.05.2026, nr. TM12026-023705/26.05.2026, nr. TM12026-023763/26.05.2026 și nr. TM12026-023767/26.05.2026 către intervenienții Vreme Săvica, Elena Florina Emilia, Serbețchi Gheorghe și Ganciov Ioan la împlinirea cărora (25.06.2026) se va emite actul administrativ de încetare a raportului de serviciu, ca urmare a faptului că funcâia publică a acestora nu se mai regăsește în statul de funcții, fiind redusă (f. 106-113 vol. I).

În temeiul HCLMT nr. 192/2026 au fost emise Decizia nr. 139/06.05.2026 a Directorului General al DGPLT privind aprobarea Regulamentului privind metodologia de organizare și desfășurare a examenului pentru angajații din cadrul Direcției Generale a Poliției Locale Timișoara, ale căror funcții au fost supuse reorganizării (f. 6-16 vol. II), Anunțul pentru Examen nr. 6581/11.05.2026 pentru numirea în noile funcții publice a funcționarilor publici din cadrul Direcției Generale a Poliției Locale Timișoara (f. 17-23 vol. II) și Notificările nr. 6002/13.05.2026, 6003/13.05.2026, 6004/13.05.2026, 6006/13.05.2026, 6007/13.05.2026, 6008/13.05.2026, 6009/13.05.2026, 6010/13.05.2026, 6011/13.05.2026, 6012/13.05.2026, 6013/13.05.2026, 6014/13.05.2026, 6015/13.05.2026, 6016/13.05.2026, 6017/13.05.2026, 6018/13.05.2026, 6020/13.05.2026, 6021/13.05.2026, 6022/13.05.2026, 6023/13.05.2026, 6024/13.05.2026, 6025/13.05.2026, 6026/13.05.2026 către reclamanții Toma Ion, Alexandru Vasile, Butoeru Alecsandru, Drăgan Mircea Radu, Drăgănescu Alina Ionela, Moca Valer, Palman Viorica, Pandor Daniel, Petricică Florin Cristian, Pisău Silviu, Românu Anuța, Sadovan Marius, Stănilă Gheorghe Sorin, Stoia Alin Dorin, Szasz Florentina, Todor Sebastian, Balica Petru Ion, Bumbea Gheorghe Daniel, Grohoteanu Ionela, Hrițuc Gheorghe, Scumpia Constantin și Simerea Dumitru privind reorganizarea activității și desființarea postului acestor reclamanți, ca urmare a desființării Serviciului Pază Obiective (f. 24-46 vol. II/f.77-99 vol. VII).

Au fost de asemenea preavizele de 30 de zile aferente perioadei 04.06.2026-03.07.2026 la expirarea cărora se va emite actul administrativ de încetare a raportului de serviciu nr. 6640/29.05.2026, 6655/29.05.2026, 6654/29.05.2026, 6665/29.05.2026, 6652/29.05.2026, 6638/29.05.2026, 6649/29.05.2026, 6687/29.05.2026 către reclamanții Bittenbinder Mihai, Paraschiv Vasile, Olaru Rodica, Popa Marius Lucian, Morariu Briciu Ghoerghe, Arotaritei Nicolae, Marcu Alexandru, Ulmet Grigoraş Marinel (f. 19-26 vol. VII), precum și preavizele din 29.05.2026 aferente perioadei 04.06.2026-01.07.2026 pentru încetarea raportului de muncă a personalului contractual către reclamanții Pandor Daniel, Alexandru Vasile, Butoeru Alecsandru, Balica Petru Ion, Pisău Silviu, Hrițuc Gheorghe, Palman Viorica, Szasz Florentina, Simerea Dumitru, Petricică Florin Cristian, Dan Petrică Mircea, Stănilă Gheorghe Sorin, Toma Ion, Drăgănescu Alina Ionela, Sadovan Marius, Stoia Alin Dorin, Scumpia Constantin, Grohoteanu Ionela, Todor Sebastian, Moca Valer, Drăgan Mircea Radu, Românu Anuța, Bumbea Gheorghe Daniel (f. 31-53 vol. VII).

Împotriva acestora reclamantul sindicat în nume propriu și pentru 70 de membri de sindicat a formulat plângerea prealabilă nr. 365/12.05.2026 adresată pârâților Consiliului Local al Municipiului Timișoara, Primarului Municipiului Timișoara, Clubului Sportiv "Sport Club Municipal Timișoara", Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara și Direcției Generale a Poliției Locale Timișoara, înregistrată sub nr. MTM2026-024288/12.05.2026 la Primăria Municipiului Timișoara, nr. RIDF2026002887/13.05.2026 la Direcția Fiscală a Municipiului

Timişoara şi sub nr. 6686/13.05.2026 la Direcţia Generală a Poliţiei Locale Timişoara (f. 47-56 vol. II).

De asemenea, reclamantul sindicat în nume propriu şi pentru 33 de membri de sindicat a formulat plângerea prealabilă nr. 380/15.05.2026 adresată pârâţilor Consiliului Local al Municipiului Timişoara, Primarului Municipiului Timişoara şi Direcţiei Generale a Poliţiei Locale Timişoara, înregistrată sub nr. MTM2026-024996/15.05.2026 la Primăria Municipiului Timişoara şi sub nr. 6892/18.05.2026 la Direcţia Generală a Poliţiei Locale Timişoara, solicitând revocarea actelor mai sus menţionate (f. 80-86 vol. II), o parte din reclamanţi formulând plângerea prealabilă în nume propriu (f. 58-59, f. 62-77 vol. II)

Reclamantul sindicat în nume propriu şi pentru intervenienţi a formulat împotriva acestor acte administrative plângerea prealabilă nr. 444/28.05.2026 adresată Consiliului Local al Municipiului Timişoara, Primarului Municipiului Timişoara, Direcţiei Fiscale a Municipiului Timişoara şi Direcţiei Generale a Poliţiei Locale Timişoara, înregistrată sub nr. MTM2026-027259/28.05.2026 la Primăria Municipiului Timişoara, nr. RIDF2026009069/29.05.2026 la Direcţia Fiscală a Municipiului Timişoara şi sub nr. 7604/29.05.2026 la Direcţia Generală a Poliţiei Locale Timişoara (f. 215-224 vol. IV).

În temeiul art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă, analizând excepţia inadmisibilităţii cererii de suspendare a notificărilor individuale, anunţurilor privind organizarea examenelor şi a Deciziei nr. 33/06.05.2026 invocată prin întâmpinare de pârâta Direcţia Fiscală a Municipiului Timişoara, reţine următoarele:

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, constituie act administrativ actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică în regim de putere publică în vederea executării ori organizării executării legii, care dă naştere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Instanţa reţine că notificările individuale, anunţurile privind organizarea examenelor şi Decizia nr. 33/06.05.2026 nu reprezintă simple operaţiuni materiale lipsite de efecte juridice, ci acte emise în executarea Hotărârii Consiliului Local nr. 189/2026, prin care a fost declanşată în mod concret procedura de reorganizare a Direcţiei Fiscale a Municipiului Timişoara.

Suspendarea exclusivă a hotărârii de reorganizare, fără suspendarea actelor subsecvente prin care aceasta este pusă în executare, ar lipsi de efect util măsura suspendării, întrucât procedurile administrative declanşate în baza actului principal ar continua să producă efecte juridice asupra raporturilor de serviciu ale reclamanţilor.

În consecinţă, instanţa apreciază că actele contestate sunt susceptibile de a face obiectul suspendării, urmând ca excepţia inadmisibilităţii invocată de pârâtă să fie respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă, analizând excepţia lipsei de interes a reclamanţilor Pană Cosmin Florin, Velciov Petru, Man Marcel Alexandru, Pantea Ştefan Gabriel, Drăgănescu Claudiu Mircea, Sîrbu Ioan Flavian, Magiaru Ioan Nicuşor, Nica Eugen Andrei, Ulmet Gheorghe, Asztaloş Raul Alexandru, Moţiu Marian Teodor, Chiţan Radu Alexandru, Moconi Samir Cornel, Jorza Viorel invocată prin întâmpinare de pârâţii Direcţia Generală a Poliţiei Locale şi Consiliul Local al Municipiului Timişoara, şi excepţia lipsei de interes a reclamanţilor Fer Ionel, Călin Raluca Maria, Richiczan, Carolina, Neaga Ramona Codruţa, Sârbu Ioana şi Arotăriţei Aneta invocată prin note scrise de pârâta Direcţia fiscală a Municipiului Timişoara, reţine următoarele.

Potrivit art. 32 alin. 1 Cod procedură civilă: *Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia justifică un interes*. Printre condiţiile ce se cer întrunite cumulativ pentru a fi parte în proces alături de calitate procesuală, capacitate procesuală şi afirmarea unui drept pentru realizarea căruia calea justiţiei este obligatorie se numără şi

interesul, în sensul de folos practic urmărit de cel care inițiază acțiunea civilă, care trebuie să îndeplinească mai multe cerințe, respectiv să fie legitim, juridic, născut şi actual şi să fie personal şi direct. Pentru a stabili dacă o parte are interes în exercitarea acțiunii civile, instanța trebuie să prefigureze folosul efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii formei procedurale exercitate.

Pe de altă parte, art. 1 din Legea contenciosului administrativ stabilește cadrul procesual al litigiului de contencios administrativ, reglementând și condițiile de exercitare a dreptului la acțiune. Se consacră astfel o categorie a contenciosului subiectiv, în sensul că un act administrativ poate fi anulat numai dacă a produs reclamantului o vătămare într-un drept sau un interes legitim, definit conform art. 2 alin.1 litera p din Legea nr. 554/2004, ca fiind posibilitatea de a pretinde o anumită conduită în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil.

Instanța reține că pârâții au invocat excepția lipsei de interes a reclamanților, susținând că aceştia au promovat procedurile de concurs organizate în executarea hotărârilor de consiliu local contestate şi că urmează a fi numiți în noile funcții publice, astfel încât nu ar mai justifica o vătămare actuală.

Faptul că reclamanții au participat la procedurile de concurs organizate în executarea actelor contestate nu este de natură să înlăture interesul acestora de a supune controlului de legalitate actele administrative care au stat la baza acestor proceduri, întrucât legalitatea actului administrativ se apreciază independent de conduita ulterioară a persoanelor vizate de efectele sale. De asemenea, împrejurarea că reclamanții ar urma să fie numiți în noile funcții publice nu echivalează cu epuizarea efectelor juridice ale actelor administrative contestate, cât timp aceştia invocă nelegalitatea actelor care au determinat însăşi reorganizarea instituțională și declanșarea procedurilor de ocupare a funcțiilor, justificând astfel interes în temporizarea efectelor acestor acte.

Susținerile pârâtei Direcția Fiscală a Municipiului Timişoara potrivit cărora reclamantul Fer Ionel nu ar justifica interes întrucât funcția sa nu a fost desființată, iar reclamantele Călin Raluca Maria, Richiczan Carolina, Neaga Ramona Codruța și Sîrbu Ioana au fost transferate la alte instituții publice, respectiv reclamanta Arotăriței Aneta a promovat examenul organizat în urma reorganizării, nu sunt de natură să conducă la lipsa interesului procesual de a obține suspendarea actului care constituie temeiul juridic al acestor măsuri întrucât acestea constituie o consecință a reorganizării contestate și nu o cauză de înlăturare a efectelor acesteia.

Pentru aceste motive, se impune respingerea excepției lipsei de interes.

Pe fondul cauzei, în drept, conform art. 14 din Legea nr. 554/2004 *În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile prevederilor art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare sau în termen de maximum 30 de zile de la luarea la cunoştință a conținutului actului care nu mai poate fi revocat, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.*

Din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă că pentru suspendarea executării unui act administrativ întemeiată pe prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, este necesar a fi îndeplinite cumulativ mai multe condiții, respectiv: existența unui caz bine justificat, astfel cum acesta este definit de art. 2 alin.1 lit.t) din Legea nr. 554/2004 şi condiția ca măsura suspendării să fie necesară pentru prevenirea unei pagube iminente, în sensul art.2 alin.1 lit. ş) din Legea nr.554/2004, la care se li se adaugă o a treia, de ordin procedural şi anume condiția ca reclamantul să facă dovada declanşării procedurii prealabile administrative împotriva actului administrativ a cărui

suspendare o solicită, conform regulilor generale cuprinse în art. 7 din Legea nr. 554/2004 sau în temeiul unor norme speciale, derogatorii, după caz.

Potrivit art. 2 alin. 1 lit. t din Legea nr. 554/2004, prin *cazuri bine justificate* se înțelege împrejurările legate de starea de fapt şi de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, iar în cuprinsul art. 2 alin. 1 lit. ş din aceeaşi lege, este descrisă *paguba iminentă* ca reprezentând prejudiciul material viitor şi previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

Aceste două condiții denotă caracterul de excepție al măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând aşadar dovedirea efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului atacat, care să fie de natură a argumenta existența "unui caz bine justificat" şi a "iminenței producerii unei pagube".

În speță, *în ceea ce priveşte condiția procedurală de admisibilitate*, Tribunalul constată că aceasta este întemeiată, reclamantul făcând dovada că anterior introducerii cererii s-a adresat autorităților cu o cerere de revocare a actelor administrative apreciate fi nelegale.

În ceea ce priveşte condiția cazului bine justificat, aceasta nu presupune analiza în fond a legalității actului administrativ a cărui executare se solicită a fi suspendată, fiind suficientă o analiză sumară, în aparență, fără prejudecarea fondului, prin raportare la motivele de fapt şi de drept invocate de reclamantă în baza unui probatoriu minimal. Cu alte cuvinte, condiția cazului bine justificat presupune existența unor împrejurări evidente, care să poată fi constatate de instanță în cadrul unei cercetări sumare a actului administrativ contestat, fără a fi permisă verificarea însăşi a motivelor de nelegalitate invocate de contestator.

Existența cazului bine justificat poate fi reținută, dacă din împrejurările cauzei ar rezulta o îndoială puternică şi evidentă asupra prezumției de legalitate care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative, putând constitui astfel de împrejurări de natură să creeze o îndoială serioasă cu privire la legalitatea actului administrativ: necompetența autorității administrative de a emite actul administrativ, lipsa temeiului legal, declararea ca neconstituțională a ordonanței guvernului în baza căreia a fost emis actul administrativ, modificarea parțială a actului administrativ de către autoritatea emitentă, anularea parțială a actului administrativ de către autoritatea ierarhic superioară, nemotivarea acestuia, etc.

În ceea ce priveşte lipsa consultării organizației sindicale, motiv care priveşte toate cele 5 hotărâri de reorganizare, Tribunalul reține că potrivit art. XL alin. (13) din O.U.G. nr. 7/2026 act normativ care a stat la baza reformei administrative *Modalitățile şi procedura de reducere a cheltuielilor prevăzută la alin. (12) se realizează cu consultarea organizațiilor sindicale din instituții sau consultarea reprezentanților salariaților, după caz.*

Tribunalul reține că prin adresa nr. IF2026-028650/17.04.2026 emisă de Direcția Fiscală a Municipiului Timişoara reclamantul sindicat a fost invitat să participe la consultări referitoare la proiectul de hotărâre privind reorganizarea Direcției Fiscale în data de 21.04.2026 (f. 185 vol. II).

Prin adresa nr. 5536/20.04.2026 emisă de Direcția Generală a Poliției Locale reclamantul sindicat a fost invitat să participe la consultări referitoare la proiectul de hotărâre privind reorganizarea poliției locale în data de 24.04.2026 (f. 187 vol. II).

Reclamantul sindicat a transmis prin email la data de 22.04.2026 o cerere adresată pârâților Primarul Municipiului Timişoara, Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timişoara, Direcția Fiscală a Municipiului Timişoara, Direcția Generală a Poliției Locale a Municipiului Timişoara de invitare la consultări cu privire la toate cele 5 proiecte de hotărâre privind reforma administrativă cu solicitarea de a se comunica o serie de înscrisuri şi informații indicate punctual în cerere (f. 192-196 vol. II). Ca urmare, Primăria Municipiului Timişoara a

emis invitația la consultări nr. TMI2026-018354/23.04.2026 pentru data de 27.04.2026 (f. 198 vol. II).

Au fost întocmite procesele-verbale nr. IF2026-30009/22.04.2026 al Direcției Fiscale a Municipiului Timişoara cu ocazia consultărilor organizate la sediul DFMT (f. 199-200 vol. II), nr. 5150/24.04.2026 al Direcției Generale a Poliției Locale cu ocazia consultărilor din 24.04.2026 (f. 6-9 vol. III), fn/27.04.2026 cu ocazia consultărilor din 27.04.2026 organizate la sediul Primăriei Timişoara (f. 13-17 vol. III), precum şi Minuta dezbaterii publice din data de 27.04.2026 pe tema proiectelor de hotărâre privind reforma administrativă în contextul prevederilor O.U.G. nr. 7/2026 pentru modificarea şi completarea unor acte normative, precum şi pentru adoptarea unor măsuri pentru creşterea capacității financiare a unităților administrativ-teritoriale (f. 59-66 vol. III).

Instanța constată că susținerile reclamantului privind încălcarea art. XL alin. (13) din O.U.G. nr. 7/2026 presupun lămurirea unor aspecte litigioase referitoare atât la sfera organizațiilor sindicale care trebuiau consultate, în opinia reclamantului acestuia trebuind să fie consultat, fiind suficientă reprezentativitatea sa prin afiliere la Federația Națională a Sindicatelor din Administrație constată potrivit Sentinței civile nr. 9RZ/06.08.2024 pronunțate de Tribunalul Bucureşti (f. 197 vol. II), iar în opinia pârâților fiind necesară doar consultarea organizației sindicale reprezentative la nivel de unitate în condițiile Legii nr. 367/2022 privind dialogul social, cât și la caracterul efectiv al consultărilor desfăşurate și la obligația autorității de a comunica documentele solicitate anterior formulării punctului de vedere. Or, aceste chestiuni implică analiza raportului dintre dispozițiile O.U.G. nr. 7/2026 și cele ale Legii nr. 367/2022, precum și administrarea unui probatoriu privind desfăşurarea concretă a procedurii de consultare, excedând verificării sumare specifice cererii de suspendare și urmând a fi tranşate în cadrul judecății pe fond a acțiunii în anulare. În aceste condiții, susținerile reclamantului nu sunt de natură să contureze, prin ele însele, existența unui caz bine justificat în sensul art. 14 din Legea nr. 554/2004.

În ceea ce privește susținerea reclamantului referitoare la încălcarea procedurii transparenței decizionale prevăzute de Legea nr. 52/2003 cu privire la toate cele 5 proiecte de hotărâri, reclamantul susține că dezbaterea publică organizată la data de 27.04.2026 a avut un caracter pur formal, întrucât a fost precedată de consultarea organizației sindicale desfăşurată în aceeași zi, că observațiile formulate nu au fost analizate în mod efectiv şi că autoritatea nu a pus la dispoziția participanților toate documentele solicitate.

Instanța constată însă că aceste susțineri vizează modul concret de desfăşurare a procedurii de transparență decizională şi caracterul efectiv al consultării publice, aspecte care presupun verificarea întregului parcurs administrativ al elaborării actelor contestate, analiza documentației care a stat la baza adoptării acestora, precum și a corespondenței purtate între autoritatea publică și participanții la procedură. Stabilirea împrejurării dacă dezbaterea publică a reprezentat o simplă formalitate ori dacă autoritatea a analizat în mod real observațiile formulate implică o cercetare aprofundată a raporturilor juridice dintre părți și administrarea unui probatoriu incompatibil cu caracterul sumar al procedurii de suspendare, aceste aspecte urmând a fi tranșate în cadrul acțiunii în anulare.

Nici susținerea referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 7 alin. (10) lit. d) din Legea nr. 52/2003 conform cărora *Dezbaterile publice se vor desfăşura după următoarele reguli: d) în termen de 10 zile calendaristice de la încheierea dezbaterii publice se asigură accesul public, pe site-ul şi la sediul autorității publice responsabile, la următoarele documente: minuta dezbaterii publice, recomandările scrise colectate, versiunile îmbunătățite ale proiectului de act normativ în diverse etape ale elaborării, rapoartele de avizare, precum şi versiunea finală adoptată a actului normativ* nu poate fi primită. Textul legal invocat instituie obligația autorității publice de a asigura accesul public, în termen de 10 zile calendaristice de la încheierea dezbaterii publice, la documentele enumerate de lege, respectiv minuta

dezbaterii, recomandările formulate, versiunile îmbunătățite ale proiectului și celelalte înscrisuri prevăzute de dispoziția legală, fără a institui o interdicție expresă privind adoptarea actului administrativ anterior expirării acestui termen. În consecință, simplul fapt că hotărârile contestate au fost adoptate în ziua următoare desfășurării dezbaterii publice nu este de natură să evidențieze, prin el însuși, existența unei încălcări vădite a dispozițiilor legale invocate.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 7 alin. (10) lit. c) din Legea nr. 52/2003, prin neparticiparea primarului la dezbaterea publică, instanța reține că și acest aspect necesită lămurirea situației de fapt și a împrejurărilor în care s-a desfășurat procedura de transparență decizională, inclusiv sub aspectul persoanelor care au avut calitatea de inițiatori ai proiectelor de hotărâre și al modalității în care obligația de participare prevăzută de textul legal a fost îndeplinită.

În ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 52/2003, din înscrisurile depuse la dosar rezultă, la o examinare sumară specifică procedurii de suspendare, rezultă că proiectele de hotărâre au fost publicate la data de 17.04.2026, iar actele administrative au fost adoptate la data de 28.04.2026, într-o perioadă de 11 zile între publicare și adoptare. Or, art. 7 alin. (2) din Legea nr. 52/2003 instituie în sarcina autorității publice obligația de a asigura o perioadă de cel puțin 30 de zile pentru supunerea în dezbatere publică a proiectelor de acte normative, termen care are caracter imperativ, fiind destinat garantării efectivității participării publicului la procesul decizional. Reducerea substanțială a acestui termen legal este de natură să ridice îndoieli serioase asupra legalității procedurii de adoptare a actelor administrative contestate, întrucât afectează însăși existența unei etape esențiale din procesul de formare a voinței administrative.

Instanța reține că autoritățile pârâte invocă incidența excepției prevăzute de art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003, susținând că adoptarea actelor administrative contestate anterior expirării termenului de 30 de zile ar fi justificată de existența unei situații urgente, determinată de obligațiile instituite prin art. XL din O.U.G. nr. 7/2026, precum și de necesitatea evitării unor consecințe bugetare. Chiar dacă dispozițiile art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003 permit derogarea de la termenul de transparență decizională în situații excepționale, această derogare are caracter de excepție, fiind de strictă interpretare și aplicare, condiționată de existența unor circumstanțe obiective, reale și concrete care să justifice imposibilitatea respectării termenului legal.

Invocarea unor obligații generale de conformare la un act normativ de nivel superior, precum și a unor termene de implementare, nu este suficientă, în sine, pentru a înlătura exigențele procedurale prevăzute de Legea nr. 52/2003, în absența unei motivări concrete și individualizate la nivelul fiecărui act administrativ adoptat, neechivalând prin ea însăși, cu dovedirea unei situații excepționale în sensul art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003, de natură să justifice restrângerea semnificativă a termenului legal de consultare publică în contextul în care de la momentul intrării în vigoare a ordonanței de urgență și până la termenul limită de implementare sunt aproximativ 4 luni. În plus, caracterul de excepție al derogării impune existența unei motivări în cuprinsul actului administrativ sau în documentația aferentă acestuia, din care să rezulte în mod concret de ce nu a fost posibilă respectarea termenului legal de transparență decizională. Or, o asemenea justificare punctuală nu rezultă, la acest moment, din înscrisurile depuse la dosar.

În consecință, fără a antama fondul legalității actelor administrative contestate, instanța reține că apărările autorităților pârâte nu sunt de natură să înlăture, în această etapă procesuală, îndoiala serioasă cu privire la respectarea procedurii de transparență decizională, întrucât justificarea invocată are un caracter general.

Nu se poate reține nici vădita nelegalitate a Hotărârii Consiliului Local nr. 190/28.04.2026 sub aspectul vicierii procedurii de adoptare raportat la faptul că proiectul de hotărâre supus deliberării ar fi fost modificat ulterior publicării sale și ulterior emiterii

convocatorului ședinței consiliului local, ceea ce ar fi determinat lipsa de concordanță între documentația comunicată consilierilor locali și actul supus votului.

Simpla existență a unor forme succesive ale unui proiect de act administrativ nu este suficientă pentru a contura o îndoială serioasă asupra legalității procedurii de adoptare, în lipsa unor indicii concrete că forma supusă votului ar fi fost diferită sub aspect esențial de cea adusă la cunoștința consilierilor locali întrucât pentru a fi susceptibilă să genereze un viciu de legalitate, o asemenea modificare ar trebui să aibă caracter substanțial, în sensul în care să fie de natură să altereze obiectul deliberării sau să influențeze în mod semnificativ voința membrilor autorității deliberative, prin schimbarea elementelor esențiale ale actului supus votului.

Instanța reține că analiza caracterului substanțial al eventualelor modificări presupune o examinare de fond, comparativă și detaliată a conținutului proiectului de hotărâre în diferitele sale versiuni, analiză care excedează limitele procedurii sumare a suspendării executării actului administrativ.

În ceea ce privește susținerea reclamantului referitoare la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 68 și urm. din Codul muncii privind concedierea colectivă, instanța apreciază că aceasta nu este de natură să creeze o îndoială serioasă asupra legalității Hotărârii Consiliului Local nr. 192/2026. În condițiile în care Direcția Generală a Poliției Locale Timișoara este o structură fără personalitate juridică din cadrul unei autorități publice locale, iar personalul contractual își desfășoară activitatea în cadrul unei instituții publice, dispozițiile privind concedierea colectivă nu sunt aplicabile reorganizării acesteia, conform art. 74 alin. 5 Codul muncii.

În ceea ce privește cerința pagubei iminente, Tribunalul apreciază că aceasta este îndeplinită în privința Hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 189/2026, nr. 190/2026, nr. 191/2026 și nr. 192/2026 întrucât pierderea veniturilor salariale (care fac parte din mijloacele de existență ale unei persoane care asigură un trai decent) reprezintă un prejudiciu material viitor și previzibil.

În executarea acestor hotărâri, au fost emise notificări privind reorganizarea, au fost aprobate regulamentele de desfășurare a examenelor, au fost organizate procedurile de testare profesională și au fost emise preavize în vederea încetării raporturilor de serviciu ori de muncă pentru o parte dintre reclamanți și intervenienți. Împrejurarea că o parte dintre reclamanți au fost transferați, că alții au promovat examenul de testare profesională ori urmează să susțină procedurile de selecție organizate în executarea hotărârilor contestate nu este de natură să înlăture existența pagubei iminente, aceste împrejurări reprezentând consecințe ale reorganizării contestate.

În condițiile în care pentru o parte dintre reclamanți au fost emise preavize, iar pentru ceilalți reorganizarea a determinat participarea obligatorie la proceduri de examinare în vederea menținerii raporturilor de serviciu ori de muncă, instanța apreciază că există un risc real și previzibil de pierdere a veniturilor salariale și de încetare a raporturilor juridice de muncă ori de serviciu, ceea ce se circumscrie noțiunii de prejudiciu material viitor și previzibil prevăzută de art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004.

În schimb, în ceea ce privește Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 193/28.04.2026 privind reorganizarea Clubului Sportiv Sport Club Municipal Timișoara, din actele dosarului rezultă că niciunul dintre reclamanții persoane fizice nu are raporturi de serviciu sau de muncă afectate de măsurile dispuse prin această hotărâre. Astfel, executarea Hotărârii Consiliului Local nr. 193/2026 nu este aptă să producă reclamanților un prejudiciu material viitor și previzibil și nici nu rezultă existența unei vătămări concrete în patrimoniul acestora. Or, paguba iminentă trebuie analizată în raport cu persoanele care solicită suspendarea actului administrativ, nefiind suficientă invocarea unei eventuale afectări a unor terțe persoane.

Față de considerentele expuse, instanța constată că, în ceea ce privește Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 189/2026, nr. 190/2026, nr. 191/2026 și nr. 192/2026, sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 14 din Legea nr. 554/2004, respectiv existența unui caz bine justificat și a unei pagube iminente, motiv pentru care va admite cererea de suspendare în privința acestor acte administrative.

Totodată, având în vedere că actele administrative subsecvente au fost emise în executarea hotărârilor anterior menționate și reprezintă modalitatea concretă de punere în aplicare a măsurilor de reorganizare, instanța va dispune și suspendarea executării acestora, întrucât menținerea lor în ființă ar lipsi de efect util suspendarea actelor administrative normative și ar permite continuarea producerii efectelor juridice pe durata judecării acțiunii în anulare.

Instanța reține că, până la momentul pronunțării prezentei hotărâri, este posibil ca unele dintre actele administrative subsecvente să își fi produs, în tot sau în parte, efectele juridice, prin expirarea termenelor de preaviz ori prin desfășurarea examenelor organizate în executarea hotărârilor contestate, împrejurare care nu înlătură însă utilitatea măsurii suspendării, întrucât aceasta produce efecte numai pentru viitor, împiedicând continuarea executării actelor administrative și producerea altor efecte juridice în temeiul acestora până la pronunțarea instanței de fond.

În ceea ce privește **cheltuielile de judecată**, potrivit art. 451-453 Cod procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Raportat la soluția care se prefigurează, în temeiul art. 453 alin. 2 Cod procedură civilă va obliga pârâții Consiliul Local al Municipiului Timișoara, Primarul Municipiului Timișoara, Directorul Executiv al Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara, Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara prin Director Executiv, Directorul General al Direcției Generale a Poliției Locale Timișoara și Direcția Generală a Poliției Locale Timișoara prin Director General la plata sumei de 8000 lei cheltuieli de judecată parțiale reprezentând onorariu de avocat din totalul de 9075 lei achitat conform facturii seria SA 0268/14.05.2026 și ordinului de plată din 14.05.2026 în care se face referire la numărul facturii (f. 35-36 vol. I).

PEUNTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Ia act de cererea de renunțare la judecată formulată de reclamanții **Marchiș Cristian-Marius,** CNP 1731206354783, cu domiciliul în Timișoara, str. C. Munteanu, nr. 19, ap.1, **Muj Bianca Maria,** CNP 6000116350023, cu domiciliu în Bazoș, Calea Recașului, nr. 45, **Capotescu Andreea Mihaela** CNP 2950519351581, cu domiciliul în Sat Giroc, com. Giroc, str. Romanilor, nr. 4, bl.A, scara A, ap.23 și intervenienta **Tomoroga Ramona Elena** CNP 2810517204096, cu domiciliul în sat Utvin, nr. 74C comuna Sânmihaiu Român.

Respinge exceptia inadmisibilității cererii de suspendare a notificărilor individuale, anunțurilor privind organizarea examenlor și a Deciziei nr. 33/06.05.2026 invocată prin întâmpinare de pârâta Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara, ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei de interes a reclamanților Pană Cosmin Florin, Velciov Petru, Man Marcel Alexandru, Pantea Ștefan Gabriel, Drăgănescu Claudiu Mircea, Sîrbu Ioan Flavian, Magiaru Ioan Nicușor, Nica Eugen Andrei, Ulmet Gheorghe, Asztaloș Raul Alexandru, Moțiu Marian Teodor, Chițan Radu Alexandru, Moconi Samir Cornel, Jorza Viorel invocată prin întâmpinare de pârâții Direcția Generală a Poliției Locale și Consiliul Local al Municipiului Timișoara, ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei de interes a reclamanților Fer Ionel, Călin Raluca Maria, Richiczan, Carolina, Neaga Ramona Codruța, Sârbu Ioana și Arotăriței Aneta invocată prin note scrise de pârâta Direcția fiscală a Municipiului Timişoara, ca neîntemeiată.

Admite în parte cererea de suspendare formulată, astfel cum a fost modificată, de reclamantul **Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara**, cu sediul în Timişoara, Bd. C.D. Loga, nr. 1, Județ Timiş, email sinditim@gmail.com, în numele membrilor de sindicat Arotăriței Aneta, Arotăriței Nicolae, Alexandru Vasile, Asztalos Raul Alexandru, Aștefănoaie Mioara Vasilica, Balica Petru Ion, Belu Alina, Borcsi Gabriela Violeta, Bumbea Gheorghe Daniel, Butoeru Alecsandru, Călin Raluca Maria, Chițan Radu Alexandru, Chisău Diana Daniela, Coman Crina Diana, Cojan Carmen Nicolița, Csorto Marcel Ioan, Cuzic Ovidiu Ștefan, Dan Petrică Mircea, Dărăban Roxana Carina, Drăgălina Lavinia, Drăgănescu Alina Ionela, Drăgănescu Claudiu Mircea, Drăgan Mircea Radu, Faur-Lăudatu Anca, Fer Ionel, Friedrich Tamara, Gărduș Ofelia, Golban Mirena, Goșa Mirela, Grohoteanu Ionela, Hodoșan-Olar Cristian Dumitru, Hoarcă Cristian, Hrițuc Gheorghe, Iga Anca Nicoleta, Ienculă Manuela, Jorza Viorel, Magiaru Ioan Nicușor, Mancaciu Liana, Man Marcel Alexandru, Marcu Alexandru, Moca Valer, Moconii Samir Cornel, Moțiu Marian Teodor, Neaga Ramona Codruța, Neagu Luciana Mola, Negrei Tiberiu, Nica Eugen Andrei, Olar Adrian, Palman Viorica, Pană Cosmin Florin, Pandor Daniel, Pantea Ștefan Gabriel, Pătruca Cosmin Doru, Petruescu Lucian Ovidiu, Petricică Florin Cristian, Pisău Silviu, Popa Marius Lucian, Popescu Bogdan Daniel, Purdea Ovidiu, Richiczan Carolina, Românu Anuța, Sadovan Marius, Sanda Ovidiu, Sbera Cătălina, Scumpia Constantin, Simerea Dumitru, Sîrbu Ioan Flavian, Sîrbu Ioana, Stoia Alin Dorin, Stănilă Gheorghe Sorin, Suciu Dorin, Szasz Florentina, Todor Sebastian, Toma Ion, Toma Ionel Laurențiu, Ulmet Gheorghe și Velciov Petru în contradictoriu cu pârâții **Consiliul Local al Municipiului Timișoara, Primarul Municipiului Timișoara,** ambele cu sediul în Timişoara, C.D. nr.1, email serviciu.juridic@primariatm.ro, **Directorul Executiv al Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara, Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara prin Director Executiv,** ambele cu sediul în Timişoara, str. Aristide Demetriade, nr. 1, județ Timiș, email liliana.dobromirescu@dfmt.ro, **Directorul General al Direcției Generale a Poliției Locale Timișoara, Direcția Generală a Poliției Locale Timișoara,** ambele cu sediul în Timişoara, str. Avram Imbroane, nr. 54, Județ Timiș, email juridic.dplt@politialoctm.ro, prin Director General și **Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timișoara** prin Director, cu sediu în Timişoara, str. FC Ripensia, NR. 29, județ Timiș.

Admite cererea de intervenție voluntară principală formulată de **Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara**, cu sediul în Timişoara, Bd. C.D. Loga, nr. 1, Județ Timiş, email sinditim@gmail.com, **în numele membrilor de sindicat** Elena Florina Emilia, Vreme Săvica, Serbețchi Gheorghe, Fuicu Aurica Larisa, Ganciov Ioan, Hațeg Crinela, Jurca Ioan Doru, Ulmet Grigoraș Marinel, Șteflea Sandu, Bittenbinder Mihai, Olaru Costică, Morariu Briciu Gheorghe, Zoițuc Corneliu.

Suspendă executarea Hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 189/28.04.2026, nr. 190/28.04.2026, nr. 191/28.04.2026 și nr. 192/28.04.2026 până la pronunțarea instanței de fond.

Suspendă executarea actelor subsecvente hotărârilor de consiliu local: Decizia nr. 33/06.05.2026 a Directorului executiv al DFMT, Notificările nr. DFMT2026000301/06.05.2026, DFMT2026000302/06.05.2026, DFMT2026000308/06.05.2026, DFMT2026000309/06.05.2026, DFMT2026000333/06.05.2026, DFMT2026000335/06.05.2026, DFMT2026000364/06.05.2026, anunțul pentru examen nr. DFMT2026009077/26.05.2026,

examenul de selecție la Primăria Municipiului Timişoara, Dispoziția Primarului nr. DP2026-000630/12.05.2026, Notificările nr. TM12026-021273/12.05.2026, TM12026-021275/12.05.2026, TM12026-021274/12.05.2026, TM12026-021275/12.05.2026, TM12026-021276/12.05.2026, Decizia nr. 139/06.05.2026 a Directorului General al DGPLT, Anunțul pentru Examen nr. 6581/11.05.2026, Notificările nr. 6002/13.05.2026, 6003/13.05.2026, 6004/13.05.2026, 6006/13.05.2026, 6007/13.05.2026, 6008/13.05.2026, 6009/13.05.2026, 6010/13.05.2026, 6011/13.05.2026, 6012/13.05.2026, 6013/13.05.2026, 6014/13.05.2026, 6015/13.05.2026, 6016/13.05.2026, 6017/13.05.2026, 6018/13.05.2026, 6020/13.05.2026, 6021/13.05.2026, 6022/13.05.2026, 6023/13.05.2026, 6024/13.05.2026, 6025/13.05.2026, 6026/13.05.2026, anunțul pentru examen nr. DFMT2026009077/26.05.2026, anunțul pentru examen nr. DFMT2026009078/26.05.2026, preavizele nr. DFMT2026008970/26.05.2026, nr. DFMT2026009001/26.05.2026, nr. DFMT2026009015/26.05.2026, nr. DFMT2026009054/26.05.2026, nr. DFMT2026009059/26.05.2026, nr. TM12026-023703/26.05.2026, nr. TM12026-023706/26.05.2026, nr. TM12026-023707/26.05.2026, nr. TM12026-023708/26.05.2026, nr. TM12026-023709/26.05.2026, nr. TM12026-023717/26.05.2026, nr. TM12026-023720/26.05.2026, nr. TM12026-023758/26.05.2026, nr. TM12026-023760/26.05.2026, nr. TM12026-023761/26.05.2026, nr. TM12026-023762/26.05.2026, nr. TM12026-023765/26.05.2026, nr. TM12026-023766/26.05.2026, nr. TM12026-023771/26.05.2026, nr. TM12026-023772/26.05.2026, nr. TM12026-023773/26.05.2026, nr. TM12026-023774/26.05.2026, nr. TM12026-023775/26.05.2026, nr. TM12026-023776/26.05.2026 şi nr. TM12026-023777/26.05.2026, notificarea nr. TM12026-023778/26.05.2026, preavizele nr. DFMT2026009005/26.05.2026, nr. DFMT2026009034/26.05.2026, notificările nr. TM12026-021268/12.05.202, nr. TM12026-021271/12.05.2026 şi preavizele nr. TM12026-023702/26.05.2026, nr. TM12026-023705/26.05.2026, nr. TM12026-023763/26.05.2026 şi nr. TM12026-023767/26.05.2026 până la pronunțarea instanței de fond.

Respinge în rest cererea formulată, ca neîntemeiată.

Obligă pârâții Consiliul Local al Municipiului Timişoara, Primarul Municipiului Timişoara, Directorul Executiv al Direcției Fiscale a Municipiului Timişoara, Direcția Fiscală a Municipiului Timişoara prin Director Executiv, Directorul General al Direcției Generale a Poliției Locale Timişoara şi Direcția Generală a Poliției Locale Timişoara prin Director General la plata sumei de 8000 lei cheltuieli de judecată parțiale.

Executorie.

Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul Timiş.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei, azi, 29.06.2026.

Președinte,
Iulia Lupu

Grefier,
Iuliana Dumitru

Red.I.L/Tehnored.I.D./15.07.2026
14 ex/Com. 12 ex
S.M. 1 ex.

Dosar nr. 2617/30/2026

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TIMIŞ
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

ÎNCHEIERE
Şedinţa publică din data de 24.06.2026
Instanţa constituită din:
Preşedinte: Iulia Lupu
Grefier: Iuliana Dumitru

Pe rol se află soluţionarea cauzei privind pe reclamantul **Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria Municipiului Timişoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timişoara**, în contradictoriu cu pârâţii **Consiliul Local al Municipiului Timişoara, Primarul Municipiului Timişoara, Directorul Executiv al Direcţiei Fiscale a Municipiului Timişoara, Direcţia Fiscală a Municipiului Timişoara prin Director Executiv, Directorul General al Direcţiei Generale a Poliţiei Locale Timişoara, Direcţia Generală a Poliţiei Locale Timişoara prin Director General** şi **Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timişoara prin Director,** *având ca obiect suspendare executare act administrativ.*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns pentru reclamant preşedinte Tiberiu Negrei şi apărător avocat Tiberiu Sarafolean, pentru pârâţii Consiliul Local al Municipiului Timişoara şi Primarul Municipiului Timisoara a răspuns consilier juridic Cosmin Silaghi, pentru pârâţii Directorul Executiv al Direcţiei Fiscale a Municipiului Timişoara şi Direcţia Fiscală a Municipiului Timişoara prin Director Executiv a răspuns consilier juridic Coroamă Mirela, pentru pârâta Direcţia Generală a Poliţiei Locale Timişoara a răspuns consilier juridic Marin Blajin, iar pentru această din urmă pârâtă şi Directorul General al Direcţiei Generale a Poliţiei Locale Timişoara a răspuns consilier juridic Klara Tănase-Stepanian, lipsind pârâtul Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timişoara.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că s-a depus pentru prezentul termen de judecată note scrise din partea pârâtei Direcţia Fiscală, întâmpinare din partea pârâtului Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timişoara, precum şi cerere de disjungere din partea pârâtei Direcţia Generală a Poliţiei Locale Timişoara.

Se constată prezent la acest termen de judecată şi membrul de sindicat Fer Ionel, identificat cu CI, seria TZ, nr.837044.

Instanţa pune în discuţie cu prioritate cererea de disjungere formulată de pârâta Direcţia Generală a Poliţiei Locale.

Consilier juridic Marin Blajin solicită admiterea cererii formulate. Arată că, în speţă, hotărârea Consiliului Local contestată este distinctă de celelalte hotărâri atacate, iar împrejurarea că reclamanţii au formulat o cerere comună de suspendare nu înlătură individualitatea fiecărui act administrativ. Menţionează că fiecare hotărâre a parcurs o procedură proprie şi separată până la adoptare.

În ceea ce priveşte hotărârea referitoare la Poliţia Locală, arată că legiuitorul instituie inclusiv criterii specifice pentru stabilirea numărului maxim de posturi, respectiv raportul de un poliţist local la 1.000 de locuitori, aspect care diferenţiază această reglementare de celelalte acte administrative contestate.

Argumentează că judecarea cauzelor în comun îngreunează soluţionarea litigiului şi nu permite analizarea individualizată a motivelor de fapt şi de drept care privesc fiecare hotărâre în parte.

Digitally signed by Tribunalul Timis
Date: 2026.07.16 07:18:32 +03:00
Reason: Document semnat digital

De asemenea, arată că există deja o hotărâre judecătorească pronunțată într-o cauză anterioară, în cadrul căreia a fost analizat un motiv de legalitate relevant pentru prezenta cauză și care poate produce consecințe inclusiv în privința hotărârii contestate. Pentru aceste considerente, apreciază că se impune disjungerea cauzei și judecarea separată a cererii referitoare la acest act administrativ.

Apărătorul reclamanților solicită respingerea cererii de disjungere. Arată că motivul formulării unei cereri comune îl reprezintă faptul că organizația sindicală are membri în toate structurile afectate de hotărârile contestate, justificând astfel interesul și calitatea procesuală în raport cu fiecare dintre acestea.

Menționează că cele cinci hotărâri ale Consiliului Local au fost adoptate ca urmare a aceleiași adrese emise de Instituția Prefectului Județului Timiș, prin care a fost stabilit numărul maxim de posturi la nivelul unităților vizate, număr care a fost ulterior repartizat între acestea în mod corespunzător. De asemenea, toate cele cinci hotărâri au urmat același parcurs administrativ, fiind publicate în aceeași zi și adoptate în cadrul aceleiași ședințe a Consiliului Local.

Argumentează că motivele de nelegalitate invocate prin cererea de suspendare, precum și criticile care fundamentează existența cazului bine justificat, sunt identice pentru toate cele cinci hotărâri ale Consiliului Local. În consecință, susține că situațiile de fapt și de drept relevante pentru soluționarea cererii sunt comune, ceea ce justifică judecarea unitară a cauzei.

În final, arată că reclamanții justifică dreptul de a contesta toate cele cinci hotărâri pe această cale procedurală specială prin existența membrilor de sindicat în cadrul tuturor unităților afectate de măsurile dispuse prin actele administrative contestate.

Consilier juridic Cosmin Silaghi solicită admiterea cererii de disjungere, pentru aceleași motive invocate de pârâta Direcția Poliției Locale prin reprezentant.

Consilier juridic Coroamă Mirela lasă la aprecierea instanței soluționarea cererii de disjungere.

Instanța respinge cererea de disjungere formulată, apreciind că împrejurarea potrivit căreia s-ar impune o analiză individuală a fiecărui act administrativ a cărui suspendare se solicită nu justifică, prin ea însăși, judecarea cererilor în dosare separate. Criticile formulate împotriva actelor administrative sunt comune, urmând ca acestea să fie analizate în raport de fiecare act administrativ în parte. De asemenea, probatoriul este deja depus în cadrul aceluiași dosar, astfel încât nu apreciază ca fiind oportună, în acest stadiu procesual, disjungerea cauzei.

Procedând în conformitate cu dispozițiile art. 131 Cod procedură civilă, Tribunalul pune în discuție competenta instanței.

Părțile prezente prin reprezentanți apreciază că Tribunalul Timiş este competent sub toate aspectele în judecarea prezentei cereri.

Tribunalul se declară instanță competentă material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, în raport de prevederile art. 10 alin. 1 și alin.3 din Legea 554/2004 și art. 14 alin. 1 din aceeași lege.

În baza art. 204 alin. 1 Cod de procedură civilă, instanța ia act de cererea adițională prin care se modifică obiectul cererii în sensul că se solicită anularea unor acte subsecvente suplimentare față de cele indicate în cuprinsul acțiunii, cererea fiind formulată înainte de primul termen de judecată acordat.

Consilier juridic Klara Tănase-Stepanian solicită instanței să ia act de formularea la acest termen de judecată a unei cererii de recuzare, arătând că, la termenul anterior, reprezentantul sindicatului a depus la dosar o hotărâre judecătorească pronunțată de acest complet într-o cauză în care s-a reținut existența unei aparente nelegalități a unor acte administrative, inclusiv a unei hotărâri a consiliului local. Menționează că, și în prezenta cauză, se invocă aceeași pretinsă încălcare a principiului transparenței decizionale, motiv pentru care apreciază că instituția pe care o reprezintă se află în situația de a formula cerere de

recuzare. Depune la dosar cererea de recuzare, împreună cu dovada achitării taxei judiciare de timbru aferente.

Instanța dispune înaintarea cererii de recuzare completului de judecată imediat următor, care judecă în aceeași materie. Arată că formularea cererii de recuzare nu constituie un impediment procesual care să împiedice continuarea judecății cauzei și procedează la punerea în discuție a aspectelor stabilite pentru termenul de judecată. Menționează că pronunțarea asupra cauzei nu va avea loc înainte de soluționarea cererii de recuzare.

Instanța în temeiul art. 64 Cod de procedură civilă pune în discuție admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală.

Apărătorul reclmanților solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate. Arată că intervenienții au aceeași situație juridică precum ceilalți reclamanți și dețin calitatea procesuală necesară pentru formularea unei astfel de cereri. Menționează că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, motiv pentru care apreciază că cererea de intervenție este admisibilă în principiu și solicită admiterea acesteia.

Consilier juridic Cosmin Silaghi lasă la aprecierea instanței admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

Consilier juridic Coroamă Mirela lasă la aprecierea instanței admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

Consilier juridic Marin Blajin nu se opune cererii de intervenție formulată.

Instanța reține că intervenția voluntară principală reprezintă o veritabilă cerere de chemare în judecată formulată împotriva părților inițiale, prin care terțul invocă un drept propriu, fără a fi necesară identitatea între dreptul pretins de intervenient și dreptul care formează obiectul cererii de chemare în judecată.

În cadrul analizei admisibilității în principiu, instanța verifică dacă cererea este formulată în forma prevăzută pentru cererile de chemare în judecată, dacă terțul justifică un interes, dacă pretinde un drept propriu și dacă există o legătură suficientă între cererea principală și cererea de intervenție.

Analizând aceste condiții, tribunalul apreciază că ele sunt îndeplinite. Astfel, cererea este formulată în termenul prevăzut de art. 64 alin. 2 Cod procedură civilă, este redactată în forma cerută pentru cererea de chemare în judecată conform art. 62 alin. 1 Cod procedură civilă, iar între cererea principală și cererea de intervenție există o strânsă legătură. În acest sens, ambele cereri vizează suspendarea executării acelorași hotărâri ale Consiliului Local și a actelor subsecvente emise în baza acestora, intervenienții invocând o vătămare proprie ce decurge din adoptarea acestor acte.

Instanța pune în discuție excepția inadmisibilității cererii de suspendare a notificărilor individuale, anunțurilor privind organizarea examenelor și decizia nr. 33/06.05.2026, invocată de pârâta Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara.

Consilier juridic Coroamă Mirela susține că actele subsecvente hotărârii de consiliu local nu îndeplinesc condițiile specifice actului administrativ-fiscal, astfel cum acesta este definit de legislația contenciosului administrativ. Aceste acte nu dau naștere, nu modifică și nu sting raporturi juridice de drept administrativ, motiv pentru care argumentează că includerea lor în cadrul prezentului litigiu este inadmisibilă.

Apărătorul reclamanților pune concluzii de respingere a excepției, apreciind că și actele asimilate actelor administrative pot fi supuse aceleași măsuri. În plus, pot face parte din această categorie și operațiune tehnică-administrativă.

Consilier juridic Cosmin Silaghi prezintă concluzii de admitere pentru aceleași motive exprimate de pârâta Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara prin consilier.

Consilier juridic Marin Blajin prezintă concluzii de admitere, cu mențiunea că efectele juridice ale examenelor s-au consumat.

Constatând că pentru soluționarea excepției sunt necesare aceleași probe ca cele pentru soluționarea fondului cauzei, în temeiul art. 248 alin. 4 Cod procedură civilă, instanța unește cu fondul cauzei soluționarea excepției.

Instanța pune în discuție excepția lipsei de interes a reclamanților Pană Cosmin Florin, Velciov Petru, Man Marcel Alexandru, Pantea Ştefan Gabriel, Drăgănescu Claudiu Mircea, Sîrbu Ioan Flavian, Magiaru Ioan Nicuşor, Nica Eugen Andrei, Ulmet Gheorghe, Asztaloş Raul Alexandru, Moțiu Marian Teodor, Chițan Radu Alexandru, Moconi Samir Cornel, Jorza Viorel invocată de pârâtele Direcția Poliția Locală a Municipiului Timişoara şi Consiliul Local al Municipiului Timişoara.

Consilier juridic Marin Blajin solicită admiterea excepției, având în vedere promovarea examenului de către aceştia şi numirea în funcție în cadrul Direcției Poliției Locale, nu mai au interes în promovarea acțiunii.

Consilier juridic Cosmin Silaghi pentru aceleşi considerente solicită admiterea excepției lipsei de interes pentru reclamanții indicați.

Apărătorul reclamanților membri de sindicat solicită respingerea excepției lipsei de interes. Arată că, în realitate, persoanele vizate au participat la toate demersurile ulterioare şi formularea de cereri şi obiecțiuni necesare pentru protejarea locurilor de muncă. Menționează însă că această conduită nu restrânge şi nu înlătură dreptul acestora de a contesta actul administrativ inițial adoptat de Consiliul Local, precum şi actele administrative subsecvente care le-ar putea produce o vătămare. Argumentează că existența unor demersuri administrative sau proceduri ulterioare întreprinse pentru protejarea intereselor proprii nu conduce la lipsa interesului de a solicita controlul de legalitate al actelor administrative contestate.

Consilier juridic Coroamă Mirela solicită admiterea excepției lipsei de interes pentru reclamanții indicați.

Constatând că pentru soluționarea excepției sunt necesare aceleași probe ca cele pentru soluționarea fondului cauzei, în temeiul art. 248 alin. 4 Cod procedură civilă, instanța unește cu fondul cauzei soluționarea excepției.

Instanța pune în discuție excepția lipsei de interes invocată de pârâta Direcția fiscală a Municipiului Timişoara prin notele scrise cu privire la reclamanții Fer Ionel, Călin Raluca Maria, Richiczan, Carolina, Neaga Ramona Codruța, Sârbu Ioana şi Arotăriței Aneta.

Consilier juridic Coroamă Mirela solicită admiterea excepției lipsei de interes.

În ceea ce o privește pe doamna Arotăriței Aneta, arată că în urma promovării examenului aceasta este reîncadrată în aceeaşi funcție, acelaşi grad, având aceleaşi atribuții, motiv pentru care apreciază că nu justifică un interes actual în promovarea prezentei acțiuni.

De asemenea, susține că excepția este întemeiată şi cu privire la persoanele care au fost transferate, prin raportare la faptul că situația profesională nu este afectată în mod concret de măsurile contestate, prevederile hotărârilor consiliului local atacate nu sunt aplicate în privința acestor persoane.

În ceea ce îl privește pe domnul Fer Ionel, menționează că postul acestuia nu face obiectul reorganizării şi că acesta nu este afectat de măsurile dispuse prin actele administrative contestate. Referitor la calitatea de Şef Serviciu executare silită a domnului Fer Ionel, susține că motivele invocate țin strict de oportunitate, iar nu de legalitatea actelor ce fac obiectul prezentei cereri.

Apărătorul reclamanților solicită respingerea excepției lipsei de interes, reiterând faptul că existența unor demersuri administrative sau proceduri ulterioare întreprinse pentru protejarea intereselor proprii nu conduce la lipsa interesului de a solicita controlul de legalitate al actelor administrative contestate.

Reclamantul Fer Ionel depune la dosar concluzii scrise. Arată că interesul său se justifică prin prisma interesului legitim privat şi a interesului legitim public, astfel cum este definit de dispoziţiile Legii 554/2004. În susţinerea acestei poziţii, solicită instanţei să aibă în vedere dispoziţiile art. 23 alin. (2) lit. a) din Anexa nr. 3 privind Regulamentul de organizare şi funcţionare al Direcţiei Fiscale a Municipiului Timişoara, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 189, act administrativ a cărui suspendare este solicitată în prezenta cauză.

Menţionează că textul respectiv prevede că activitatea de executare silită desfăşurată la nivelul Serviciului de executare urmează să fie realizată fără depăşirea costurilor însumate aferente resurselor umane, materiale şi financiare utilizate pentru recuperarea creanţelor fiscale. Argumentează că această reglementare instituie, pentru prima dată de la înfiinţarea Direcţiei Fiscale în anul 2007, o limitare a activităţii de executare silită prin raportare la criterii de cost, aspect care nu s-a regăsit în niciun regulament anterior.

Arată că legalitatea unei asemenea atribuţii urmează să fie analizată pe larg în cadrul judecăţii pe fond, însă aceasta justifică încă de pe acum existenţa interesului său legitim privat. În concret, susţine că, atât în calitate de şef serviciu, cât şi personalul din subordine, pot fi puşi în situaţia de a iniţia proceduri de executare silită pentru recuperarea unor creanţe fiscale şi bugetare datorate bugetului local, iar costurile aferente acestor proceduri pot depăşi limitele avute în vedere de reglementarea contestată.

În aceste condiţii, există riscul ca activitatea de executare să fie restrânsă sau împiedicată, ceea ce poate genera consecinţe juridice pentru funcţionarii implicaţi, inclusiv sub aspect disciplinar.

Totodată, apreciază că reglementarea contestată poate crea premisele unor tratamente preferenţiale în favoarea anumitor operatori economici, în condiţiile în care activitatea serviciului de executare silită vizează frecvent recuperarea unor creanţe de valoare ridicată de la societăţi comerciale cu interese economice semnificative.

Din această perspectivă, susţine că interesul său este justificat atât prin raportare la interesul legitim privat, cât şi la interesul legitim public. Argumentează că dispoziţia contestată contravine principiilor şi normelor care guvernează materia executării creanţelor fiscale, întrucât introduce o limitare a activităţii de executare silită care nu este prevăzută de legislaţia fiscală şi care afectează eficienţa recuperării creanţelor datorate bugetului local.

În replică, consilier juridic Mirela Coroamă învederează că motivele invocate de către reclamant privesc interesul public, activitatea de executare silită ţine de interesul public, iar restul motivelor invocate în justificarea ideii că ar reprezenta un interes legitim privat se referă doar la presupuneri ale acestuia.

Consilier juridic Marin Blajin şi consilier juridic Cosmin Silaghi prezintă concluzii de admitere a excepţiei lipsei de interes.

Constatând că pentru soluţionarea excepţiei sunt necesare aceleaşi probe ca cele pentru soluţionarea fondului cauzei, în temeiul art. 248 alin. 4 Cod procedură civilă, instanţa uneşte cu fondul cauzei soluţionarea excepţiei.

La interpelarea instanţei privitoare la formularea de alte cereri, reclamantul Fer Ionel, faţă de cererea de recuzare formulată, apreciază că reprezintă un tertip procedural pentru tergiversarea cauzei, context în care solicită sancţionarea pârâtei Direcţia Poliţiei Locale.

Instanţa arată că cererea de recuzare nu se dezbate de acest complet de judecată, fiind înaintată completului imediat următor spre soluţionare.

Reclamantul Fer Ionel solicită să se consemneze poziţia sa exprimată în acest sens.

Faţă de susţinerea pârâtei Direcţia Poliţiei Locale, respectiv că în scopul dovedirii excepţiei lipsei de interes şi justificării cererii de disjungere a depus deciziile de numire în noile funcţii publice, instanţa constată că acestea nu se regăsesc la dosar.

Consilier juridic Klara Tănase-Stepanian depune la dosar înscrisurile despre care instanța face vorbire.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, tribunalul analizează probatoriul cauzei.

Părțile prin reprezentanții acestora solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

În temeiul art. 258 alin. 1 raportat la art. 255 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța încuviințează părților proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciind că este admisibilă și poate conduce la soluționarea procesului.

Apărătorul reclamanților depune la dosar practică judiciară, comunicată și cu părțile adverse.

În temeiul art. 244 alin. 1 Cod procedură civilă instanța declară închisă cercetarea procesului și deschide dezbaterile pe fondul cauzei.

Apărătorul reclamanților solicită admiterea cererii de suspendare a executării actelor administrative contestate, astfel cum aceasta a fost formulată și completată, cu obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată, precum și admiterea pe fond a cererii de intervenție principală.

Arată că sunt îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de art. 14 și art. 15 din Legea nr. 554/2004, atât sub aspectul existenței cazului bine justificat, cât și sub aspectul producerii unei pagube iminente.

Menționează că termenul de 30 de zile prevăzut de art. 7 alin. (2) din Legea nr. 52/2003, calculat de la data publicării proiectelor de hotărâre și până la data adoptării acestora, nu este respectat în cazul niciuneia dintre cele cinci hotărâri de consiliu local contestate. Astfel, proiectele sunt publicate la data de 17.04.2026 și sunt adoptate la data de 28.04.2026, așa încât termenul imperativ instituit de legea transparenței decizionale nu este respectat în procedura de adoptare a niciunuia dintre actele administrative normative deduse judecății.

Argumentează că principiile transparenței decizionale nu au fost respectate nici sub aspectul consultării organizațiilor sindicale. Arată că sindicatul reclamant deține calitatea de organizație sindicală reprezentativă la nivelul Municipiului Timișoara prin afilierea la Federația Națională a Sindicatelor din Administrație, reprezentativitate recunoscută prin hotărâre judecătorească.

În consecință, nu doar organizația sindicală reprezentativă la nivelul instituției prin numărul propriu de membri are vocația de a participa la dialogul social, ci și celelalte organizații sindicale reprezentative prin afiliere. Mai arată că O.U.G. nr. 7/2026, în temeiul căreia sunt adoptate cele cinci hotărâri de consiliu local, instituie obligația consultării tuturor organizațiilor sindicale interesate, independent de modalitatea în care acestea dobândesc reprezentativitatea.

Menționează că, în procedura reorganizării aparatului de specialitate al primarului, a fost consultat inițial doar un sindicat considerat reprezentativ, consultare care a avut loc la data de 09.04.2026. Arată că sindicatul reclamant a fost invitat și consultat separat abia la data de 27.04.2026, cu o zi înaintea adoptării hotărârilor de consiliu local.

Această consultare nu poate fi considerată una efectivă și completă, întrucât sindicatul a solicitat în mod expres comunicarea unor date, informații și înscrisuri referitoare la procedura de reorganizare, iar aceste documente nu au fost puse la dispoziție în mod complet și în timp util. Susține că numai comunicarea prealabilă a acestor informații ar fi permis formularea unui punct de vedere fundamentat în cadrul consultării.

Procedura desfășurată a avut un caracter pur formal, nefiind vorba despre o consultare reală care să presupună dialog social efectiv, ci despre o simplă prezentare a măsurilor propuse, fără posibilitatea exprimării unui punct de vedere fundamentat și informat.

Mai susține că procedura de transparență decizională nu a fost respectată respectată nici sub aspectul desfășurării dezbaterii publice, întrucât la aceasta nu participă inițiatorul

proiectelor de hotărâre. Arată, de asemenea, că nu a fost respectat termenul de 10 zile prevăzut de art. 7 alin. (10) lit. d) din Legea nr. 52/2003.

Conchide că toate aceste împrejurări conturează, cel puțin la nivelul aparenței de drept, o nerespectare a obligațiilor procedurale imperative instituite de Legea nr. 52/2003, ceea ce justifică existența cazului bine justificat.

În ceea ce privește condiția pagubei iminente, arată că aceasta este în mod evident îndeplinită, având în vedere că procedurile de reorganizare se află în etapa finală, fiind chiar la limita expirării termenelor de preaviz acordate funcționarilor publici și personalului contractual afectați. Menționează că eliberarea din funcțiile publice urmează să producă efecte începând cu data de 25.06.2026 pentru personalul din aparatul de specialitate al primarului și data de 01.07.2026 pentru personalul din cadrul Poliției Locale.

Argumentează că producerea efectelor actelor contestate afectează în mod direct securitatea raporturilor de serviciu și de muncă, stabilitatea locului de muncă și posibilitatea obținerii unui venit salarial de către funcționarii publici și personalul contractual vizați de măsurile de reorganizare.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea cererii de suspendare a executării actelor administrative contestate, admiterea cererii de intervenție principală și obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

Sindicatul prin președinte Tiberiu Negrei arată că aspectul esențial al cauzei este cel evidențiat și de apărătorul reclamanților, respectiv obligația legală prevăzută de art. XL alin. (12) din Legea nr. 197/2025, potrivit căreia consultarea trebuie realizată cu toate organizațiile sindicale.

Menționează că, din referatele și rapoartele de specialitate întocmite la datele de 17.04.2026 și 28.04.2026, rezultă că autoritatea a purtat consultări exclusiv cu una dintre organizațiile sindicale, susținând că s-a ajuns la un consens doar cu aceasta. În schimb, organizația sindicală pe care o reprezintă a fost exclusă din procesul de consultare, deși s-a solicitat în mod expres organizarea unei astfel de consultări ulterior publicării proiectelor de hotărâre, respectiv la data de 17.04.2026.

Arată că dezbaterea publică a fost programată cu o zi înaintea ședinței de plen, respectiv în data de 27.04.2026, la orele 14:00 și 15:00, iar în ședința din 28.04.2026 au fost aprobate proiectele supuse dezbaterii.

Susține că sindicatul a formulat în repetate rânduri solicitări de informații, astfel cum este dovedit la dosar, inclusiv adresa Instituției Prefectului, document care stă la baza întregului demers de reorganizare și prin care s-a comunicat numărul maxim de posturi. În opinia sa, toate hotărârile contestate sunt strâns legate de această adresă și trebuie analizate în mod unitar.

Argumentează că excluderea organizației sindicale pe care o reprezintă de la consultări constituie o încălcare gravă a dispozițiilor legale, cu atât mai mult cu cât aceasta reprezintă salariați din toate entitățile vizate de măsurile de reorganizare. or, arată că autoritatea publică a purtat consultări doar cu o altă organizație sindicală și a stabilit, împreună cu aceasta, măsuri privind restructurarea personalului din toate entitățile afectate, inclusiv din cele în care respectiva organizație sindicală nu are membri.

Subliniază că textul legal nu condiționează consultarea de caracterul reprezentativ al unei anumite organizații sindicale, ci impune consultarea tuturor sindicatelor interesate. Prin urmare, apreciază că autoritatea publică nu poate substitui obligația legală de consultare prin dialogul purtat exclusiv cu o singură organizație sindicală și nu poate adopta măsuri care produc efecte asupra salariaților reprezentați de alte sindicate, fără participarea acestora la procesul de consultare.

În concluzie, solicită instanței să constate caracterul nelegal al procedurii de consultare desfășurate de autoritate, să rețină încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. XL alin. (12) din Legea nr. 197/2025 și să sancționeze această conduită prin admiterea cererii formulate.

Consilie juridic Cosmin Silaghi solicită respingerea cererii de suspendare și a cererii de intervenție principală pentru motivele arătate în întâmpinare, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile cazului bine justificat și a pagubei iminente.

Face referire la respectarea procedurii de transparență decizională și la justificarea urgenței care a determinat nerespectarea termenului de 30 de zile prevăzut pentru consultarea publică, invocând dispozițiile art. 7 alin. (13), care exceptează autoritatea publică de la această obligație în situațiile în care există termene imperative stabilite prin acte normative speciale.

În acest sens, arată că actul normativ incident stabilește în mod expres și obligatoriu obligația autorităților publice de a adopta hotărârile privind reorganizarea în termen de 30 de zile de la comunicarea adresei Prefectului. Menționează că această adresă a fost comunicată instituției la data de 17.03.2026, aspect dovedit cu înscrisurile aflate la dosar.

Argumentează că, în ipoteza în care proiectul de hotărâre ar fi fost supus procedurii de transparență decizională pentru întreaga perioadă de 30 de zile, autoritatea nu s-ar fi putut încadra în termenul imperativ prevăzut de lege pentru adoptarea măsurilor de reorganizare.

Totodată, subliniază că a fost organizată o dezbatere publică la care a avut posibilitatea să participe orice persoană interesată, fiind acordat dreptul la cuvânt tuturor participanților înscriși.

De asemenea, arată că actul normativ stabilește și un termen-limită pentru finalizarea procedurii de reorganizare, respectiv data de 01.07.2026, precum și sancțiuni aplicabile autorităților publice care nu respectă acest termen. În atare context, prelungirea procedurii de transparență decizională cu încă 20 de zile ar fi făcut imposibilă finalizarea reorganizării în termenul legal.

Menționează, totodată, că și reclamanții au solicitat amânarea cauzei anterior datei de 25.06.2026, moment la care expiră preavizele acordate salariaților. Conchide că menținerea proiectului în procedura de transparență pentru întreaga perioadă de 30 de zile ar fi condus inevitabil la depășirea termenului-limită de 1.07.2026 și la expunerea instituției la sancțiunile financiare prevăzute de lege.

Raportat la toate aceste concluzii și cele detaliate pe larg în scris, solicită respingerea, atât a cererii de chemare în judecată, cât și a cererii de intervenție principală, fără cheltuieli de judecată.

Consilier juridic Mirela Coroamă solicită respingerea cererii, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile cazului bine justificat și a pagubei iminente.

Privitor la susținerile potrivit cărora nu ar fi fost îndeplinite condițiile legale privind consultarea organizațiilor sindicale, arată că, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, au avut loc consultări cu Sindicatul.

În ceea ce privește obiectul acestor consultări, pârâta menționează că art. 40 alin. (12) reglementează măsurile la care poate recurge instituția supusă reorganizării pentru a se încadra în limitele cheltuielilor de personal și în numărul maxim de posturi dispus prefect. Arată că, în cadrul instituției, salariații nu beneficiază de sporuri, astfel încât singurele măsuri care puteau fi avute în vedere pentru atingerea obiectivelor impuse de lege erau reducerea numărului de funcții finanțate și disponibilizarea de personal.

Pârâta susține că aceste aspecte au fost discutate în cadrul consultărilor purtate cu Sindicatul, fiind comunicat inclusiv avizul comisiei paritare. În consecință, solicită respingerea cererii ca neîntemeiată.

Consilier juridic Marin Blajin solicită respingerea cererii de suspendare a executării Hotărârii Consiliului Local nr. 192/2026.

Cu privire la criticile referitoare la transparența decizională, menține argumentele deja expuse de autoritățile publice pârâte prin reprezentanți. Arată că, din coroborarea dispozițiilor Ordonanței de Urgență nr. 7/2026 cu prevederile Legii privind transparența decizională, rezultă că termenul de 30 de zile prevăzut de legea transparenței nu putea fi aplicat în forma susținută de reclamanți.

Menționează că Ordonanța de Urgență nr. 7/2026 stabilește în mod expres obligația autorităților administrației publice de a adopta măsurile necesare în termen de 30 de zile de la comunicarea adresei prefectului.

Prin urmare, în interiorul acestui termen trebuia adoptată hotărârea necesară punerii în aplicare a obligațiilor legale. Or, interpretarea propusă de reclamanți ar conduce la imposibilitatea respectării termenului imperativ instituit de legiuitor, întrucât doar procedura de transparență ar consuma integral perioada de 30 de zile, la care s-ar adăuga etapele ulterioare de analiză, consultare și adoptare.

Argumentează că însăși Ordonanța de Urgență nr. 7/2026 justifică derogarea de la termenul general de 30 de zile prin caracterul urgent al măsurilor și prin interesul public urmărit, respectiv prevenirea unei crize financiare și eliminarea disfuncționalităților din administrația publică. Autoritatea locală are nevoie de o perioadă rezonabilă pentru analizarea situației concrete, evaluarea structurii organizatorice și identificarea măsurilor necesare de reorganizare, astfel încât deciziile adoptate să fie fundamentate și conforme cu cerințele legale.

Subliniază că, în cauză, este respectat termenul de 10 zile prevăzut de dispozițiile legale aplicabile.

Referitor la modalitatea concretă de implementare a reorganizării la nivelul Direcției Poliția Locală, arată că au fost desființate toate posturile vacante, fiind urmărită diminuarea cât mai mult posibil a impactului măsurilor impuse de ordonanță. Menționează că au fost desființate inclusiv posturi de conducere, nu doar posturi de execuție, tocmai pentru a asigura un tratament echilibrat și o aplicare uniformă a măsurilor de reorganizare.

În ceea ce privește susținerile referitoare la personalul contractual și la pretinsa încălcare a normelor privind concedierea colectivă, arată că însăși legislația muncii prevede că dispozițiile referitoare la concedierea colectivă nu sunt aplicabile instituțiilor publice în condițiile reorganizării acestora. Menționează că persoanele ale căror posturi sunt afectate de reorganizare sunt informate din timp, pentru a beneficia de o perioadă rezonabilă de adaptare la noile condiții generate de măsurile adoptate.

Susține că pierderea locului de muncă de către o parte dintre salariați reprezintă o consecință a aplicării dispozițiilor legale privind reorganizarea și nu poate fi calificată, prin ea însăși, drept pagubă iminentă în sensul Legii contenciosului administrativ.

Arată că existența unei asemenea pagube ar putea fi analizată doar în ipoteza unei aplicări nelegale a normelor incidente, însă în cauză măsurile sunt adoptate cu respectarea cadrului legal.

În continuare, menționează că autoritatea urmărește protejarea drepturilor persoanelor afectate de reorganizare și identificarea unor soluții alternative, inclusiv prin verificarea posturilor vacante existente în cadrul altor instituții publice și prin efectuarea demersurilor necesare către Agenția Națională a Funcționarilor Publici și celelalte autorități competente, în vederea redistribuirii personalului, acolo unde cadrul legal permite acest lucru.

În replică, apărătorul reclamanților solicită să se observe că dispozițiile Ordonanței nr. 7/2026 nu exclud și nu prevăd nicio derogare de la obligația respectării termenului imperativ de 30 de zile prevăzut de legislația privind transparența decizională. Termenul rămâne pe deplin aplicabil și trebuie respectat în cadrul oricărei proceduri de această natură.

Totodată, aspectele invocate de pârâtă referitoare la managementul decizional intern al instituției, la ritmul în care sunt adoptate măsurile sau la pretinsa urgență a reorganizării, nu

prezintă relevanță juridică în raport cu obligația respectării termenului legal de 30 de zile. În consecință, argumentează că și în prezenta cauză autoritatea avea obligația de a respecta integral această procedură.

Mai arată că Ordonanța nr. 7/2026 a fost adoptată la data de 24.02.2026 și a intrat în vigoare la data de 25.02.2026, astfel încât toate instituțiile vizate de actul normativ, inclusiv prefecturile și autoritățile administrației publice locale, dispun de un interval suficient pentru a se încadra atât în termenul de implementare stabilit pentru data de 01.07.2026, cât și în termenul imperativ de 30 de zile prevăzut de Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională.

Prin urmare, susține că nu există niciun impediment obiectiv care să justifice nerespectarea obligațiilor legale privind transparența decizională, iar invocarea dispozițiilor Ordonanței nr. 7/2026 nu poate conduce la înlăturarea aplicării termenului de 30 de zile prevăzut de lege.

În replică, consilier juridic Marin Blajin arată că nu se putea realiza anterior o organizare completă a structurii, concomitent cu întregul procesul de adaptare la noile prevederi legale, întrucât autoritatea era condiționată de adresa transmisă de prefect și nu cunoștea indicatorul statistic care urma să fie avut în vedere. Au fost efectuate numeroase calcule inclusiv la nivelul Poliției Locale, rezultând variante diferite de costuri și de organizare, tocmai pentru că nu exista certitudinea cu privire la indicatorul furnizat de instituțiile competente și nici asupra numărului de referință la care prefectul urma să se raporteze. Argumentează că numărul maxim de posturi din cadrul Poliției Locale a devenit cunoscut numai după primirea Adresei Prefectului nr. 252, moment din care erau cunoscute datele necesare pentru stabilirea structurii și dimensionarea corespunzătoare a personalului.

Sindicatul, prin președinte, domnul Tiberiu Negrei, reiterează faptul că dispozițiile art. XL alin. (12) și (13) din O.U.G. nr. 7/2025 prevăd în mod expres că modalitățile și procedura de reducere a cheltuielilor menționate la alin. (12) se realizează cu consultarea organizațiilor sindicale din cadrul instituțiilor.

Arată că răspunsurile comunicate de autoritate ulterior adoptării celor cinci hotărâri nu prezintă relevanță din perspectiva respectării obligației legale de consultare. Menționează că punctele de vedere solicitate de organizația sindicală trebuiau analizate anterior promovării și aprobării proiectelor de hotărâre, pentru ca sindicatul să poată participa efectiv la procesul decizional și să își exprime opinia cu privire la modalitățile și procedura de reducere a cheltuielilor.

De asemenea, organizația sindicală a fost exclusă din procedura de consultare prevăzută de lege, fiind pusă în fața unor decizii deja adoptate. Argumentează că transmiterea răspunsurilor numai după aprobarea celor cinci hotărâri golește de conținut obligația legală de consultare și lipsește sindicatul de posibilitatea reală de a contribui la identificarea și analizarea măsurilor propuse.

În concluzie, apreciază că modalitatea în care autoritatea înțelege să îndeplinească obligația de consultare este incompatibilă cu scopul și exigențele impuse de dispozițiile legale incidente, întrucât consultarea trebuie să fie efectivă și să aibă loc anterior adoptării măsurilor supuse dezbaterii și aprobării.

În replică, consilier juridic Marin Blajin învederează că la consultări au fost prezentate trei sindicate, iar președinte domnul Tiberiu Negrei pentru sindicatul reclamant nu a formulat propuneri concrete cu privire la reorganizare.

Tribunalul, în temeiul art. 394 Cod de procedură civilă, socotind că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și de drept ale cauzei, declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art. 396 alin. 1 Cod de procedură civilă, va amâna pronunțarea la data de 29.06.2026.

DISPUNE:

Înaintează cererea de recuzare completului de judecată imediat următor, care judecă în aceeași materie, C6NCA.

Amână pronunțarea în cauză la data de 29.06.2026.

Pronunțată în ședință publică, azi, 24.06.2026.

Președinte,
Iulia Lupu

Grefier,
Iuliana Dumitru

I.D. 25.06. 2026

Dosar nr. 2617/30/2026

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TIMIŞ
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința civilă nr. 761/2026
Ședința publică din 13.08.2026
Instanța constituită din:
Președinte: Iulia Lupu
Grefier: Adnana-Cristina Floroiu

Pe rol se află soluționarea cererii de îndreptare a Sentinței civile nr. 605/29.06.2026 pronunțată de Tribunalul Timiş în dosar nr. 2617/30/2026 formulată de reclamantul **Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara**, în contradictoriu cu pârâții **Consiliul Local al Municipiului Timişoara**, **Primarul Municipiului Timișoara, Directorul Executiv al Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara, Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara prin Director Executiv, Directorul General al Direcției Generale a Poliției Locale Timișoara, Direcția Generală a Poliției Locale Timișoara prin Director General** şi **Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timișoara prin Director**, în cauza având ca obiect *suspendare executare act administrativ.*

La apelul nominal făcut în şedință publică, a răspuns pentru reclamant preşedinte Tiberiu Negrei, pentru pârâții Consiliul Local al Municipiului Timişoara şi Primarul Municipiului Timişoara a răspuns consilier juridic Gabriela Albu, pentru pârâții Directorul Executiv al Direcției Fiscale a Municipiului Timişoara şi Direcția Fiscală a Municipiului Timişoara prin Director Executiv a răspuns consilier juridic Mirela Coroamă, iar pentru pârâtul Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timişoara a răspuns avocat Iana Laura, care depune împuternicire avocațială, lipsind pârâții Direcția Generală a Poliției Locale Timişoara şi Directorul General al Direcției Generale a Poliției Locale Timişoara

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință, care învederează că pârâta Direcția Fiscală a Municipiului Timişoara a depus, prin e-mailul din 13.08.2026, concluzii scrise.

Reprezentanții părților arată că au luat cunoştință despre concluziile scrise depuse de pârâta Direcția Fiscală a Municipiului Timişoara.

Instanța pune în discuție calificarea cererii după cum urmează: în ceea ce privește numele reclamantului Cheța Vlad Raul şi în ceea ce privește examenul de selecție la Primăria Municipiului Timişoara ca fiind o cerere de îndreptare a omisiunilor, întrucât din dispozitiv rezultă că instanța s-a pronunțat cu privire la aceste aspecte; că ar fi îndreptare de eroare materială la petitul cu privire examenul pentru numirea în noile funcții publice a funcționarilor publici şi pentru încadrarea în funcții a personalului contractual din cadrul Direcției Fiscale a Municipiului Timişoara ale căror posturi au fost supuse reorganizării conform HCLMT nr. 189/28.04.2026 - Anunțul nr. DFMT202600588/07.05.2026, având în vedere că din cererea introductivă şi cererea adițională rezultă că s-a solicitat suspendarea a trei anunțuri de la Direcția Fiscală, iar în dispozitiv sunt menționate trei anunțuri suspendate, doar că este menționat că se suspendă de două ori același anunț, acest aspect fiind o îndreptare de eroare materială a numărului anunțului; iar referitor la Notificarea nr. 6005/13.05.2026 şi Notificarea TMI2006-021272/12.05.2026, ca fiind cerere de completare de dispozitiv.

Reprezentantul reclamanților lasă la aprecierea instanței calificarea cererii, precizând că a menționat temeiurile de drept în cerere, indicând atât art. 442 Cod procedură civilă, cât şi, în subsidiar, art. 444 Cod procedură civilă.

Digitally signed by Tribunalul Timis
Date: 2026.08.14 14:54:42 +03:00
Reason: Document semnat digital

Consilier juridic Gabriela Albu menționează că lasă la aprecierea instanței calificarea cererii.

Consilier juridic Mirela Coroamă apreciază că petitele formulate de reclamanți nu se încadrează în noțiunea de eroare materială, pentru că examenele înscrise în anunțul la care face referire au avut loc. În cuprinsul sentinței, instanța reține faptul că efectele suspendării se produc doar pentru viitor, iar în privința examenelor care au avut deja loc, nu se mai poate produce nicio suspendare. Deci includerea în dispozitiv ar fi o contradicție pentru acel concurs.

Avocat Iana Laura lasă la aprecierea instanței calificarea cererii.

Instanța califică cererea astfel cum a fost pusă în discuția părților, respectiv că cererea reprezintă o îndreptare a omisiunilor în ceea ce privește menționarea reclamantului Cheța Vlad Raul și examenul de selecție la Primăria Municipiului Timişoara fiind identificat mai sumar față de cum a fost indicat în cerere, că ar fi o îndreptare de eroare materială în ceea ce privește numărul anunțului din dispozitiv și din considerente, rezultând că instanța s-a pronunțat cu privire la toate anunțurile, iar în ceea ce privește o eventuală contradicție între motivarea instanței și soluția de suspendare, apreciază că acesta pot face exclusiv obiectul unei căi de atac, de reformarea hotărârii și nu împietează asupra calificării cererii ca fiind o îndreptare de eroare materială raportat și la considerentele instanței, dar și la dispozitiv din care rezultă că instanța a avut în vedere toate cele trei examene și toate au avut loc anterior pronunțării instanței. Deci și din acest punct de vedere, faptul că ar fi o contradicție nu împiedică instanța să califice cererea ca fiind o îndreptare de eroare, iar în ceea ce privește cele două notificări, apreciază că reprezintă o completare a dispozitivului.

La interpelarea instanței, consilier juridic Mirela Coroamă arată că nu mai susține excepția tardivității cererii de completare astfel cum a fost calificată.

Instanța ia act că pârâta Direcția Fiscală a Municipiului Timişoara nu mai susține excepția activității invocată.

Instanța acordă cuvântul asupra cererii de îndreptare a omisiunii, a erorii și a completării.

Reprezentantul reclamanților pune concluzii de admitere a cererii de îndreptare a omisiunii și de completare conform celor menționate în cererea de completare.

Consilier juridic Gabriela Albu menționează că lasă la aprecierea instanței soluționarea cererii.

Consilier juridic Mirela Coroamă solicită respingerea cererii reclamanților.

Avocat Iana Laura lasă la aprecierea instanței soluționarea cererii, având în vedere că cererea reclamanților nu vizează pârâtul Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timişoara.

Instanța reține cererea în pronunțare.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată în data de 22.07.2026, reclamantul Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timişoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timişoara, în temeiul art. 442 C.pr.civ., a depus cerere de îndreptare a hotărârii prin care a solicitat îndreptarea omisiunilor Sentinței civile nr. 605/29.06.2026 pronunțată de Tribunalul Timiş în prezentul dosar, în sensul:

1. Indicării numelui reclamantului Cheța Vlad Raul în dispozitivul hotărârii;

2. Includerii în dispozitivul hotărârii, la soluția pronunțată în privința suspendării executării actelor subsecvente hotărârilor de consiliu local, şi a următoarelor acte subsecvente, omise din eroare în enumerarea cuprinsă în dispozitiv:

- Examenul pentru numirea în noile funcții publice a funcționarilor publici şi pentru încadrarea în funcții a personalului contractual din cadrul Direcției Fiscale a Municipiului

Timişoara ale căror posturi au fost supuse reorganizării conform HCLMT nr. 189/28.04.2026 - Anunțul nr. DFMT202600588/07.05.2026;

- Examenul de selecție la Primăria Municipiului Timişoara în vederea punerii în aplicare a prevederilor metodologiei de respectare a drepturilor la carieră ale funcționarilor publici/personalului contractual ale căror posturi sunt afectate de aprobarea noii organizări a aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timişoara prin HCLMT nr. 190/28.04.2026 - Anunțul din 12 mai 2026 (fiind sumar menționat în dispozitiv ca "examenul de selecție la Primăria Municipiului Timişoara");

- Notificarea nr. 6005/13.05.2026 către intervenientul Dan Petrică Mircea privind reorganizarea activității şi desființarea postului;

- Notificarea nr. TMI2026-021272/12.05.2026 către reclamantul Hoarcă Cristian.

În fapt, soluționând cererea de suspendare, astfel cum a fost modificată, precum şi cererea de intervenție principală, formulate de sindicat în numele tuturor reclamanților şi intervenienților principali, instanța de judecată, după ce a luat act de cererile de renunțare la judecată formulată de patru reclamanți şi a respins excepțiile invocate, a admis cererea de suspendare a executării Hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 189/28.04.2026, nr. 190/28.04.2026, nr. 191/28.04.2026 şi nr. 192/28.04.2026 şi a tuturor actelor subsecvente hotărârilor de consiliu local, aşa cum au fost indicate în cererea introductivă, cererea completatoare şi cererea de intervenție principală, cu excepția actelor subsecvente obiecte ale cererilor de renunțare la judecată.

Din eroare însă, numele reclamantului Cheța Vlad Raul nu apare însă menționat în dispozitivul hotărârii, deşi este indicat în practicaua şi considerentele sale, iar actele subsecvente hotărârilor de consiliu local indicate în petitul prezentei cereri nu apar menționate în cuprinsul enumerării actelor subsecvente prevăzute în dispozitiv.

În aceste condiții, apreciem întemeiată prezenta cerere de îndreptare a omisiunilor Sentinței civile nr. 605/29.06.2026 pronunțată de Tribunalul Timiş în dosarul sus rubricat.

În subsidiar, în măsura calificării unor petite ale prezentei cereri ca fiind cereri de completare a hotărârii, a înțeles să îşi întemeieze solicitarea şi pe prevederile art. 444 C.pr.civ., cererea fiind depusă în termenul legal prevăzut de art. 444 alin. (1) C.pr.civ.

În drept, art. 442 şi art. 444 C.pr.civ.

Verificând actele si lucrările dosarului, instanța retine următoarele:

Prin sentința civilă nr. 605/29.06.2026 pronunțată de Tribunalul Timiş în dosar nr. 2617/30/2026 instanța a luat act de cererea de renunțare la judecată formulată de reclamanții Marchiş Cristian Marius, Muj Bianca Maria şi Capotescu Andreea Mihaela, precum şi de intervenienta Tomoroga Ramona Elena, a respins, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității cererii de suspendare a notificărilor individuale, a anunțurilor privind organizarea examenelor şi a Deciziei nr. 33/06.05.2026, invocată prin întâmpinare de pârâta Direcția Fiscală a Municipiului Timişoara, a respins, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes a reclamanților Pană Cosmin Florin, Velciov Petru, Man Marcel Alexandru, Pantea Ştefan Gabriel, Drăgănescu Claudiu Mircea, Sîrbu Ioan Flavian, Magiaru Ioan Nicuşor, Nica Eugen Andrei, Ulmet Gheorghe, Asztaloş Raul Alexandru, Moțiu Marian Teodor, Chițan Radu Alexandru, Moconi Samir Cornel şi Jorza Viorel, invocată prin întâmpinare de pârâții Direcția Generală a Poliției Locale Timişoara şi Consiliul Local al Municipiului Timişoara, a respins, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes a reclamanților Fer Ionel, Călin Raluca Maria, Richiczan Carolina, Neaga Ramona Codruța, Sârbu Ioana şi Arotăriței Aneta, invocată prin note scrise de pârâta Direcția Fiscală a Municipiului Timişoara, a admis în parte cererea de suspendare formulată, astfel cum a fost modificată, de reclamantul Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timişoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timişoara, în numele membrilor de sindicat Arotăriței Aneta, Arotăriței Nicolae, Alexandru Vasile, Asztalos Raul Alexandru, Aştefănoaie Mioara Vasilica, Balica Petru Ion, Belu Alina, Borcsi Gabriela Violeta, Bumbea Gheorghe Daniel,

Butoeru Alecsandru, Călin Raluca Maria, Chițan Radu Alexandru, Chisău Diana Daniela, Coman Crina Diana, Cojan Carmen Nicolița, Csorto Marcel Ioan, Cuzic Ovidiu Ștefan, Dan Petrică Mircea, Dărăban Roxana Carina, Drăgălina Lavinia, Drăgănescu Alina Ionela, Drăgănescu Claudiu Mircea, Drăgan Mircea Radu, Faur-Lăudatu Anca, Fer Ionel, Friedrich Tamara, Gărduș Ofelia, Golban Mirena, Goșa Mirela, Grohoteanu Ionela, Hodoșan-Olar Cristian Dumitru, Hoarcă Cristian, Hrițuc Gheorghe, Iga Anca Nicoleta, Ienculă Manuela, Jorza Viorel, Magiaru Ioan Nicușor, Mancaciu Liana, Man Marcel Alexandru, Marcu Alexandru, Moca Valer, Moconii Samir Cornel, Moțiu Marian Teodor, Neaga Ramona Codruța, Neagu Luciana Mola, Negrei Tiberiu, Nica Eugen Andrei, Olar Adrian, Palman Viorica, Pană Cosmin Florin, Pandor Daniel, Pantea Ștefan Gabriel, Pătruca Cosmin Doru, Petruescu Lucian Ovidiu, Petricică Florin Cristian, Pisău Silviu, Popa Marius Lucian, Popescu Bogdan Daniel, Purdea Ovidiu, Richiczan Carolina, Românu Anuța, Sadovan Marius, Sanda Ovidiu, Sbera Cătălina, Scumpia Constantin, Simerea Dumitru, Sîrbu Ioan Flavian, Sîrbu Ioana, Stoia Alin Dorin, Stănilă Gheorghe Sorin, Suciu Dorin, Szasz Florentina, Todor Sebastian, Toma Ion, Toma Ionel Laurențiu, Ulmet Gheorghe și Velciov Petru, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului Timișoara, Primarul Municipiului Timișoara, Directorul Executiv al Direcției Fiscale a Municipiului Timișoara, Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara prin Director Executiv, Directorul General al Direcției Generale a Poliției Locale Timișoara, Direcția Generală a Poliției Locale Timișoara prin Director General și Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timișoara prin Director; a admis cererea de intervenție voluntară principală formulată de Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, în numele membrilor de sindicat Elena Florina Emilia, Vreme Săvica, Serbețchi Gheorghe, Fuicu Aurica Larisa, Ganciov Ioan, Hațeg Crinela, Jurca Ioan Doru, Ulmet Grigoraș Marinel, Șteflea Sandu, Bittenbinder Mihai, Olaru Costică, Morariu Briciu Gheorghe, Zoițuc Corneliu; a suspendat executarea Hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 189/28.04.2026, 190/28.04.2026, 191/28.04.2026 și 192/28.04.2026, până la pronunțarea instanței de fond; a suspendat executarea actelor subsecvente hotărârilor de consiliu local, respectiv Decizia nr. 33/06.05.2026 a Directorului executiv al DFMT, Notificările nr. DFMT2026000301/06.05.2026, DFMT2026000302/06.05.2026, DFMT2026000308/06.05.2026, DFMT2026000309/06.05.2026, DFMT2026000333/06.05.2026, DFMT2026000335/06.05.2026, DFMT2026000364/06.05.2026, anunțul pentru examen nr. DFMT2026009077/26.05.2026, examenul de selecție la Primăria Municipiului Timișoara, Dispoziția Primarului nr. DP2026-000630/12.05.2026, Notificările nr. TM12026-021273/12.05.2026, TM12026-021275/12.05.2026, TM12026-021274/12.05.2026, TM12026-021275/12.05.2026, TM12026-021276/12.05.2026, Decizia nr. 139/06.05.2026 a Directorului General al DGPLT, Anunțul pentru Examen nr. 6581/11.05.2026, Notificările nr. 6002/13.05.2026, 6003/13.05.2026, 6004/13.05.2026, 6006/13.05.2026, 6007/13.05.2026, 6008/13.05.2026, 6009/13.05.2026, 6010/13.05.2026, 6011/13.05.2026, 6012/13.05.2026, 6013/13.05.2026, 6014/13.05.2026, 6015/13.05.2026, 6016/13.05.2026, 6017/13.05.2026, 6018/13.05.2026, 6020/13.05.2026, 6021/13.05.2026, 6022/13.05.2026, 6023/13.05.2026, 6024/13.05.2026, 6025/13.05.2026, 6026/13.05.2026, anunțul pentru examen nr. DFMT2026009077/26.05.2026, anunțul pentru examen nr. DFMT2026009078/26.05.2026, preavizele nr. DFMT2026008970/26.05.2026, nr. DFMT2026009001/26.05.2026, nr. DFMT2026009015/26.05.2026, nr. DFMT2026009054/26.05.2026, nr. DFMT2026009059/26.05.2026, nr. TM12026-023703/26.05.2026, nr. TM12026-023706/26.05.2026, nr. TM12026-023707/26.05.2026, nr. TM12026-023708/26.05.2026, nr. TM12026-023709/26.05.2026, nr. TM12026-023717/26.05.2026, nr. TM12026-023720/26.05.2026, nr. TM12026-023758/26.05.2026, nr. TM12026-023760/26.05.2026, nr. TM12026-023761/26.05.2026, nr. TM12026-023762/26.05.2026, nr. TM12026-

023765/26.05.2026, nr. TM12026-023766/26.05.2026, nr. TM12026-023771/26.05.2026, nr. TM12026-023772/26.05.2026, nr. TM12026-023773/26.05.2026, nr. TM12026-023774/26.05.2026, nr. TM12026-023775/26.05.2026, nr. TM12026-023776/26.05.2026 şi nr. TM12026-023777/26.05.2026, notificarea nr. TM12026-023778/26.05.2026, preavizele nr. DFMT2026009005/26.05.2026, nr. DFMT2026009034/26.05.2026, notificările nr. TM12026-021268/12.05.202, nr. TM12026-021271/12.05.2026 şi preavizele nr. TM12026-023702/26.05.2026, nr. TM12026-023705/26.05.2026, nr. TM12026-023763/26.05.2026 şi nr. TM12026-023767/26.05.2026 până la pronunţarea instanţei de fond şi a respins în rest cererea formulată, ca neîntemeiată.

Conform art. 442 alin. 1 Cod procedură civilă *Erorile sau omisiunile cu privire la numele părţilor precum şi orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere.*

Tribunalul constată că instanţa a omis din dispozitiviul hotărârii numele reclamantului Cheţa Vlad Raul, menţionat la poziţia 22 în cuprinsul cererii de chemare în judecată introduse de reclamantul sindicat în contextul în care a dispus suspendarea preavizului nr. TM12026-023777/26.05.2026 (f. 180 vol. IV) emis pe seama acestuia. Prin urmare, este evident că instanţa s-a pronunţat asupra cererii reclamantului formulate şi în numele membrului de sindicat Cheţa Vlad Raul, omisiunea constatată vizând exclusiv menţionarea numelui acestuia în cuprinsul dispozitivului, fără ca aceasta să afecteze soluţia pronunţată.

În consecinţă, Tribunalul va dispune îndreptarea omisiunii strecurate în cuprinsul sentinţei civile nr. 605/29.06.2026 pronunţate de Tribunalul Timiş în dosar nr. 2617/30/2026 în sensul că în dispozitivul acesteia se va menţiona că soluţia de admitere în parte a cererii formulate, astfel cum a fost modificată, de reclamantul Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria Municipiului Timişoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timişoara a fost introdusă şi în numele membrilor de sindicat Cheţa Vlad Raul.

De asemenea, instanţa constată că a dispus suspendarea examenului de selecţie la Primăria Municipiului Timişoara, acesta fiind identificat în cuprinsul cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor depuse la dosar ca fiind examenul de selecţie la Primăria Municipiului Timişoara în vederea punerii în aplicare a prevederilor metodologiei de respectare a drepturilor la carieră ale funcţionarilor publici/personalului contractual ale căror posturi sunt afectate de aprobarea noii organizări a aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timişoara prin HCLMT nr. 190/28.04.2026 - Anunţul din 12 mai 2026 (f. 198 vol. I)

Prin urmare, Tribunalul aceasta reprezintă o omisiune materială, iar nu o omisiune de pronunţare asupra unui capăt de cerere întrucât instanţa s-a pronunţat în mod expres asupra cererii de suspendare a examenului de selecţie, însă nu a redat în dispozitiv toate elementele necesare identificării.

În consecinţă, în temeiul art. 442 alin. 1 Cod procedură civilă, Tribunalul va dispune îndreptarea omisiunii strecurate în dispozitivul sentinţei civile mai sus menţionate în sensul că se menţiona că dispoziţia de suspendare vizează examenul de selecţie la Primăria Municipiului Timişoara în vederea punerii în aplicare a prevederilor metodologiei de respectare a drepturilor la carieră ale funcţionarilor publici/personalului contractual ale căror posturi sunt afectate de aprobarea noii organizări a aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timişoara prin HCLMT nr. 190/28.04.2026 - Anunţul din 12 mai 2026.

În ceea ce priveşte examenul pentru numirea în noile funcţii publice a funcţionarilor publici şi pentru încadrarea în funcţii a personalului contractual din cadrul Direcţiei Fiscale a Municipiului Timişoara ale căror posturi au fost supuse reorganizării conform HCLMT nr. 189/28.04.2026 - Anunţul nr. DFMT202600588/07.05.2026 (f. 192 vol. I), Tribunalul constată că prin cererea formulată, astfel cum a fost modificată, reclamanţii au solicitat suspendarea a trei anunţuri pentru desfăşurarea examenlor în cadrul Direcţiei Fiscale a

Municipiului Timişoara, respectiv Anunțul nr. DFMT202600588/07.05.2026, anunțul pentru examen nr. DFMT2026009077/26.05.2026 şi anunțul pentru examen nr. DFMT2026009078/26.05.2026.

Tribunalul constată că, deşi în cuprinsul considerentelor hotărârii, la pagina 16, au fost identificate în mod corect toate cele trei anunțuri a căror suspendare a fost solicitată şi asupra cărora instanța s-a pronunțat, în cuprinsul dispozitivului s-a strecurat o eroare materială, constând în menționarea de două ori a Anunțului pentru examen nr. DFMT2026009077/26.05.2026, respectiv la rândul 55 şi la rândul 65 din cuprinsul minutei.

Prin urmare, eroarea constatată este una materială, care nu afectează soluția pronunțată şi nu presupune o reevaluare a fondului cauzei, fiind necesară doar corectarea identificării actului administrativ vizat de măsura suspendării, motiv pentru care în temeiul art. 442 alin. 1 Cod procedură civilă, tribunalul va dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței civile în sensul că, în loc de prima mențiune a „Anunțului pentru examen nr. DFMT2026009077/26.05.2026", se va menționa „Anunțul nr. DFMT202600588/07.05.2026".

Cu privire la Notificarea nr. TMI2026-021272/12.05.2026 şi nr. 6005/13.05.2026, Tribunalul constată că prin cererea formulată, reclamantul a solicitat şi suspendarea Notificării nr. TMI2026-021272/12.05.2026 către reclamantul Hoarcă Cristian depuse la dosar (f. 199 vol. I), iar prin cererea adițională depusă în 29.05.2026 reclamantul a solicitat şi suspendarea Notificării nr. 6005/13.05.2026 către reclamantul Dan Petrică Mircea (f. 182 vol. IV), calitatea acestuia fiind menționată eronat ca fiind intervenient, acesta figurând la poziția 75 din cererea inițială în calitate de reclamant.

Conform art. 444 Cod procedură civilă *Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în acelaşi termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri.*

Instanța constată că a omis să se pronunțe cu privire la cererea de suspendare a celor două acte mai sus menționate. Întrucât acestea au fost emise în executarea hotărârilor de consiliu local cu privire la care instanța a dispus suspendarea şi reprezintă modalitatea concretă de punere în aplicare a măsurilor de reorganizare, instanța va dispune suspendarea executării Notificărilor nr. TMI2026-021272/12.05.2026 şi nr. 6005/13.05.2026, întrucât menținerea lor în ființă ar lipsi de efect util suspendarea actelor administrative normative şi ar permite continuarea producerii efectelor juridice pe durata judecării acțiunii în anulare, urmând a completa în acest sens dispozitivul sentinței civile nr. 605/29.06.2026 pronunțate de Tribunalul Timiş în dosar nr. 2617/30/2026.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timişoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timişoara,** cu sediul în Timişoara, Bd. C.D. Loga, nr. 1, Județ Timiş, email sinditim@gmail.com, în contradictoriu cu pârâții **Consiliul Local al Municipiului Timişoara, Primarul Municipiului Timişoara,** ambele cu sediul în Timişoara, C.D. nr.1, email serviciu.juridic@primariatm.ro, **Directorul Executiv al Direcției Fiscale a Municipiului Timişoara, Direcția Fiscală a Municipiului Timişoara prin Director Executiv,** ambele cu sediul în Timişoara, str. Aristide Demetriade, nr. 1, județ Timiş, email liliana.dobromirescu@dfmt.ro, **Directorul General al Direcției Generale a Poliției Locale Timişoara, Direcția Generală a Poliției Locale Timişoara prin Director General,** ambele cu sediul în Timişoara, str. Avram Imbroane, nr. 54, Județ Timiş, email

juridic.dplt@politialoctm.ro, şi **Clubul Sportiv Sport Club Municipal Timişoara prin Director**, cu sediul în Timişoara, str. FC Ripensia, NR. 29, judeţ Timiş.

Dispune îndreptarea omisiunii strecurate în cuprinsul sentinţei civile nr. 605/29.06.2026 pronunţate de Tribunalul Timiş în dosar nr. 2617/30/2026 în sensul că în dispozitivul acesteia se va menţiona că soluţia de admitere în parte a cererii formulate, astfel cum a fost modificată, de reclamantul Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria Municipiului Timişoara şi din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timişoara a fost introdusă şi în numele membrului de sindicat Cheţa Vlad Raul.

Dispune îndreptarea omisiunii strecurate în cuprinsul sentinţei civile nr. 605/29.06.2026 pronunţate de Tribunalul Timiş în dosar nr. 2617/30/2026 în sensul că în dispozitivul acesteia se va menţiona că dispoziţia de suspendare vizează examenul de selecţie la Primăria Municipiului Timişoara în vederea punerii în aplicare a prevederilor metodologiei de respectare a drepturilor la carieră ale funcţionarilor publici/personalului contractual ale căror posturi sunt afectate de aprobarea noii organizări a aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timişoara prin HCLMT nr. 190/28.04.2026 - Anunţul din 12 mai 2026.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinţei civile nr. 605/29.06.2026 pronunţate de Tribunalul Timiş în dosar nr. 2617/30/2026 în sensul că, în loc de prima menţiune privind suspendarea actelor subsecvente a „Anunţului pentru examen nr. DFMT2026009077/26.05.2026", se va menţiona „Anunţul pentru examen nr. DFMT202600588/07.05.2026".

Completează dispozitivul sentinţei civile nr. 605/29.06.2026 pronunţate de Tribunalul Timiş în dosar nr. 2617/30/2026 cu menţiunea: „Suspendă executarea actelor subsecvente hotărârilor de consiliu local: Notificarea nr. 6005/13.05.2026 către reclamantul Dan Petrică Mircea privind reorganizarea activităţii şi desfiinţarea postului şi Notificarea nr. TMI2026-021272/12.05.2026 către reclamantul Hoarcă Cristian".

Cu recurs în 5 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul Timiş.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, azi, 13.08.2026.

Preşedinte,
Iulia Lupu

Grefier,
Adnana-Cristina Floroiu

Red.I.L/Tehn. A.C.F./14.08.2026
14 ex. / 12 com. / 1 ex. S.M.